

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215503
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120215503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec N., o zaplatenie 2 400,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 286,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť sumu 2 400,64 Eur spolu s príslušenstvom, pričom dlžná suma predstavuje istinu 1 587,71 Eur, riadny úrok 640,87 Eur, úrok z omeškania 121,06 Eur a poplatky 51 Eur.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 29.2.2016 Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 ako veriteľ zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla peňažné prostriedky. Žalobca má za to, že zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka voči žalovanému bola následne postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vo vyjadrení zo dňa 17.6.2021 žalobca uviedol, že žalovaný celkovo uhradil 613,86 Eur. Z úhrad bola na istinu započítaná suma 312,29 eur, na poplatky suma 20 Eur, na riadny úrok suma 281,47 Eur a na úrok z omeškania suma 0,10 Eur. V podaní zo dňa 14.7.2021 žalobca poukázal okrem iných na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/321/2019, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/84/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/45/2020, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9CoCsp/43/2020, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoCsp/3/2020, pričom v súlade s odôvodneniami uvedených rozhodnutí má za to, že jeho aktívna vecná legitímácia nie je v konaní sporná a teda je daná.

5. Súd v danom spore nariadil pojednávanie na deň 22.7.2021, na ktorom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Návrhom na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere navrhol žalovaný pôvodnému veriteľovi (ďalej aj „banke“) aby s ním ako s dlžníkom uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere za nasledujúcich podmienok - výška úveru 1 900 Eur. Úroková sadzba 19,90 % ročne. Výška splátky a splatnosť 76,02 Eur mesačne, vždy k 16 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky 16.4.2016, počet splátok 36. RPMN 25,32 %. Priemerná hodnota RPMN 17,18%. Celková čiastka spojená s úverom 2 686,08 Eur. Poplatok za poistenie úveru 2,57 Eur. V zmysle ďalších ustanovení návrhu, žalovaný ako dlžník súhlasil, aby sa zmluva uzatvorila na základe návrhu, ktorý banke doručí prostredníctvom internetbankingu. Banka uvedený návrh môže prijať, k uzatvoreniu zmluvy potom dôjde okamihom, keď sa dlžník o tejto skutočnosti dozvie, najneskôr okamihom poskytnutia úveru. Banka taktiež môže návrh odmietnuť, ak dlžník nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru. Zo štandardných informácií pre spotrebiteľa (čl. 18a, 19) vyplývajú rovnaké podmienky pre poskytnutie úveru ako v návrhu (výška splátky 76,02 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť 2 686,08 Eur, RPMN 25,32 %). Listom zo dňa 29.2.2016 právny predchodca žalobcu potvrdil prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy za nasledujúcich podmienok - výška úveru 1 900 Eur. Úroková sadzba 19,90 % ročne. Výška splátky a splatnosť 74,04 Eur mesačne, vždy k 16 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky 16.4.2016, počet splátok 36. RPMN 25,22 %. Priemerná hodnota RPMN 17,18%. Celková čiastka spojená s úverom 2 664,85 Eur. Poplatok za poistenie úveru 2,50 Eur. Ako vyplýva z prehľadu úhrad (čl. 73) finančné prostriedky boli v ten istý deň (29.2.2016) pripísané na účet žalovaného. Z prehľadu úhrad (čl. 73) ako aj z výpisu z účtu (čl. 130) vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu 613,86 Eur). Z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním splátok vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 22.11.2017 (čl. 150). Listom zo dňa 12.9.2018 vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej čiastky ktorá predstavovala ku dňu 12.9.2018 sumu 2 266,09 Eur. Z relácie pošty vyplýva, že zásielka sa vrátila s doložkou adresát neznámy (čl. 148). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2018 vrátane jej prílohy obsahujúcej identifikáciu dlhu žalovaného, bol dlh žalovaného postúpený žalobcovi. Listom zo dňa 3.1.2019 oznámila banka žalovanému postúpenie pohľadávky. Z relácie pošty vyplýva, že zásielka sa vrátila s doložkou adresát neznámy.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. n a účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Banka ako veriteľ v danom prípade konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako typovú, spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z..

19. Keďže ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či táto zmluva má všetky povinné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) a l).

20. Súd konštatuje, že v návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy je uvedená hodnota RPMN v sadzbe 25,32 %, výška splátky bola navrhnutá 76,02 Eur a celková čiastka ktorú musí žalovaný uhradiť bola vo výške 2 686,08 Eur, pričom tento návrh žalovaného sa považuje za návrh na uzatvorenie zmluvy, a to podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Následne žalobca úver schválil, ale v časti údaju o RPMN uviedol inú sadzbu (25,22 %), v časti splátok inú výšku (74,04 Eur) a v časti celkovej čiastky taktiež inú výšku (2 664,85 Eur). Možno preto konštatovať, že čo sa týka povinných náležitostí - uvedenia RPMN, výšky splátky ako aj celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom zaplatiť, vzhľadom na to, že žalobca uviedol iné, než žalovaným uvádzané hodnoty, nedošlo k ustáleniu týchto parametrov úveru, a teda medzi účastníkmi zmluvy nebola riadnym spôsobom dohodnutá hodnota RPMN, výška splátky a celková čiastka spojená

s úverom. Schválenie úveru právnym predchodcom žalobcu (potvrdenie o uzatvorení zmluvy, v ktorom sa uvádza, že banka „akceptuje návrh klienta“) totiž predstavuje v časti údajov o RPMN, výšky splátky a celkovej čiastky prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Takéto prijatie návrhu so zmenami je podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka odmietnutím návrhu, pretože podľa tohto ustanovenia prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Tým, že právny predchodca žalobcu síce schválil úver, ale so zmenenými hodnotami RPMN, výšky splátky a celkovej čiastky spojenej s úverom, takéto schválenie so zmenou je odmietnutím návrhu žalovaného v týchto častiach a považuje sa za nový návrh, ktorý opätovne vyžaduje schválenie zo strany dlžníka - žalovaného. Keďže však k takémuto schváleniu zmenených hodnôt zo strany žalovaného už následne nedošlo, nemožno hovoriť o tom, že si ich strany v zmluve jednoznačne ustálili a zakotvili. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po tom, čo sú mu finančné prostriedky pripísané na účet, a to preto, aby sa mohol objektívne rozhodnúť, či využije služby právneho predchodcu žalobcu alebo iného poskytovateľa úverov. Nie je preto prípustné, aby dlžníkovi akákoľvek náležitosť zmluvy, ktorú zákon vyžaduje, aby bola známa už pri uzatvorení zmluvy a ktorá má vplyv na jeho rozhodnutie uzavrieť či neuzavrieť zmluvu, bola oznámená až dodatočne, v tomto prípade, až po tom, čo mu boli finančné prostriedky pripísané na účet (oznámenie o akceptácii návrhu bolo vyhotovené dňa 29.2.2016, nie doručené, pričom ako vyplýva z prehľadu platieb tieto finančné prostriedky mu boli už dňa 29.2.2016 pripísané na účet).

21. Súd uzavrel, že uvedené údaje predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala. Keďže v zmluve absentovali tri podstatné náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, treba konštatovať, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z.

22. Súd v tejto časti záverom uvádza, že aj v prípade že by bola splátka dohodnutá vo výške 74,04 Eur, vynásobením 36 mesiacov na ktoré bol úver poskytnutý nepredstavuje celkovú čiastku spojenú s úverom ktorú musí spotrebiteľ uhradiť (§ 9 ods. 2 písm. k zákona č. 129/2010 Z.z.) tak ako je uvedené v potvrdení o uzatvorení zmluvy (2 664,85 Eur) ale čiastku vo výške 2 665,44 Eur.

23. Preto bolo možné priznať žalobcovi len čistú nezaplatenú istinu bez úrokov a poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 900 Eur a žalovaný uhradil celkovo 613,86 Eur, súd žalovaného zaviazal na úhradu sumy 1 286,14 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania od 18.12.2018, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo nakoľko úspešnosť obidvoch strán bola v zásade rovnaká.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.