

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207572
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 proti žalovanému: P. Q., Z.: XX.XX.XXXX, B.: F. XXXX/X, XXX XX A. - Z. P., o zaplatenie 67,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 67,86 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,86 Eur od 23.01.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.03.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 67,86 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na poisťnom. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 12.09.2016 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poisťnú zmluvu č. 6590955559, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie SD Variant kapitál. Poistný vzťah bol uzatvorený na dobu určitú do 13.09.2036, pričom začiatok poistenia bol zjednaný na 13.09.2016. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné vo výške 189,37 Eur ročne, so splatnosťou 13. deň prvého mesiaca každého roku. O uzatvorení poisťnej zmluvy žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie - poistku č. 6590955559. Nakoľko žalovaný neuhradil svoj záväzok z poisťnej zmluvy a neuhradil poistné v termíne splatnosti za obdobie 13.09. 2017 do 13.09.2018, žalobca ho listom zo dňa 18.12.2017 písomne vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 189,37 Eur, pričom žalovaného zároveň upozornil na možný zánik poistenia pre neplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalovaný si zásielku neprevzal. Keďže ani v zákonnej lehote jedného mesiaca od doručenia upovedomenia, nedošlo zo strany žalovaného k splneniu povinnosti z Poisťnej zmluvy, poistenie zaniklo dňom 22.01.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. z. má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednanja ručil za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. O zániku poisťnej zmluvy ako aj o celkovej výške dlžnej sumy žalobca informoval žalovaného Oznámením zo dňa 14.09. 2018 a súčasne vyzval žalovaného k úhrade dlžného poistného, avšak bezvýsledne.

2. Súd na návrh žalobcu v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp 16/2020-61, ktorý sa žalovaného nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho následne súd uznesením zo dňa 14.04.2021 zrušil. Šetrením adresy bydliska žalovaného prostredníctvom CRO, SP sa súdu iná adresa bydliska nepodarila zistiť.

3. Následne súd žalobu doručil žalovanému prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 28.04.2021 do 13.05.2021 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR) súd doručoval s poukazom na § 106 ods.1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného žalobu doručil žalovanému s poukazom na § 106 ods. 1 CSP na adresu trvalého bydliska spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia. Zásielka bola žalovanému doručená 13.05.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Poistka č. 6590955559, podmienky poistného vzťahu, Výzva na zaplatenie, Oznámenie o zániku poistného vzťahu, doklad o doručení zásielky) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 17.08.2021. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.06.2021 do 17.08.2021.

5. Podľa § 801 ods. 1) Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods.3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1) poisťovateľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia.

6. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z predložených listinných dôkazov na základe ktorých mal za preukázané, že dňa 12.09.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva pre žalovaného záväzok platiť dohodnuté poistné vo výške 189,37 Eur ročne. Žalovaný neuhradil poistné v termíne splatnosti 13.09.2017 a neurobil tak ani na výzvu žalobcu zo dňa 18.12.2017, ktorou ho vyzval k úhrade poistného. Žalovaný na výzvu nereagoval a preto žalobca podaním zo dňa 14.09.2018 oznámil žalovanému v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka zánik poistného vzťahu k 22.01.2018 a súčasne ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Žalovaný žalobcovi pohľadávku na poistnom neuhradil to ani z časti, preto žalobcovi s poukazom na vyššie uvedené vznikol nárok na poistné do zániku poistenia t.j. do 22.01.2018 vo výške 67,86 Eur.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného k zaplateniu uplatnenej pohľadávky. Keďže žalovaný včas a riadne neuhradil poistné, dostal sa s plnením svojho záväzku do omeškania, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Výška úrokovej miery bola stanovená v súlade s úrokovou mierou určenou ECB a dátum vzniku nároku v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.