

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti maloletú U. Ď., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C. Ď.S., X.. X.X.XXXX, L. J. L., K. XXXX/XXX-XX C. J. P., X.. X.X.XXXX, L. S. J., V..Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. G. X. Y., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.1.2016 č.k. 6C/85/2015-52 tak, že otcovi z v y š u j e výživné na maloletú U. Ď., X.. XX.X.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 29.4.2021, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 29.4.2021 do 31.8.2021 v sume 284,70 eur je otec p o v i n n ý matke uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletú U. zo sumy 80,- eur na sumu 150,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 29.4.2021, pričom v podanom návrhu ako aj na pojednávaní dňa 17.8.2021 uviedla, že v porovnaní s dobou určenia výživného došlo na strane maloletej U. k podstatnej zmene pomerov v tom smere, že maloletá sa stala vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, v školskom roku 2020/2021 začala navštevovať 1. ročník základnej školy, v súvislosti s čím vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Matka poukázala na to, že v rámci mimoškolských aktivít maloletá U. navštevuje výtvarný krúžok, v súvislosti s čím matka uhrádza mesačne poplatok vo výške 15,- eur a na zakupovanie kresliacich pomôcok polročne vynakladá sumu 30,- eur. Matka uviedla, že okrem maloletej U. má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi H. Ď., ktorý hoci dovŕšil plnoletosť, stále nie je schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže je žiakom denného štúdia na R. J. Š. Y. G. X. Y.. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že od mesiaca máj 2021 je nezamestnaná, pre zhoršený zdravotný stav je práceneschopná, pričom je poberateľkou nemocenských dávok, ktoré sú jej mesačne vyplácané vo výške 440,- eur. Matka poukázala na to, že otec sa o maloletú U. nezaujíma, od jej narodenia si voči nej vyživovaciu povinnosť neplní, z dôvodu čoho je jej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vyplácané náhradné výživné.

2. Otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. G. X. Y.. Na výzvu súdu sa k podanému návrhu matky na zvýšenie výživného nevyjadril, nepožiadaval súd o zabezpečenie jeho účasti na pojednávaní, ani sa z neúčasti na pojednávaní z vážneho dôvodu neospravedlnil. Z toho dôvodu súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník maloletej vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá od určenia výživného na strane maloletej U. nastala, doporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.1.2016 č.k. 6C/85/2015-52, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.11.2018 č.k. 1T/96/2017-142, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.10.2019 č.k. 3To/51/2019-174, správy Ú. X. Y. V. S. C. R. G. X. Y. zo dňa 7.7.2021 a zistil nasledovné:

5. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 11.1.2016 č.k. 6C/85/2015-52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2016, určil, že J. P., X.. X.X.XXXX je otcom maloletej U. Ď., X.. XX.X.XXXX z matky C. Ď., X.. X.X.XXXX. Zároveň súd maloletú U. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne od narodenia dieťaťa, t.j. od 11.5.2014 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 11.5.2014 do 31.1.2016 v sume 1.654,20 eur súd povolil otcovi splácať v 50,- eurových mesačných splátkach.

6. V čase určenia výživného bola maloletá U. v predškolskom veku, okrem nej mala matka ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi H. Ď., X.. XX.X.XXXX, ktorý sa narodil z jej predchádzajúceho vzťahu. Matka bola na materskej dovolenke a zároveň pracovala v obchodnom reťazci V., kde dosahovala zárobok 300,- eur netto mesačne.

7. Otec v čase určenia výživného okrem maloletej U. mal ešte ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, pracoval ako živnostník s mesačným zárobkom vo výške 700,- eur.

8. V súčasnej dobe je maloletá U. žiačkou 1. stupňa základnej školy s tým, že prvý ročník začala navštevovať od 2.9.2020. V rámci mimoškolských aktivít maloletá U. navštevuje kurz kreslenia, v súvislosti s čím matka mesačne uhrádza poplatok vo výške 15,- eur a maloletej U. zakupuje kresliace pomôcky, za ktoré polročne vynakladá sumu vo výške 30,- eur. Okrem maloletej U. má matka ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi H. Ď., X.. XX.X.XXXX, ktorý hoci dosiahol plnoletosť, stále nie je schopný sám si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže je žiakom denného štúdia na R. J. Š. Y. G. X. Y.. S oboma deťmi matka býva sama v nájomnom mestskom byte v Považskej Bystrici, za užívanie ktorého mesačne uhrádza sumu vo výške 290,- eur. Do 18.4.2021 bola matka podľa vlastného vyjadrenia zamestnaná v obchodnom reťazci V., kde dosahovala zárobok vo výške 550,- eur mesačne netto. Po skončení pracovného pomeru začala byť matka práceneschopná, pričom jej práceneschopnosť trvá. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica matka ako uchádzačka o zamestnanie evidovaná nie je, zo strany sociálnej poisťovne sú jej vyplácané nemocenské dávky, mesačne vo výške 440,- eur. S maloletou U. sa otec nestýka, o jej výchovu sa nezaujíma, od narodenia na jej výživu nijakým spôsobom neprispieva, z dôvodu čoho je matke na maloletú U. vyplácané zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica náhradné výživné.

9. Otec maloletej U. sa od 15.12.2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom trest odňatia slobody vykonáva v Ú. X. Y. V. S. R. Y. G. X. Y., a to na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.11.2018 č.k. 1T/96/2017-142 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.10.2019 č.k. 3To/51/2019-174, ktorými bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa správy Ú. X. Y. V. S. R. G. X. Y. zo dňa 7.7.2021 v rámci výkonu trestu otec maloletej U. nie je pracovne zaradený. Z výkonu trestu by mal byť otec prepustený k 15.9.2021. Súčasnú osobnú a majetkovú pomery otca sa súdu nepodarilo zistiť, keďže na výzvu súdu sa k podanému návrhu matky na zvýšenie výživného nevyjadril.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosť, možnosť a majetkové pomery povinného. Na schopnosť, možnosť a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného na maloletú U. uplynula doba viac ako 5 rokov, za túto dobu sa pomery na strane dieťaťa nepochybne zmenili, a to v tom, že maloletá U. sa stala vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, v školskom roku 2020/2021 začala navštevovať 1. ročník základnej školy, čím nepochybne matke vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Pre neúčast' otca na pojednávaní a pre jeho nevyjadrenia sa k podanému návrhu matky o zvýšenie výživného na výzvu súdu, súd nemal jeho súčasné osobné a majetkové pomery za preukázané, okrem tej skutočnosti, že sa otec v súčasnej dobe nachádza pre spáchanie úmyselného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je zaradený do pracovného procesu, a teda s najväčšou pravdepodobnosťou je bez akéhokoľvek finančného príjmu. Súčasne však treba konštatovať, že zavineným protiprávnym konaním sú túto nepriaznivú finančnú situáciu otec spôsobil sám a táto skutočnosť preto nemôže byť súdom zohľadňovaná na ujmu maloletého dieťaťa. Preto, vychádzajúc z evidentnej zmeny pomerov, ktorá na strane maloletej U. v porovnaní s dobou určenia výživného nastala, prihliadajúc na tú skutočnosť, že otec maloletej v čase určenia výživného bol pracovne činný, a teda mal zabezpečený pravidelný mesačný príjem, prihliadajúc tiež na tú skutočnosť, že o maloletú U. sa nezaujíma a výchova dieťaťa spočíva preto výlučne na matke, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné na maloletú zvýšil zo sumy 80,- eur na sumu 150 eur mesačne od 29.4.2021. Zameškané výživné za obdobie od 29.4.2021 do 31.8.2021 v sume 284,70 eur súd v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP zaviazal otca k povinnosti uhradiť matke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitost'ou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.