

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203097
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203097.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, S. Č.. XXX/XA, XXX XX Č. a otca H. F., nar. X.X.XXXX, G. Z.F., R. Č.. XXXX/X, XXX XX L., o návrhu starých rodičov Y. F., nar. XX.X.XXXX, H. Č.. XXX, XXX XX Č. a H. F., nar. X.X.XXXX, H. Č.. XXX, XXX XX Č., o určenie styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Starí rodičia s ú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletým O. F., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Matka j e p o v i n n á maloletého na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého odovzdať starým rodičom.

III. Starí rodičia si maloletého prevezmú v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého odovzdajú matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.10.2020 bol súdu doručený návrh starých rodičov o určenie styku s mal. O. F., nar. XX.XX.XXXX. Podanie návrhu odôvodnili tak, že maloletý O. F. je dieťa ich syna H. F. a F. F.. Po ich rozvode bol maloletý Frederik zverený do osobnej starostlivosti matky. Dôkaz: žiadame pripojiť spis OS Čadca 7P/53/2013. Od narodenia mal. O. ale aj po rozvode jeho rodičov sa o mal. zaujímali a pomáhali s jeho výchovou a starostlivosťou. V súčasnej dobe býva mal. O. s jeho matkou v meste Čadca. Aj po rozvode rodičov mal. O. s ním udržiavali kontakt, brávali ho na víkendy a počas prázdnin, udržiavali s ním telefonický kontakt, nakupovali mu darčeky. Matka mal. však v zamedzila akýkoľvek styk s vnukom, nemôžu sa s ním vídať, ani ho kontaktovať telefonicky. Ako starí rodičia mal. jeho matku viackrát kontaktovali a prosili o umožnenie v styku s vnukom, pričom matka im odmietla sa stýkať s vlastným vnukom. Podľa jej slov, ak sa chceme s ním stretnúť tak len u nej na byte v meste Č.. Dokonca im neumožňuje dať mal. O. darček na narodeniny, či na Vianoce. U nich v rodinnom dome má vytvorené podmienky na uskutočnenie styku s ním a sme schopní sa počas doby styku o neho náležite postarať. Nakoľko matka maloletého nám bráni v stretávaní s vlastným vnukom, t.j. neumožňuje nám ho pravidelne vídať z tohto dôvodu sme nútení podať tento návrh. V prvom rade je záujmom starých rodičov prehlbovať vzťah s mal. O.. Nakoľko sú obaja na dôchodku navrhli súdu, aby styk upravil tak, aby sme boli oprávnení sa s mal. O. stretávať sa každý párný víkend v mesiaci od piatku 17:00 do nedele 17:00. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhli starí rodičia upraviť styk s mal. O. F., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod do nedele 17.00 hod, s tým, že starí rodičia si maloleté

dieťa prevezmú na styk v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa matke odovzdajú v mieste bydliska mal. dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk so starými rodičmi pripraviť. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci v rámci prípravy pojednávania ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorého požiadal o vykonanie šetrenia v rodine dieťaťa, rovnako tak doručil návrh matke ako i otcovi maloletého dieťaťa.

3. Otec doručil súdu stanovisko, v ktorom súhlasil s návrhom starých rodičov, ktorí sú jeho rodičmi, potvrdil, že sa s maloletým O. dlhodobo nestretáva, súhlasil, aby sa s ním stretávali jeho rodičia, pretože pokiaľ po neho nechodí on, nech majú takú možnosť práve starí rodičia. On syna nekontaktoval už 6 rokov a nemá preto právo rozhodovať o tom, čo pre neho je dobré a čo nie.

4. Matka doručila súdu písomné vyjadrenie (č.l. 17 a 18 spisu) v ktorom vyslovila súhlas s tým, aby sa syn so starými rodičmi stretával poslednú sobotu v mesiaci od 10 do 18:30 hod. a cez týždeň môžu prísť starí rodičia k nim v čase od 17:30 do 19:00 hod. poprela, že by zamedzovala styk synovi so starými rodičmi, starým rodičom umožnila kedykoľvek prísť k nim domov, niekoľkokrát jej pozvanie odmietli. Starí rodičia neberú do úvahy školské povinnosti jej syna, je veriaca a vedie k viere aj svojho syna. počas 1. vlny korony sa o neho starí rodičia vôbec nezaujímali. O. má aj druhú babku a preto je potrebné i na toto prihliadnuť.

5. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine dieťaťa ako i u starých rodičov a v podanej správe súdu oznámil, že starí rodičia obývajú rodinný dom. Dom je veľmi pekne upravený, má veľkú záhradu, kde má dieťa možnosti rôznych aktivít. Starí rodičia uviedli, že maloletý O. k nim často chodieval a stalo sa, že bol u nich aj niekoľko dní. Vždy sa dokázali s matkou dieťaťa dohodnúť. Asi pred rokom sa situácia zmenila a odvtedy vnuka nevideli. V súčasnej dobe s matkou dieťaťa nekomunikujú. Matka v čase našej návštevy nebola doma a následne nám telefonicky uviedla, že sú v karanténe. Na základe uvedeného sme vykonali pohovor s matkou, aj dieťaťom na našom oddelení. Matka uviedla, že dieťa chodievalo k starým rodičom často, avšak asi pred rokom začal maloletý O. tvrdiť, že sa mu ísť už nechce. Odvtedy teda na návštevu k starým rodičom nešiel. Matka uviedla, že nemá problém s tým, aby starých rodičov navštevoval.

6. Maloletý O. je bezprostredný chlapec, bez problémov s nami komunikoval. Uviedol, že k starkým chodil veľmi rád, dedko mu už však dlho nevolal. Babku videl naposledy pred kostolom, na prijímaní. Nevedel uviesť, prečo už k nim nechodí, ale kludne by išiel. Po rozhovore sprostredkovali stretnutie starých rodičov s vnukom a to v sobotu 3.4.2021. Komunikácia starých rodičov a matky dieťaťa v súčasnej dobe vôbec nefunguje. Telefonicky matka aj starý otec uviedli, že stretnutie prebehlo bez problémov. Vzhľadom na zlé počasie sa nedali s chlapcom robiť rôzne aktivity vonku a teda boli zväčša v dome. V budúcnosti sa však starý otec bude vnukovi venovať s prihliadnutím na jeho záujmy, najmä aktivity vonku. Na základe uvedených skutočností, boli toho názoru, že stretávanie dieťaťa so starými rodičmi je v jeho záujme. Starí rodičia majú v živote dieťaťa nenahraditeľné miesto a preto je dôležité tento vzťah naďalej budovať a rozvíjať. Navrhol, aby starí rodičia boli oprávnení stretávať sa s dieťaťom po dobu troch mesiacov, každú prvú sobotu a po uplynutí troch mesiacov každý prvý víkend v mesiaci. Tri mesiace by mala byť doba, kedy si dieťa opäť postupne zvykne u starých rodičov.

7. Podľa § 25 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

8. Súd v konaní vypočul starých rodičov a rovnako tak aj matku dieťaťa. Títo v rámci svojich výpovedí zotrvali na svojich stanoviskách. V rámci zisťovania názoru dieťaťa súd pristúpil i k výsluchu maloletého Frederika na pojednávaní a zistil jeho stanovisko vo vzťahu k úprave styku s otcovými rodičmi/jeho starými rodičmi. Maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa treba venovať náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti.

9. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

10. Na daný spor súd aplikoval ust. § 25 ods. 5 zákona o rodine sledujúc najlepší záujem dieťaťa ako i pozitívny rozvoj dieťaťa vo vzťahu k širšej rodine a starým rodičom ako takým. Z dokazovania mal súd preukázanú výraznú naviazanosť matky na dieťa ako i nevyriešené vzťahy medzi matkou dieťaťa a rodičmi otca dieťaťa, ktorí sa v tomto konaní domáhali úpravy styku s vnúčaťom, čo sa prejavilo i vo vzájomnom odcudzení medzi nimi. Súd má však zato, že pokiaľ absentuje otec v rámci styku s maloletým synom, nie je v rozpore so záujmami, aby pokiaľ rodičia otca sa tohto styku dožadovali im neboľ tento umožnený zo strany matky. Pokiaľ žiadali upraviť styk v rozsahu ako otec dieťaťa (viď bod 1 odôvodnenia rozsudku), v tomto smere súd má zato, že takto upravený styk nie je v záujme dieťaťa, maloletý bol s odstupom času u starých rodičov minimálne a je potrebné, aby si vzájomne medzi sebou budovali vzťah starí rodičia a vnuk, pričom títo nemajú nahrádzať samotného otca, môžu byť však pre život maloletého chlapca prínosom. Súd rešpektoval pri veku dieťaťa aj jeho názor, rovnako tak stanovisko kolízneho opatrovníka. Pokiaľ však trval na zachovaní styku 1x mesačne 2 dni aj s tým, aby dieťa prespalo u starých rodičov, toto súd nevyklučuje, nakoľko styk tak, ako súd ho upravil, predstavuje iba minimálny rámec a tvrdenia matky o nebránení bude mať možnosť matka v konečnom dôsledku i preukázať tak, že umožní styk i v širšom rozsahu, ako stanovil súd a ako sama vyhlásila v konaní pred súdom, že styku brániť nebude. Úprava styku starých rodičov s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. sa javila súdu ako primeraná a adekvátna. matka dieťa na styk so starými rodičmi pripraví a starí rodičia si dieťa budú preberať a tiež i odovzdávať v mieste bydliska matky a dieťaťa.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.