

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201973.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú v Reedukačnom centre C., so sídlom C. XXX, dieťa rodičov: matky R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX a otca C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, R., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra C., so sídlom C. XXX, a to do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/127/2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloletú do Reedukačného centra C. a zároveň podal aj návrh vo veci samej na uloženie výchovného opatrenia maloletej podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, a to nariadením pobytu v špecializovanom zariadení.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinné prostredie maloletej je málo podnetné najmä, čo sa týka plnenia si školských povinností. Je riziko, že osvojené návyky, ktoré maloletá získava v zariadení, nebudú v rodine podporované a reedukačný proces maloletej, ktorý je pozitívne rozbehnutý, by tak stratil účinok, preto sa ÚPSVaR prikláňa k názoru odborníkov zariadenia a navrhuje, aby bolo maloletej výchovné opatrenie a pobyt v zariadení predĺžený do dosiahnutia jej plnoletosti, a to v Reedukačnom centre C.. Počas tohto obdobia si maloletá bude plniť povinnú školskú dochádzku do dosiahnutia plnoletosti, čo je v jej najlepšom záujme. S poukazom na pretrvávajúce problémy s maloletou, ako aj že sama maloletá a jej rodičia prejavili záujem o zotrvanie maloletej v zariadení do dovŕšenia plnoletosti s ohľadom na zabezpečenie riadnej výchovy a všestranného vývinu je potrebné predĺžiť pobyt maloletej v zariadení do dosiahnutia jej plnoletosti. Navrhovateľ priložil k návrhu rodný list maloletej.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/23/2021 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/23/2021-21 zo dňa 08.03.2021 súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletej spočívajúceho v pobyte v Reedukačnom centre C., po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená najmä záujmom maloletej. Maloletej bolo rozhodnutím súdu uložené výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre Trstín, a to na dobu 6 mesiacov. Uložené výchovné opatrenie končí dňom 08.09.2021. Teda maloletá by sa musela vrátiť do domáceho prostredia, čo by reedukačný proces, ktorý zatiaľ podľa všetkého nie je ukončený, mohlo narušiť. Vzhľadom na uvedené, keďže z objektívnych dôvodov pre krátkosť času nie je možné rozhodnúť do skončenia trvania uloženého výchovného opatrenia o opakovanom uložení výchovného opatrenia, súd s poukazom na ust. § 37

ods. 8 Zákona o rodine dočasne upravil pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Nariadené neodkladné opatrenia tak zabezpečí, aby reedukačný proces maloletej nebol prerušený. Keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, s poukazom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pričom o opakovanom uložení výchovného opatrenia vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní riadneho dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).