

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010749
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010749.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2021 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a obžalovaného

F. V.,

nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., N. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6T/11/2020 zo dňa 21. mája 2021 a jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaného zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný F. V. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pretože:

od presne nezisteného dňa letného mesiaca 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 opakovane predával metamfetamín (pervitín) nasledovným osobám:

- od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 na rôznych miestach v Trenčíne, najmenej 10 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 20 dielov za sumu 150 €, osobe F. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 1.200 €,

- od presne nezisteného dňa letného mesiaca 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca september 2019 na rôznych miestach v Trenčíne, predával najmenej 14 krát najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 5 dielov za sumu 40 €, v menších množstvách najmenej za 20 €, osobe K. Z., v intervaloch najmenej 1 krát do týždňa, pričom dňa 16. 10. 2019 približne o 03.10 hod. vo vozidle zn. T. T M.: K v K. na parkovisku na ulici X. č. XX/X, mal pri sebe bez povolenia 2 kusy zatavených striekačiek o objeme 10 ml s obsahom metamfetamínu (pervitínu) o celkovej hmotnosti 11.120 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 72,8 % hmotnostného, obsahujúce 8.095 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá celkovo najmenej 111 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

a dňa 13.11.2019 približne o 03.10 hod. počas toho ako prechádzal po ulici X. v K. smerom k O. M. ako prišiel k plotu medzi budovou V. knižnice a U. M. A. B., tak za plot vyhodil plastové vrecúško s

patentným uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4.237 mg s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 2.877 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za najmenej 72 obvykle jednorazových dávok drogy,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do II. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. o), 37 písm. m), 38 ods. 8 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby prokurátora č. 1Pv 671/19/3309 zo dňa 10.6.2020, v ktorej mu bol kladený za vinu vyššie uvedený trestný čin ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. pre čiastkový útok, že od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2019 do dňa 12.11.2019 na rôznych miestach v K., najmenej 40 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe O. X., pričom celkovo jej predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 400 €, pretože nebolo dokázané, že sa stal tento čiastkový útok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Napokon podľa § 285 písm. c) Tr. por. bol obžalovaný oslobodený spod vyššie uvedenej obžaloby prokurátora aj pre čiastkový útok, že od presne nezisteného dňa mesiaca október 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 na rôznych miestach v K., najmenej 2 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe T. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 20 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote písomne odvolania obžalovaný a prokurátor. Obžalovaný najprv sám podal odvolanie tak, že smeruje voči celému rozsudku. Následne obžalovaný tiež sám odôvodnil svoje odvolanie tak, že toto smeruje proti výroku o vine a treste. Namietal procesný postup v tom, že nebol prítomný pri ohliadke v čase, keď už bol zadržaný, keď sa dňa 13.11.2019 našlo plastové vrecúško s drogou, pričom má za to, že drogy tam boli nastrčené a podhodené. Namietal tiež použitie jeho výpovede ako podozrivého. Ďalej namietal vierohodnosť usvedčujúcich svedkov F. A. a K. Z.. Ku skutku dňa 16.10.2019 uviedol, že v tej dobe vozidlo nešoféroval a ak sa tam našli drogy, tak neboli jeho. Vo vzťahu k výroku o treste obžalovaný žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest vzhľadom na jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom súd prvého stupňa to nemal vyhodnotiť len ako poľahčujúcu okolnosť, ale okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. Obžalovaný navrhol vec vrátiť súdu prvého stupňa, alebo aby bol spod obžaloby oslobodený. Alternatívne žiadal uložiť mimoriadne znížený trest.

Obhajca obžalovaného v jeho mene písomne podal odvolanie tiež tak, že smeruje proti výroku o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Následne obhajca v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že obžalovaný sa domáha len zníženia trestu aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Súd prvého stupňa nezodpovedal otázku, prečo obžalovanému priznal len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. o) Tr. zák. a nepoužil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. K tomu obhajca vyslovil právny názor v tom, že podieľanie sa významnou mierou na objasňovaní inej závažnej trestnej činnosti možno považovať za podstatne výraznejšiu okolnosť na zníženie trestu, ako je samotné vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Z tohto pohľadu je potom výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa nepreskúmateľný. Obhajca navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol v súlade s týmto odvolaním.

Prokurátor písomne zahlásil odvolanie tak, že smeruje proti výroku o treste z dôvodu uloženia mierneho trestu. V ďalšom písomnom odôvodnení odvolania prokurátor najmä poukázal na doterajšiu súdnu trestnosť obžalovaného (9-krát súdne trestaný). Taktiež uviedol, že obžalovaný bol naposledy právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/46/2017 zo dňa 25.4.2017 odsúdený

pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 4 roky, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 24.6.2019, pričom skúšobná doba 2 roky bola do 24.6.2021. Obžalovaný sa teda stíhanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Prokurátor tiež namietal, že súd prvého stupňa neuviedol vo výroku o treste ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. o zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o polovicu v dôsledku opätovného spáchania zločinu. Súčasne ale prokurátor uviedol, že inak súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere zodpovedajúcej takémuto zvýšeniu dolnej hranice, avšak v podstate na spodnej hranici tejto upravenej trestnej sadzby. Výrok o treste preto prokurátor považoval za nezákonný a nedôvodný. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušiť výrok o treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, obžalovaný k písomným dôvodom svojich odvolaní (vrátane odvolania obhajcu) uviedol po predchádzajúcej porade so svojim obhajcom, že jeho odvolanie nesmeruje proti výroku o vine, v tejto časti na ňom netrvá a berie ho späť. Inak spolu so svojim obhajcom navrhol vyhovieť svojmu odvolaniu smerujúcemu len proti výroku o treste. Odvolanie prokurátora navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátora a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby. Odvolanie obžalovaného navrhla prokurátorka podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

1. K vlastným dôvodom rozhodnutia odvolacieho súdu je potrebné uviesť, že predmetnou trestnou vecou sa senát odvolacieho súdu už jedenkrát zaoberal (prejednával odvolania obžalovaného a prokurátora), pričom uznesením, sp. zn. 23To/24/2021 zo dňa 30. marca 2021 zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), e) Tr. por. rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Už týmto svojim rozhodnutím v jeho odôvodnení zaujal senát odvolacieho súdu zásadné stanoviská ku skutkovým zisteniam uvedeným v obžalobe prokurátora, ako aj k pôvodne uloženému trestu v rozsudku súdu prvého stupňa. Už pôvodne sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že k osobám O. X. a T. A. (v obžalobe aj v rozsudku súdu prvého stupňa nesprávne uvádzané meno T.) je drogová trestná činnosť obžalovaného nedostatočne preukázaná. Súčasne ale senát odvolacieho súdu vyslovil názor na preukázanie „predávania“ drog obžalovaným osobám F. A. a K. Z.. Rovnako senát odvolacieho súdu na základe vykonaných dôkazov mal preukázaný „vzťah“ obžalovaného k 2 ks zatavených striekačiek s obsahom metamfetamínu zodpovedajúcom 111 obvykle jednorazovým dávkam (čiastkový skutok dňa 16.10.2019). Súd prvého stupňa vo svojom ďalšom odsudzujúcom rozhodnutí si správne osvojil aj pôvodný názor senátu odvolacieho súdu týkajúci sa „vzťahu“ obžalovaného k ním odhodenému plastovému vrecúšku s obsahom metamfetamínu s obsahom najmenej 72 obvykle jednorazových dávok drogy (čiastkový skutok dňa 13.11.2019). V tomto smere súd prvého stupňa správne poukázal na usvedčujúce dôkazy - najmä kamerový záznam, ktorý je tiež v súlade s „doznavacou“ výpoveďou obžalovaného ako podozrivého.

Pokiaľ aj obžalovaný v odvolaní namietal zákonnosť usvedčujúcich dôkazov vo vzťahu k čiastkovému útoku dňa 13.11.2019, k tomu je potrebné uviesť, že z obsahu výpovede obžalovaného v postavení podozrivého nevyplýva, že by táto výpoveď mala byť ovplyvnená pozitívnymi drogami. Obžalovaný tu sám doznať, že dňa 12.11.2019 večer požil len jednu dávku pervitínu, pričom vypočúvaný bol až dňa 13.11.2019 od 10:25 hod. Tohto výsluchu sa pritom zúčastnila aj obhajkyňa obžalovaného, ktorá nepochybne, ak by zistila ovplyvnenie obžalovaného drogami, by toto namietala už v priebehu výsluchu. Taktiež nemožno prisvedčiť obžalovanému ani v tom, že by „nájdenie“ predmetného plastového vrecúška počas obhliadky miesta činu dňa 13.11.2019 o 05:00 hod. malo byť nezákonné. Zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku nevyplýva povinná prítomnosť podozrivej osoby pri takejto ohliadke miesta činu. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (č. I. 190-192) vyplýva, že pri takejto ohliadke bola prítomná aj nezúčastnená osoba - riaditeľka U. M. A. B. v K.. Úvahy obžalovaného o „podhodení“ predmetného plastového vrecúška sú preto nepodložené. Výsledky tejto obhliadky z hľadiska svojej objektivity boli zadokumentované aj vyfotografovaním miesta činu, vrátane predmetného plastového vrecúška. Je síce faktom, že v písomných dôvodoch rozsudku súdu prvého stupňa je nesprávne uvedený

predmetný výsluch obžalovaného ako vykonaný dňa 12.11.2019, ide však o pisársku chybu, pričom niet pochybností o tom, že tento výsluch bol vykonaný dňa 13.11.2019.

Senát odvolacieho súdu sa pritom stotožnil aj s procesným postupom súdu prvého stupňa, pokiaľ tento v zhode s názorom odvolacieho súdu, vo vzťahu k dvom čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, rozhodol o oslobodení spod obžaloby. Tieto výroky pritom odvolaním prokurátora z hľadiska skutkových zistení alebo procesného postupu napadnuté neboli.

Súčasne vzhľadom k tomu, že odsudzujúci výrok o vine obžalovaného pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. tiež prakticky odvolaním obžalovaného napadnutý nebol (pozri vyššie), senát odvolacieho súdu považuje písomné dôvody svojho predchádzajúceho rozhodnutia, ako aj písomné odôvodnenie preskúmaného rozsudku a napokon aj vyššie uvedené dôvody tohto rozhodnutia za postačujúce. K tomu je potrebné dodať, že po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa neboli na novom hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy smerujúce k skutkovým zisteniam, a teda v tomto smere sa dôkazná situácia nezmenila.

2. K napadnutému výroku o treste z pohľadu odvolaní obžalovaného a prokurátora, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je faktom, že senát odvolacieho súdu už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí v jeho písomných dôvodoch uviedol, že primeraným trestom sa v prejednávanej veci javí trest odňatia slobody vo výmere pri alebo na hornej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. (10 rokov odňatia slobody). Súčasne tu však senát odvolacieho súdu uviedol, že z obsahu znenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. o) Tr. zák. vyplýva, že príspevie k odhaleniu alebo usvedčeniu skupín zameraných na páchanie trestnej činnosti môže mať vplyv na výrok o treste v prospech obžalovaného.

Z doplneného dokazovania na novom hlavnom pojednávaní vyplynulo, že výpoveď obžalovaného v inej veci pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšiu súvisiacu trestnú činnosť bola vyšetrovateľom NAKA (č. I. 622) vyhodnotená ako významná a napomáhajúca objasniť vyšetrovanú trestnú činnosť.

Na základe takto priznanej a preukázanej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. o) Tr. zák. potom senát odvolacieho súdu zmenil svoj názor na potrebu uloženia trestu odňatia slobody pri resp. na hornej hranici trestnej sadzby. Tu senát odvolacieho súdu nemohol prehliadnuť, že obžalovaný vypovedal „proti“ členom „známej a silnej“ zločineckej skupiny, čo si nepochybne vyžadovalo aj určitú „odvahu“ samotného obžalovaného.

Súčasne ale senát odvolacieho súdu z pohľadu odvolania obžalovaného pripomína, že pri takomto treťom opakovanom spáchaní zločinu, keď obžalovaný vykonal tresty odňatia slobody za zločiny lúpeže, keď prejednanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nie je možné dospieť k záveru, že na prevýchovu obžalovaného by malo byť postačujúce pôsobiť trestom odňatia slobody mimoriadne zníženým podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Práve naopak, ako už bolo vyššie uvedené, priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. o) Tr. zák. je primerané a spravodlivé, ktoré v konečnom dôsledku viedlo konajúce súdy k uloženiu trestu prakticky na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá vyplynula z jej zvýšenia podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. Súd prvého stupňa síce ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. vo výroku o treste neuviedol (senát odvolacieho súdu mu túto chybu vytkol už predtým), avšak z dôvodov rozsudku vyplynulo, že trest odňatia slobody ukladal aj s prihliadnutím na toto ustanovenie Trestného zákona.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, že odvolania prokurátora a obžalovaného proti výroku o treste ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.