

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010548  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010548.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného K. R. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom I. č. XXX/XX, okres R. U., t.č. v M. U., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 71/2013 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 47/2020 zo dňa 06.08.2020, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený K. R. podal dňa 02.06.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že je presvedčený, že svojím správaním a zodpovedným plnením povinností vyplývajúcich z programu zaobchádzania, preukázal polepšenie a spĺňa všetky podmienky pre kladné rozhodnutie vo veci.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce sa dostať na slobodu a venovať sa svojmu mal. synovi, ktorý je ešte školopovinný. Taktiež aj jeho matka je po operácii srdca, o ktorú sa chce tiež starať. Po prepustení má sľúbenú prácu a je ochotný prijať akúkoľvek prísnu podmienku.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 08.09.2020, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 07.09.2019. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody nastúpil po výkone väzby v inej veci, do ktorej bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 04.08.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne tresty nemá evidované. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 06.10.2020 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televízneho vysielania, čítaním, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol dva-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá evidované.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde nedostatky súvisiace s jeho pracovnou morálkou doposiaľ zaznamenané neboli. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj

osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá.

2

3PP 48/21

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvoril v dvoch prípadoch. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 71/2013 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 47/2020 zo dňa 06.08.2020 vyplýva, že Mário Német bol právoplatne odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní vo všetkých oblastiach. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne tresty nemá evidované. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený K. R. sa už v minulosti 17-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že K.t bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 26.11.2009 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp 29/2011, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 4 roky a po prepustení z výkonu trestu spáchal dňa 08.03.2010 opätovne zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 71/2013 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 47/2020 zo dňa 06.08.2020, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho

dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 48/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
  - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
  - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.