

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/153/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202496.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, Y., občan SR, právne zastúpená Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, 955 01 Topoľčany a otca: M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Y., občan SR, právne zastúpený Mgr. Patrikom Štefkeje, advokátom so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020.

II. Nedoplatok matky na zročnom výživnom v sume 500 eur za obdobie od 01.09.2020 do 31.08.2021 sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške po 25 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd neupravuje styk matky s maloletým Y. H., nar. XX.XX.XXXX tento ponecháva n e o b m e d z e n ý .

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/138/2013-533 zo dňa 25.04.2017 v časti výšky bežného výživného na maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX a v časti úpravy styku matky s maloletým.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.09.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého Y. zo sumy 80 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 a zmenu úpravy styku s maloletým.

1.1. Návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/138/2013-533 zo dňa 25.04.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej na čas po rozvode manželstva zveril maloletého Y. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 80 eur. Rozsudkom súd upravil i styk matky s maloletým tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým synom každý párný týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok na dobu jedného týždňa, počas letných prázdnin od 01.07. každého kalendárneho

roka od 08.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok u matky od 18.00 hod. 24.12. do nasledujúceho roka 06.01. do 18.00 hod. a nepárny kalendárny rok u otca od 24.12. od 18.00 hod. do nasledujúceho roka 06.01. do 18.00 hod.. Od poslednej úpravy výživného rozhodnutím súdu tak uplynulo takmer 3,5 roka, s čím je objektívne spojená zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie navštevoval maloletý druhý stupeň základnej školy a od 01.09.2020 nastúpil na štúdium strednej školy. Prvou objektívnou zmenou pomerov na strane syna je nástup na štúdium na strednej škole a vývoj životných nákladov, ktoré od poslednej úpravy pomerov spred 3,5 roka nepochybne vzrástli.

Druhou objektívnou zmenou pomerov je rast syna, keď v čase poslednej úpravy mal 12 rokov a aktuálne o mesiac (XX.XX.), bude mať 16 rokov, s čím sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, drogériu a jeho záľuby. Treťou objektívnou zmenou pomerov na strane syna je vznik zvýšených nákladov na zdravotnú starostlivosť v dôsledku vzniku histamínovej intolerancie, výskytu akné a plesňového ochorenia vyplývajúce z jeho športovej činnosti v hokejovom klube, častejšie úrazy, infekcie i pravidelné mesačné návštevy u zubného lekára v súvislosti s úpravou zubného strojčeka, ktorý syn nosí na zdravý vývin zubného chrupu. Štvrtou objektívnou zmenou pomerov na strane je zvýšenie ročného poplatku za vykonávanie činnosti v hokejovom klube v Topoľčanoch a nárast nákladov súvisiacich s nákupom hokejovej výstroje pre syna, častejšieho opotrebovanie hokejok synom (zlomenie, prasknutie - nemožnosť ďalej použiť - nutnosť zakúpiť nové hokejky), ako tomu bolo pred takmer 3,5 rokom a venovanie sa ďalšej voľnočasovej aktivite - skate boardingu. Jedna kvalitná hokejka ho stojí 130 eur, pričom ak by zobral do úvahy priemer 1,5 novej hokejky na mesiac, tak je to priemerne suma okolo 200eur mesačne za hokejky. Oproti stavu z roku 2017, keď mal syn 12 rokov, je to podstatná zmena, keď v tomto minulom čase zlomil alebo sa mu opotrebovala možno jedna hokejku raz za tri mesiace. Pred začatím hokejovej sezóny synovi kúpil kompletnú hokejovú výstroj (prilba, vesta, rukavice), okrem korčuli (zatiaľ sú mu dobré), čo súvisí s jeho rastom, v celkovej hodnote 160 eur. S hokejovou činnosťou sú spojené aj rôzne hokejové turnaje, ktorý syn absolvuje minimálne 4x ročne, čo vyjde minimálne 50 eur za turnaj (cestovné, strava), spolu 200 eur za rok. Synovi zakúpil skateboard, ktorý začal praktizovať vo voľnom čase a každý druhý mesiac kupuje novú dosku na skateboard (nie skateboard samotný), ktorá stojí 30 eur čo je zvýšenie 15 eur mesačne. Od roku 2018 došlo k zvýšeniu ročného poplatku za športovú činnosť syna v hokejovom klube Topoľčany zo sumy 360 eur ročne, na sumu 480 eur ročne, čo predstavuje zvýšenie o 120 eur ročne. Od mesiaca jún 2018 nosí syn zubný strojček, ktorý stál približne 410 eur. Podstatná je však pravidelná mesačná kontrola u zubného lekára, ktorý synovi tento strojček kontroluje, nastavuje, vrátane gumičiek a kontroluje vývoj zubného chrupu u syna, za čo platí vždy 50 eur každý mesiac. Syn je pravidelne sledovaný u ortopéda a každé 3 mesiace kupujem synovi nové ortopedické vložky v cene cca 3,50 eur. Po určitom období bola u syna zistená tzv. histamínová intolerancia, keď sa v tele syna hromadí histamín a bez pomoci liekov synov organizmus nedokáže tento hromadiaci histamín z tela odbúravať, čo spôsobuje zdravotné problémy. Za tým účelom synovi kupujem každý mesiac liek Daosin v hodnote 45 eur až 60 eur podľa spotreby, balenia či ceny. Zvýšené výdavky na stravu, keď syn nemôže jesť bežnú stravu ako chlapci v jeho veku, ktorí sú zdraví bez takej intolerancie, naopak, syn môže jesť stravu, ktorá je čerstvá, napr. čerstvo pripravené mäso, ryby, hydina, čerstvú zeleninu či nesýtené nápoje. U každého jednotlivca s takouto intoleranciou je však strava vždy individuálna a napr. syn môže zjesť len špeciálny druh drahej rajčiny žltej podlhovastého tvaru (máme vyskúšané), ktorá stojí 5 - 6 eur za 1 kg. Takisto je nežiadúce jesť čerstvé pečivo, ktoré mu už matka neraz pripravila v čase jej starostlivosti o syna. V súvislosti s uvedenou intoleranciou pozoruje zvýšené výdavky na stravu syna doma v celkovej sume 150 eur (zvýšenie minimálne o 50 eur mesačne, o proti pôvodným nákladom za bežnú stravu cca do 100 eur). Počas týždňa sa plánuje strava v škole v sume cca 20 eur mesačne, ktorú môže skonzumovať pri užití lieku Daosin. Náklady na drogériu u syna vzrástli minimálne o 15 eur mesačne a na oblečenie a obuv o 30 eur mesačne. Jeho príjmy má približne na úrovni 700 eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá sa pomerne podieľa na úhrade nákladov a hoci nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi Y. dlhodobo mu nezištne pomáha. Jeho príjmy pozostávajú zo sumy 600 eur z pracovnej činnosti, prídavky na syna 24,95 eur mesačne a výživné od matky maloletého 80 eur. Základné výdavky na domácnosť predstavujú priemerne 287 eur mesačne. Výdavky predstavujú sumu priemerne 770 eur mesačne (Orange paušál + internet 34 eur, poisťka Kooperatíva 25 eur, sporenie 50 eur, náklady na domácnosť 300 eur mesačne strava, drogéria, benzín 50 eur, iné: výdavky na oblečenie, lekári (zubár, imunoalergológ, traumatológ, neurológ, gynekológ), lieky a vitamíny 300 eur mesačne pre manželku, ročné výdavky: 30 eur poplatok za komunálny odpad a 200 eur Allianz poisťka na auto. Výdavky na syna sa zvýšili a sú mesačne vo výške 430 eur. Zároveň sa domáhal i čiastočnej zmeny úpravy styku matky so synom a to len z dôvodu, že viackrát došlo k situáciám, keď syn v čase starostlivosti matky cez

víkend (od piatka do pondelka), končiac pondelkom a nástupom do školy, viackrát vynechal vyučovanie v pondelok ráno, prípadne aj doobedie. Neúčast' v škole či na tréningoch alebo neskorší nástup do školy nepovažuje za vhodné riešenie a najmä nie za výchovné pôsobenie na syna. Navrhol upraviť styk matky so synom počas víkendu tak, že tento styk bude končiť v nedeľu o 17.00 hod. alebo, ak sa bude syn zúčastňovať v nedeľu na hokejovom turnaji či zápase, styk by končil v nedeľu najneskôr však o 20.00 hod.. Uvedeným návrhom nesledoval obmedzenie styku syna s matkou, ale riadne plnenie povinností syna v škole a na hokejovom tréningu počas pondelku.

2. Matka písomne predložila súpis výdavkov ktoré mesačne platí. To ma vo výške 80 eur, úver 140 eur, plyn 50 eur, električka 27 eur, telefón O2 22 eur, internet 11 eur, RTVS 5 eur, lieky 10 eur, benzín 50 eur, spolu 395 eur s tým, že spolu so životným minimom na ňu vo výške 220 eur ide o sumu 615 eur. K tomu výdavky na syna, pokiaľ je u nej.

3. Na pojednávaní otec malol. uviedol, že návrh podal, pretože výživné nepostačovalo na krytie výdavkov, pričom matka neprispievala nad rámec výživného. Výživné je platené, ale nepravidelne. V čase poslednej úpravy žil s mal. v domácnosti v rodinnom dome. Rodinný dom je v jeho vlastníctve. Bytové pomery sa nezmenili. Úver nemal a nemám ho ani teraz. Vykonával ako i vykonáva živnosť ako samostatne hospodáriaci roľník, chová ošípané. Styk sa realizuje v zmysle súdneho rozhodnutia, ale nie s nadšením syna. Syn navštevuje SOU, odbor s maturitou - bezpečnostný technik. Aktuálne sa učia diaľkovo, hráva hokej, zápasy momentálne nemajú, iba tréningy skoro každý deň a niekedy aj cez víkendy. Chodí na doučovanie angličtiny, no aktuálne cez koronu tam nechodí. Za hokej sa platí 40 eur mesačne. Predtým navštevoval ZŠ na ul. I. v Y.. Dlhší čas spozorovali, že syn má viac peňazí a výdavkov, ktoré nemá odkiaľ mať, tak ho s tým konfrontoval, aby si overil to, či nelieťa v nejakých problémoch. Kúpil si napríklad PC a vyplatil ho v hotovosti. Syn mu potvrdil, že jeho matka mu otvorila účet a peniaze mu naň posielala stará matka. Išlo o 20 až 30 000 eur, pričom doma má veci v hodnote 5-6000 eur, čo je neprimerané. Aktuálne má so synom veľmi dobrý vzťah. Syn matke povie to, čo chce počuť, aby mal od nej pokoj. Počas posledného obdobia Covid-19 boli náklady na syna obedy 200 eur, drogéria 30 eur, ostatné 50-60 eur, školské potreby 10-20 eur, doska na skateboard 15 eur, poplatok hokejovému klubu 40 eur, hokejka 200 eur mesačne, počas zákazu vychádzania a covidu chodil na tréningy a hrať i turnaje, boli v Spišskej Novej Vsi, kupoval liek na intoleranciu 50 eur, kontrola na zubný strojček mesačne 50 eur, kredit na telefón 16 eur. Tvrdil, že prvý zubný strojček mu lekár sňal, bol vyrobený druhý, ktorý sa vyberá a za ten bola platba 200 eur.

4. Na pojednávaní matka malol. uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Býva v 2-izbovom byte, ktorý je jej vlastníctve. Má naň úver v PSS splácaný vo výške 140 eur mesačne. Tento úver platila aj predtým. Iný úver nemá. Pracujem v nemocnici. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. Má výdavky na lieky mesačne cca 10-15 eur. V domácnosti so ňou nikto iný nebýva. Dcéra je plnoletá, v čase poslednej úpravy mal otec voči nej vyživovacou povinnosť. So synom sa stretáva v zmysle rozsudku, ale aj nad rámec rozsudku. Od januára u nej býval aj mimo určený rámec. Bol u nej aj celé 3 týždne. Syn sa so starou matkou stretáva, aj keď jej niekedy povie, že ho nechceli k nej púšťať. Bývajú vedľa seba. Y. nechcú púšťať k J. a k jej dcére, ktorá má 4 mesiace. Synovi založila účet s tým, že mu ho fakticky založila stará matka a posielala mu tam peniaze. Účet založila asi rok a pol dozadu. Prispieva i nad rámec výživného synovi. Minulý rok mu kúpila korčule, prispela na to otcova matka vo výške 650 eur. Ona prispieje 10/20 eur podľa toho ako sa jej dá. Syna jej nechával otec aj nad rámec úpravy styku, pričom ona mu uhrádzala náklady. Otec zakúpil 3-izbový byt na A. ulici XXXX v Y., ktorý dáva do prenájmu. Je to byt kúpený bez hypotéky, napísaný účelovo na synovca. V H. má jeho manželka rodinný dom. Y. sa sťažuje, že chodievajú na chatu na O. od piatku do pondelka. Chatu si prenájma otec od kamaráta. Syn tam nechce chodiť, lebo tam nemá kamarátov. Celé prázdniny od júna do septembra sú na tej chate. Prvý turnaj bol v J. 15.04., predtým netrénovali a synovi prispieva a nakupuje mu veci.

5. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.11.2020 je uvedené, že pri pohovore otec dieťaťa uviedol, že na svojom podanom návrhu trvá, obýva 5- izbový rodinný dom v jeho osobnom vlastníctve spolu so svojou manželkou S.. Z. I. H. a mal. synom Y.. Je SZČO s mesačným príjmom 600 eur. Poberá rodičovský príspevok na syna v sume 24,95 eur a výživné na syna od matky maloletého v sume 80 eur mesačne. Mesačne platí električku 40 eur, mobil 26 eur, benzín 80 eur, opravy a nákup súvisiace s domom 50 eur mesačne, raz ročne poplatok za komunálny odpad 30 eur, Skylink 69,90 eur ročne (6 eur za mesiac), voda 40 eur mesačne, plyn 40 eur mesačne. Výdavky v sume cca 770 eur mesačne, kde je zahrnutý orange paušál plus internet 34 eur mesačne, poisťka Kooperatíva 25 eur mesačne, sporenie 50 eur mesačne, náklady na domácnosť 300 eur mesačne, lieky a vitamíny pre

manželku 300 eur mesačne, ročné výdavky 30 eur poplatok za komunálny odpad, 200 eur poisťka auto. Výdavky na syna predstavujú minimálne sumu 430 mesačne, kde je zahrnutá suma 200 eur mesačne za hokejky, 52 eur mesačne za liek Duosin, 50 eur mesačne na stravu v dôsledku histamínovej intolerancie, 50 eur mesačne za zubný strojček, 15 eur mesačne kozmetika, 16 eur mesačne dobitie kreditu, 30 eur mesačne obuv a oblečenie, 15 eur mesačne na výmenu dosky na skateboarde, doučovanie z angl. jazyka 50 eur mesačne. Dňa 20.11.2020 uskutočnili sociálne šetrenie v domácnosti matky dieťaťa. V domácnosti sa nachádzala matka maloletého a maloletý Y., ktorý bol rozrušený a uviedol, že otec ho pred hodinou vyhodil z domu a nedovolil mu zobrať si ani svoje osobné veci a učebnice do školy. Y. sa vyjadril, že otec ako dôvod svojho konania uviedol, že Y. môže zato, že jeho partnerka Z. I. H. niekoľkokrát potratila. Y. sa im vyjadril, že by chcel zostať už nastálo u matky a chcel vypovedať na súde, aby povedal ako to všetko je a chcel sa vyjadriť aj k úprave styku čo navrhol jeho otec. Matka obýva 2 - izbový byt v jej osobnom vlastníctve. Pracuje ako fyzioterapeut v nemocnici Svet zdravia Y. s mesačným príjmom cca 700 eur. Jej mesačne náklady predstavuje suma za nájom 80 eur, 50 eur plyn, 30 eur električka, 150 eur mesačne úver, poisťka bytu raz ročne 30 eur, auto poisťka raz ročne 80 eur, internet 12 eur mesačne, TV- 6 eur mesačne, mobil 22 eur mesačne, kotol revízia raz ročne 50 eur, strava, drogéria, oblečenie cca 300 eur mesačne, benzín 60 eur mesačne. Matka nesúhlasila s navrhovanou sumou výživného, nakoľko nie je schopná platiť viac a nie je pravda, že iba otec kupuje pre syna hokejky a iné veci. Takisto sa aj ona podieľa na synových nákladoch a kupuje mu hokejky a veci podľa potreby. K úprave styku sa taktiež vyjadrila, že nie je pravda čo otec uviedol v návrhu, že by pondelky syn vynechával a nešiel do školy. Stalo sa to raz, že syn zaspal do školy a matka mu to v ten deň v škole ospravedlnila a uviedla túto skutočnosť triednej učiteľke. Ďalej sa matka vyjadrila, že po incidente ktorý sa odohral dňa 20.11.2020 kedy otec p. H. vyhodil syna z domu a nedovolil mu zobrať ani osobné veci a učebnice do školy bude žiadať syna do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko to chce aj Y. Y. sa nám vyjadril, že by chcel vypovedať na súde, aby povedal ako to chce on sám. Na základe uvedeného odporúčali výsluch mal. dieťaťa na súdnom pojednávaní za účelom objasnenia celej situácie a teda nech sa dieťa vyjadrí k skutočnostiam, ktoré sa v poslednom čase udiali v domácnosti rodičov. Na pojednávaní dňa 27.05.2021 uviedli, že bol uskutočnený pohovor s malol. u psychologičky, kde sa vyjadril, že zostane u otca, ale bude mať neobmedzený styk s matkou, kedykoľvek mať možnosť sa s ňou stretnúť po jeho zväžení, ísť k matke a byť u nej. Následne po výpovedi malol. dieťaťa na pojednávaní doporučili vyhovieť požiadavke malol. a ponechať jeho stretávanie s matkou v neobmedzenom rozsahu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/14/2018, 9P/30/2018, 9P/20/2018, 11P/87/2017, 9P/138/2013, 11P/174/2013, 9P/129/2015 pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6.1. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7P/34/2011-223 zo dňa 22.10.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2013 bol malol. Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživné malol. dieťaťa sumou 150 eur a to v čase od 01.08.2011 do 31.10.2012. S účinnosťou od 01.11.2021 bol malol. Y. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

6.2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/129/2015-108 zo dňa 27.10.2015, právoplatným 30.10.2015 súd udelil súhlas matke k zápisu malol. Y. do 5. ročníka ZŠ I., Y. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

6.3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.11.2015 č.k. 9P/138/2013-243, právoplatným dňa 16.01.2015 bolo manželstvo rodičov malol. dieťaťa rozvedené a rozsudkom zo dňa 25.04.2017 č.k. 9P/138/2013-533, právoplatným dňa 09.05.2017 bol malol. Y. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom bol upravený styk matka s malol. tak, že matka bola oprávnená sa s dieťaťom stykať každý párnny týždeň v mesiaci od piatku 17,00 hod. do nasledujúceho pondelka 8,00 hod., počas jarných prázdnin na dobu jedného týždňa, počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. ako i počas vianočných sviatkov.

6.4. V čase poslednej úpravy výživného matka žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispievala mesačne sumou 150 eur, nemala dlhy a ani úver, zaplatila 2 splátky po 120 eur klubu HC a mesačne platila základný poplatok 15 eur. Podľa správy zamestnávateľa mala priemerný mesačný zárobok vo výške 519 eur.

6.5. Otec malol. dieťaťa v čase poslednej úpravy platil synovi doučovanie z anglického jazyka mesačne v sume 64 eur. Zo správy Daňového úradu Topoľčany bolo zistené, že za rok 2015 mal priemerný zárobok 536eur.

6.6. V súčasnej dobe pracuje matka malol. v N. L. Y. a.s., v roku 2020 mala príjem za dobu kedy pracovala 01/2020-04/2020 a 8/2020-12/2020 vo výške 6.034,26 eur, v období 4/20-čiasťočne 8/20 bola PN a za toto obdobie jej bola vyplatená nemocenská dávka v sume 1.761,10 eur, spolu mala príjem vo výške 7.726,06 eur, čo predstavuje priemerný mesačný zárobok 643,83 eur. Predložila doklady o platení mesačných nákladov, elektriku 50 eur, služby spojené s bývaním spol. TOMA 78,02eur, t-com 10,90 eur, RTVS 4,64 eur, telefón O2 22 eur, daň 8,74eur, odpad 18 eur ročne, elektrika 27 eur úver 132,06 eur, poisťka na auto 20,30 eur.

6.7. Otec malol. podľa predloženého peňažného denníka za rok 2020 mal príjem 8.053 eur, výdavky 5.501,76 eur, nebol v ňom zaznamenaný žiaden výdaj na osobnú spotrebu, hrubý príjem teda bol vo výške 2.551,24 eur, čo predstavuje mesačne sumu 212,60 eur. Deklaroval v návrhu výdavky mesačne na malol. minimálne vo výške 430eur, na domácnosť základné výdavky vo výške 287 eur a ďalšie výdavky v sume 770 eur, čo spolu je vo výške 1.537 eur mesačne.

6.8. Podľa správy Sociálnej poisťovne manželka otca malol. dieťaťa poberá od 19.03.2020 nemocenské dávky, ktoré jej boli vyplatené za obdobie 3/2020 do 1/2021 v sume 6.782,20 eur, čo predstavuje mesačne sumu 678,22 eur.

6.9. Podľa správy Allianz-Slovenská poisťovňa a.s. vykonávala matka malol. pre poisťovňu sprostredkovanie poistenia v období od 25.02.2013 do 18.03.2015.

6.10. Otec malol. dieťaťa je vlastníkom - spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na Správe katastra Y.:

LV č. XXXX kat. úz. Y., par. č. 2476/1 záhrada 358m<sup>2</sup>, par. č. 2477/1 zastavaná plocha a nádvorie 110m<sup>2</sup> v podiele 1/1,

LV č. XXXX kat. úz. Y., par. č. 2476/2 záhrada 28m<sup>2</sup>, par. č. 2477/3 zastavaná plocha a nádvorie 248m<sup>2</sup> v podiele 1,

LV č. XXX kat. úz. Y., rodinný dom s. č. XXXX na par.č.2477/1, par. č. 2477/2 v podiele 1/1,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 377 trvalý trávnatý porast 892m<sup>2</sup>, v podiele 1/300,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 422 orná pôda 14692m<sup>2</sup> v podiele 1/180,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 376/1 orná pôda vo výmere 1121 m<sup>2</sup>, par. č. 376/2 orná pôda vo výmere 11996m<sup>2</sup> v podiele 1/300,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 504 orná pôda vo výmere 500m<sup>2</sup> v podiele 1/2040,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 96 trvalý trávnatý porast vo výmere 967m<sup>2</sup>, par. č. 510 orná pôda vo výmere 4661m<sup>2</sup> par.č.511 orná pôda vo výmere 6554m<sup>2</sup> v podiele 1/240,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 167 lesný pozemok vo výmere 1633 m<sup>2</sup> par. č. 222 lesný pozemok vo výmere 3500m<sup>2</sup> v podiele 1/240,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 406/2 záhrada vo výmere 127 m<sup>2</sup> par. č. 407/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 119m<sup>2</sup> v podiele 1/240,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 387/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 32m<sup>2</sup> v podiele 1/240,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 362/1 orná pôda vo výmere 1146 m<sup>2</sup>, par. č. 362/2 orná pôda vo výmere 180m<sup>2</sup>, par. č. 363 orná pôda vo výmere 4312m<sup>2</sup>, par. č. 388/1 orná pôda vo výmere 13m<sup>2</sup>, par. č. 388/2 orná pôda vo výmere 821 m<sup>2</sup>, par. č. 405/1 orná pôda vo výmere 157m<sup>2</sup>, par. č. 571/1 záhrada vo výmere 468 m<sup>2</sup>, par. č. 571/2 orná pôda vo výmere 331m<sup>2</sup>, par. č. 588 orná pôda vo výmere 2923 m<sup>2</sup>, par. č. 590 orná pôda vo výmere 3202 m<sup>2</sup>, par. č. 627/1 záhrada vo výmere 313 m<sup>2</sup>, par. č. 627/2 orná pôda vo výmere 374m<sup>2</sup> v podiele 1/240,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 508/10 orná pôda vo výmere 11586 m<sup>2</sup> v podiele 1/6,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 417/19 orná pôda vo výmere 5138 m<sup>2</sup> v podiele 1/8,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 417/19 orná pôda vo výmere 5138 m<sup>2</sup> v podiele 1/24,

LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 95 trvalý trávnatý porast vo výmere 1295m<sup>2</sup> v podiele 1/6,

LV č. XXX kat. úz. I. G., par. č. 505 lesný pozemok vo výmere 74440 m<sup>2</sup> v podiele 1/204,

LV č. XXX kat. úz. I. G., par. č. 510/2 ostatná plocha vo výmere 2431 m<sup>2</sup> v podiele 1/204,

LV č. XXX kat. úz. I. G., par. č. 509 lesný pozemok vo výmere 83853m<sup>2</sup> v podiele 1/204,  
LV č. XXX kat. úz. N., par. č. 1037/11 orná pôda vo výmere 5835m<sup>2</sup> v podiele 1/6.

6.11. Podľa výpisu zo Správy katastra Y., LV č. XXX, kat. úz. Y. je matka malol. vlastníčkou v podiele 1/1 bytu č. 10 v bytovom dome s. č. XXX na par. č. 476.

6.12. Stredná odborná škola techniky a služieb Y. oznámila, že malol. Y. je ich žiakom, jeho rodičia v I. polroku šk. roka 2020/2021 v súvislosti s návštevou školy nemali žiadne náklady. Vyučovanie prebehlo dennou formou do 11.10.2020 a od 12.10.2020 iba dištančnou.

6.13. ZŠ I. Y. oznámila, že malol. Y. v školskom roku 2019/2020 vynechal školu 6 krát v pondelok.

6.14. HC Y. oznámil, že v roku 2020 boli hradené poplatky a náklady mesačne vo výške 40 eur na malol. Y. manželkou otca malol. dieťaťa, za rok v sume 360 eur. Tréningový proces sa organizoval podľa opatrení, ktoré boli vydávané a to klasickou formou ako i dištančnou. Zápas 9/2020 boli iba 3 súťažné a náklady s nimi hradil klub. Turnaj sa konal v apríli 2021 v Námestove, kde 65 eur platil za hráča klub a 65 eur rodičia. Za hráča platia rodičia mesačne klubový príspevok v sume 40 eur, jedna splátka v roku 2020 bola odpustená. Potreba hráča hokejky je individuálna, priemerne 1 mesačne, priemerná cena je 100 eur.

6.15. K. N. a.s. oznámila, že malol. Y. má u nich zriadený študentský účet od 13.01.2020 a tri účty sporenie na 24 mesiacov. Podľa pohybov na študentskom účte je poukazovaná suma 150 eur mesačne S. H. a odvádzané sumy 3x po 30 eur na sporiace účty, žiadne iné vklady a ani výbery neboli vykonávané.

6.16. Matka malol. uhradila dňa 15.04.2021 HC Topoľčany sumu 65 eur s účelom: sústredenie turnaj, vreckové na účet malol. dňa 24.05.2021 v sume 25,46 eur, 17.05.2021 v sume 5 eur, 10.05.2021 v sume 5 eur, 15.04.2021 v sume 25 eur.

6.17. Malol. Y. na pojednávaní uviedol, že je študentom strednej školy, žije s otcom, navštevuje aj matku, prespáva u nej každý víkend, príde k nej piatok a odchádza v pondelok. Teraz bol u matky aj cez prázdniny asi 3 týždne, u otca týždeň, malo sa to striedať po 2 týždňoch. Chcel by neobmedzený styk s matkou, aby mohol chodiť kedy chce. U matky sa aj učieva, problémy v škole nemá. Počas toho, keď bol do pondelka rána u matky nikdy nevynechal školu ani tréning. Práve teraz bol cez prázdniny u matky, lebo otec býval na chate na O., kde by mal horšiu dochádzku na tréningy, ktoré sú denne 2-3 fázové, lepšiu dochádzku mal od matky. Používa hokejky, ktoré momentálne kupuje za nejakých 50 eur - používané. Niekedy zlomí 3 mesačne, niekedy ani jednu. Niekedy mu hokejku kúpi otec a niekedy matka. Teraz naposledy čo má dve, jednu si kúpil on a jednu matka. Otec viac-menej platí všetko, niekedy aj matka. Matka mu dá peniaze, keď potrebuje, keď si vypýta, dá mu cca 50 eur. Telefón mu dobíja otec, oblečenie a obuv mu väčšinou platí otec. Na skateboard už nechodí, keďže má tréningy, ale jedna doska vydrží pol roka aj rok. Mal strojček, má ho dole asi 3-4 mesiace. Na kontrolu sa chodilo minimálne 1 x mesačne, keď mu boli menené gumičky platilo sa 20 eur ak aj drôtik, tak 100 eur. Má histamínovú intoleranciu, stravuje sa v škole. Pokiaľ je niečo na obed, čo nemôže, tak sa odhlási z obedy, inak je to, čo môže. Je liek, ktorý v prípade, ak zje niečo čo nemal si dá, často ho nepoužíva, lebo sa vyhába jedlám. Mesačne liek Daosin použije 7-10 x, pričom je v krabíčke 30 liekov. Vydrží mu to cca 3 mesiace, záleží na tom, čo si dá. V súvislosti so školou nemá žiadne výdavky, minulý rok mu otec kupoval montérky, keď nastupoval na strednú školu a kupuje mu zošity. U otca žijú traja v spoločnej domácnosti a to i manželka otca a u matky len on a matka. Vie, že babka mu založila účet, sú tam peniaze, on ten účet nepoužíva, disponentom je i matka, či i babka nevedel. Jeho stanovisko na styk s matkou bolo, že ho žiadal neobmedzený. V lete bol u matky z dôvodu tréningov ako i toho, že s ňou chcel byť. Počas bežných školských mesiacov január až máj mal byť u matky každý druhý víkend, ale bol u nej niekedy aj každý víkend a cez týždeň u otca. Otec mu minulý rok kúpil hokejku značky CCM. Naposledy mu ju kúpil minulú hokejovú sezónu 2020-2021 a to na začiatku sezóny a niekedy v strede, ku koncu sezóny mu kúpila matka tú, čo má. Vždy keď zlomí hokejku má nejaké náhradné a keď sa zlomí kúpi sa druhá, naposledy mu ju kúpila matka. Cena hokejky CCM je cca 100-120 eur kus, otec mu ju kúpil raz, teraz používa hokejku značky Bauerv cene cca 50 eur, je používaná. Je mu umožnené k matke chodiť ako chce. Matka mu poskytuje sumu cca 50 eur mesačne teraz cez prázdniny, predtým, keď bol u nej na víkend tiež mu dala peniaze a posielala mu i na účet. Peniaze použije tak, že keď ide von, tak sa naje a podobne a otec mu taktiež poskytuje vreckové mesačne cca 50 eur.

## 7. Právne posúdenie:

7.1. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. ( § 121 Civilného mimosporového poriadku)

7.2. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine)

7.3. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine)

7.4. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. ( § 62 ods. 4 Zákona o rodine)

7.5. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. ( § 62 ods. 5 Zákona o rodine)

7.6. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. ( § 75 ods. 1 Zákona o rodine)

7.7. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. ( § 77 ods. 1 Zákona o rodine)

7.8. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. ( § 78 ods. 1 Zákona o rodine)

7.9. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. ( § 78 ods. 3 Zákona o rodine)

7.10. Súd pri rozhodovaní no výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo malol. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi ( § 24 ods. 4 Zákona o rodine)

8. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov.

9. Od poslednej úpravy výživného prešli 3 roky a objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletého dieťaťa, jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na dieťa vyššieho veku, ako aj v súvislosti s nástupom dieťaťa na štúdium na strednej škole. V čase poslednej úpravy malol. mal 13 rokov, navštevoval základnú školu a v súčasnej dobe má 16 rokov, je študentom strednej školy. Vzhľadom na súčasný vek dieťaťa je nespochybniteľné že vyrástol, má záujmy i mimo školy, hrá hokej, s čím sú spojené i zvýšené výdavky.

10. Ku zmene pomerov došlo i na strane rodičov.

11. Otec malol. pracoval s mesačným príjmom vo výške 536 eur, v súčasnej dobe má príjem vo výške 212,60 eur, čím sa mu jeho mzda od poslednej úpravy mala znížiť. Z tejto mzdy otec deklaroval mesačne

výdavky - o ktorých doklady predkladal na malol. v sume 430 eur, domácnosť ako základné výdavky 287 eur a ďalšie výdavky 770 eur, čo predstavuje sumu 1.537 eur. Vlastní nehnuteľnosti - ornú pôdu, lesné pozemky, zastavanú plochu a rodinný dom. Z peňažného denníka vyplýva, že za rok 2020 otec nečerpal osobnú spotrebu, teda bol bez príjmu.

12. Matka malol. v čase poslednej úpravy pracovala s mesačnou mzdou vo výške 519 eur, prispievala svojej matke na domácnosť mesačne 150 eur, synovi platila poplatok v HC Topoľčany mesačne 15 eur a výživné na malol. 80 eur mesačne. V súčasnej dobe má mzdu vo výške 643,83 eur, zo svojho príjmu platí 334,86 eur.

13. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadal na náklady potrebné na pokrytie základných potrieb dieťaťa, zabezpečenie jeho živobytia a životnej úrovne so zohľadnením opodstatnených potrieb oprávnenej osoby, schopnosti, možnosti a majetok povinného a právo dieťaťa na rovnakú životnú úroveň, akú majú jeho rodičia. Pri výpočte vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal i na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a v akej miere. Súd vychádzal pri určovaní výšky výživného z percentuálnej časti príjmu povinnej osoby s tým, že percentuálna sadzba výživného u oboch rodičov závisí od veku dieťaťa a počtu vyživovacích povinností k deťom. Odrazovou čiarou je sadzba približne 8% príjmu rodiča pri jednej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu vo veku do 3 rokov a končí sa pri sadzbe okolo 22% príjmu rodiča pri plnoletom dieťati vo veku nad 20 rokov. Ak sa povinnému rodičovi narodí ďalšie dieťa alebo mu iným spôsobom vzniknú ďalšie vyživovacie povinnosti, tieto skutočnosti sa odrážajú v už nastavenej percentuálnej sadzbe k už existujúcemu dieťaťu len v minimálnej výške. Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky v roku 2010 vypracovalo formou tabuľky pomôcku na určovanie výživného povinnému rodičovi na dieťa v percentuálnej výške. Nie sú to žiadne záväzné tabuľky, ale len odporúčenie či pomôcka pri výpočte výživného. Pomocné tabuľky sú vypracované i v niektorých iných krajinách Európskej únie, avšak vzhľadom na mzdové podmienky v daných štátoch sa vychádza z tabuľky v najnižšom príjme od 1.500 eur (Nemecko, Rakúsko). Súd preto ako pomôcku použil pri určení vyživovacej povinnosti tabuľku z Českej republiky, kde sú pracovné a mzdové podmienky približne na rovnakej úrovni ako na Slovensku. Pri veku malol. 16,5 rokov je percentuálny rozsah 16% -22% t.j. pri mzde vo výške 643,83 eur ide o sumu 103 eur - 141,64 eur a matke malol. bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 80 eur na sumu 130 eur, vychádzajúc i z jej vyjadrenia, prispieva okrem platenia výživného otcovi vo výške 80 eur, synovi ako vreckové v posledných mesiacoch v sume 50 eur mesačne. Takto určenou vyživovacou povinnosťou vo výške 130 eur budú zabezpečené potreby malol. dieťaťa, sú zohľadnené možnosti a schopnosti matky.

14. Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2020 do 31.08.2021 bol vyčíslený v sume 500 eur, nakoľko bola započítaná suma 100 eur, ktorú preukázateľne podľa výpisu z účtu ako i podľa výpovede maloletého matka v mesiaci mu uhradila, matke bol nedoplatok povolený zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 25 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

15. Pokiaľ ide o náklady tvrdené otcom v návrhu súvisiace s malol. dieťaťom, tieto v celom rozsahu preukázané neboli. Súd poukazuje na výpoveď malol., ako i zabezpečené listinné dôkazy v konaní.

15.1. Výdavky na štúdium na strednej škole - otec nepredložil žiadne doklady preukazujúce zvýšené výdavky, podľa výpovede malol. pri nástupe do 1. ročníka v roku 9/2020 mu otec zakúpil jedny montérky.

15.2. 480 eur hokejovému klubu, počas zákazu z dôvodu COVID-19 sa chodilo na tréningy a hrali turnaje, boli v Spišskej Novej Vsi - hokejový klub potvrdil zaplatenie poplatkov mesačne 40 eur za rok 2020 manželkou otca s tým, že jedná splátka bola odpustená; pokiaľ ide o tréningy, tieto sa organizovali podľa opatrení, boli klasickou formou ako i dištančnou; odohrané iba 3 súťažné zápasy, kde náklady hradil klub a turnaj sa konal v apríli 2021 v Námestove, nie ako tvrdil otec v Spišskej Novej Vsi, kde rodičia uhradili 65 eur, doklad o tejto úhrade predložila matka malol. čl. 266 spisu.

15.3. Výmena dosky na skateboarde pre opotrebovanie mesačne 15 eur - podľa výpovede malol. už na ňom nechodí, má hokejové tréningy a jedna doska mu vydržala polroka až rok.

15.4. Nákup hokejok a to 1,5 hokejky za mesiac v cene 150 eur za kus - podľa výpovede maloletého, niekedy zlomí 3 hokejky za mesiac, niekedy jednu. Otec mu zakúpil dve hokejky v sezóne 2020-2021 a to jednu na začiatku sezóny, druhú v polovici, naposledy mu matka kúpila hokejku a on si tiež jednu kúpil, stáli po 50 eur, boli použité. Otec mu jeden krát kúpil drahšiu hokejku za 100 eur.

15.5. Náklady na stravu v súvislosti s histamínovou intoleranciou 150eur a nákup lieku Daosin mesačne vo výške 40 eur - 60eur - podľa dokladu čl. 134 predloženého otcom bol liek Daosin zakúpený 02.12.2020 v množstve 60 kapsúl za 55,59 eur. Podľa výpovede malol. užíva tento liek mesačne cca 7-10 krát, nakoľko si dáva pozor na stravu a teda zakúpené množstvo je postačujúce na 3 mesiace a nie podľa tvrdenia otca nutnosť ho zakupovať v danom množstve mesačne.

15.6. Suma 50 eur u zubného lekára za zubný strojček každý mesiac, strojček na zuby bol sňatý malol. a bol urobený druhý strojček na vyberanie, ktorý stál 200 eur o čom predložil doklad zo dňa 01.02.2021- podľa výpovede malol. mu bol strojček daný dolu asi pred 3-4 mesiacmi ( poz. apríl-máj 2020), pri kontrolách sa platilo podľa toho či sa menili gumičky-20 eur, ak i drôtik tak i 100 eur.

15.7. Otec deklaroval mesačne výdavky 1.537 eur - o ktorých doklady predkladal na malol. v sume 430 eur, domácnosť ako základné výdavky 287 eur a ďalšie výdavky 770 eur, čo predstavuje sumu 1.537 eur. Z peňažného denníka vyplýva, že za rok 2020 otec nečerpал osobnú spotrebu, teda bol bez príjmu na potreby mimo firmu. Pokiaľ by náklady tvrdené otcom hradila jeho manželka, táto poberala nemocenské dávky vo výške 678,22 eur, k tomu po pripočítaní RP 24,95 eur a výživné od matky 80 eur, ide o sumu 783,17 eur, ktorá nepokrýva otcom tvrdené mesačné výdavky 1.537eur.

15.8. Námieta u výpočtu priemernej mzdy - podľa otca sa mala vypočítať za obdobie od podania návrhu 9/2020 do 5/2020. Súd vychádza z čistých príjmov za obdobie predchádzajúcich 12 mesiacov, nebolo preto možné vychádzať z príjmov matky iba za obdobie 9 mesiacov a iba preto, že matka malol. bola preukázateľne práceneschopná v období od 04/2020 do čiastočne 8/2020 a dosahovala nižší príjem.

16. Zmena úpravy styku matky s malol. dieťaťom:

16.01. Otec malol. žiadal o zmenu úpravy styku dieťaťa s matkou s tým, aby toto stretávanie nekončilo nástupom malol. pondelok ráno do školy, ale v nedeľu, čo odôvodnil vynechávaním vyučovania pondelok a potrebou učenia v nedeľu. Súd vypočul k úprave styku malol. Y., ktorý žiadal o neobmedzený styk s matkou, aby nebolo stanovené stretávanie s tým, že takto to už prebieha dlhšiu dobu, čo potvrdila matka i otec. Nakoľko kolízny opatrovník doporučil návrhu dieťaťa vyhovieť, keďže je to na jeho prospech, s poukazom na vek malol. Y., ako i jeho fyzickú ako i mentálnu vyspelosť, súd návrhu vyhovel a styk ponechal neobmedzený. Bude iba na malol. Y., kedy sa bude stretávať s matkou. Argumentácia otca, že syn má povinnosti, ktoré až keď splní má priestor na stretávanie s matkou, tvrdil, že syn nemá čas sa s ňou stretávať, nakoľko bude mať tréningy, turnaje a má kamarátov. Súd poukazuje na vyjadrenie rodičov, že takto styk s matkou prebiehal dlhšiu dobu a nebolo namietané, že by si dieťa neplnilo svoje povinnosti súvisiace so školou, hokejom a bude iba na ňom, ako často sa bude s matkou stretávať a či dá prednosť jej, alebo kamarátom, ktorý podľa otca by mali mať prednosť.

17. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/138/2013-533 zo dňa 25.04.2017 v časti výšky bežného výživného na maloletého Y. a v časti úpravy styku matky s maloletým.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.