

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203744.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, Ž., t.č. F. V. XX/D, R., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa matky: N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, Ž., a otca: G. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. R. - A., t.č. F. V. XX/D, R., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý W. L., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca G. Č., nar. XX.XX.XXXX, a to až do času prepustenia matky maloletého N. L., nar. XX.XX.XXXX, z väzby na slobodu.

II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd p o z a s t a v u j e účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/229/2013-99 zo dňa 02.10.2014.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol v roku 2014 zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého bola dňa 11.06.2021 rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu vzatá do väzby. Odvtedy je maloletý u otca. Do školy chodí na N. Z. na ZŠ D. G..
3. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 06.08.2021 vyplýva, že dňa 05.08.2021 ÚPSVaR vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca, kde bolo zistené, že otec žije v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinej matky, ktorá je toho času v Dome seniorov H. H. R.. Maloletý má samostatnú izbu a má vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni, maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletého počas sociálneho šetrenia uviedol, že matka maloletého je vo väzbe od 11.06.2021 za užívanie, prechovávanie a predaj návykových látok. Rodičia maloletého spolu nežijú 8 rokov. Maloletý sa s otcom doposiaľ stretával tak, ako sám chcel, a tak, ako sa rodičia dohodli. V súčasnosti, odkedy je matka vo väzbe, je maloletý výhradne v starostlivosti otca, s ktorým aj žije v jednej domácnosti. Otec ďalej uviedol, že chce maloletého do svojej osobnej starostlivosti, neupravil by styk maloletého s matkou a nechal by na vôli dieťaťa, kedy sa chce stretávať s matkou. S maloletým bol vykonaný pohovor, v rámci ktorého uviedol, že chce bývať s otcom, bývajú spolu aj so starou matkou a je mu tam dobre. Otec sa o neho dobre stará. Matku bol už vo väzbe dvakrát pozrieť. Keď býval s matkou, tak sa s otcom stretával tak, ako chcel. Keď je teraz u otca, tak by sa chcel s matkou stretávať tiež tak, ako sa mu bude chcieť. Vie, že matka užívala drogy, ale nikdy to nerobila pred ním. Vždy sa schoval, aby to nevidel. Odišiel do

kuchyne alebo do kúpeľne a tam chvíľu počkal. U otca sa cíti dobre. Otec nič neberie, iba fajčí cigarety. Obaja rodičia ho majú radi a aj on ich.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/229/2013-99 zo dňa 02.10.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Z návrhu, ako aj z lustrácií súdom vyplynulo, že matka maloletého bola na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu vzatá do väzby, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby U.. Matka tak nie je schopná maloletému poskytnúť potrebnú starostlivosť. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o výsledku šetrenia zo dňa 06.08.2021 je zrejmé, že t.č. všetku a zároveň riadnu a primeranú starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec, ktorý má záujem sa o neho starať a ktorý má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca v jeho záujme, nakoľko mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu matka momentálne nie je schopná poskytnúť a odstráni sa tým nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia

vývinu maloletého. Potreba zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.