

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202311
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121202311.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletého M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov: matky F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. 3, M. a otca P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 5, M., zast. JUDr. Tiborom Bacsóm, advokátom, so sídlom Žriedlová 28, Košice v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ P. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľ alebo otec) sa návrhom podaným dňa 20.03.2021 na Okresný súd Košice I domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/16/2021 z 09.03.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletým M. T., nar. XX.XX.XXXXX (ďalej len maloletý) a uloženia výchovného opatrenia.

2. Dňa 12.07.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu otca v celom rozsahu z dôvodu, že medzi otcom a matkou F. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) došlo k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

X. Dňa XX.XX.XXXX bolo kolíznemu opatrovníkovi - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice (ďalej len úrad) doručené späťvzatie návrhu spolu s výzvou na vyjadrenie sa či súhlasí so späťvzatím návrhu. Dňa 29.07.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie úradu z ktorého vyplynulo, že úrad súhlasí so zastavením konania.

4. Dňa 05.08.2021 bolo matke doručené späťvzatie návrhu spolu s výzvou na vyjadrenie sa či súhlasí so späťvzatím návrhu s poučením, že ak sa v lehote nevyjadrí, súd má za to, že so späťvzatím súhlasí. Vzhľadom k tomu, že sa v lehote nevyjadřila (do 15.08.2021) súd má za to, že so zastavením konania súhlasí.

5. Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov konania vo svojich písomných vyjadreniach si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd podľa § 57 CMP nemohol rozhodovať o povinnosti nahradiť trovy konania. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 57 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.