

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010233  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5418010233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal sťažnosť odsúdeného K. I. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/62/2018 z 26.5.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/62/2018 z 26.5.2021 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. zamietol sťažnosť odsúdeného K. I., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, L. A., o upustenie od výkonu zvyšku trestu povinnej práce, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/62/2018 z 27.8.2019.

Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tak, že v danom prípade, odsúdený nepredložil súdu riadnu lekársku správu o jeho zdravotnom stave, ktorá by nebola staršia ako 30 dní. Lekárska správa je z 26.2.2021, žiadosť o špeciálne vyšetrenie so stanovenou diagnózou je z 21.4.2021. Z predložených správ navyše ani nie je zrejmé, akým spôsobom a v dôsledku čoho malo dôjsť k deklarovanej zmene zdravotného stavu. Z týchto taktiež vôbec nevyplýva, že by sa odsúdený stal trvalo práceneschopným alebo invalidným, nie je zrejmé ani to, či odsúdený je alebo bol v tejto súvislosti uznaný za práceneschopného. Odsúdený teda nepreukázal existenciu dôvodov na rozhodnutie súdu o upustení od výkonu zvyšku tohto trestu. Na základe uvedených skutočností okresný súd zamietol žiadosť odsúdeného o upustenie od výkonu zvyšku trestu povinnej práce.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak, že trpí vážnou poruchou pohybového aparátu. Jeho pohyb je obmedzený, zároveň jeho zdravotný stav ho obmedzuje v bežnom živote. Odsúdený bol objednaný na MR vyšetrenie na 30.5.2021 avšak bol pracovníkmi MR oddelenia preobjednaný na deň 15.6.2021. U odsúdeného dlhodobo pretrvávajú nepríjemné priam neznesiteľné bolesti krížov, ktoré vystreľujú až do ľavej dolnej končatiny. Okrem iného bolo odsúdenému diagnostikované skoliotické držanie tela. Žiada, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že žiadosti o upustenie od výkonu zvyšku trestu povinnej práce vyhovie.

Prokurátor k podanej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za zákonné. Okresný súd rozhodol na základe dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, ktoré aj v odôvodnení jeho uznesenia podrobne popísal a správne s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o výkone trestu povinnej práce vyhodnotil. Odsúdený súdu predložil lekársku správu zo dňa 26.2.2021, t.j. staršiu ako 30 dní. Uvedená správa teda nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu o upustení od výkonu trestu povinnej práce, ani o odložení resp. prerušení predmetného trestu. Preto navrhuje, aby krajský súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že táto je dôvodná, nakoľko napadnuté uznesenie prvostupňového súdu nemožno považovať za správne.

Podľa § 55 ods. 5 Tr. zák. súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 422 Tr. por. výkon trestu povinnej práce upravuje osobitný zákon.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o výkone trestu povinnej práce“) môže predseda senátu upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu.

Okresný súd v napadnutom uznesení konštatoval, že odsúdený nepredložil riadnu lekársku správu o jeho zdravotnom stave, ktorá by nebola staršia ako 30 dní. Lekárska správa je z 26.2.2021, žiadosť o špeciálne vyšetrenie so stanovenou diagnózou je z 21.4.2021. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený okresnému súdu predložil lekársku správu zo dňa 21.4.2021, v ktorej lekár konštatoval obojstrannú primárnu artrózu bedrového kĺbu a takmer nulovú hybnosť (č.l. 254-rub). Žiadosť o upustenie od zvyšku výkonu trestu povinnej práce odsúdený podal dňa 6.5.2021. Lekársku správu o zdravotnom stave odsúdeného preto nemožno považovať za staršiu ako 30 dní pred podaním žiadosti o upustenie od výkonu zvyšku trestu povinnej práce.

Na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/62/2018 z 22.9.2020, je odsúdený povinný vykonávať pomocné práce a manuálne práce podľa potrieb a zadania poskytovateľa práce, a to najmä čistenie a údržba verejných priestranstiev - náter zábradlia, čistenie fontán, čistenie a zametanie kolonádového mosta, zber papierov, hrabanie lístia aj trávy po vykosení, údržba cintorínov, strihanie náletov, zimná údržba chodníkov, mostov a schodov. Pokiaľ lekár v predloženej lekárskej správe odsúdeného konštatuje takmer nulovú hybnosť, úlohou okresného súdu je skúmať, či odsúdený môže vykonávať vyššie uvedené manuálne práce, prípadne zvážiť zmenu charakteru trestu povinnej práce. Pri posudzovaní charakteru prác, ktoré odsúdený môže či nemôže vykonávať, sa súd riadi vyjadrením lekára. Krajský súd preto napadnuté uznesenie vyhodnotil ako predčasne vydané.

Je zrejmé, že okresný súd neprihliadal na lekársku správu zo dňa 21.4.2021, ktorá nemala viac ako 30 dní predtým, než odsúdený podal na súd žiadosť o upustenie od výkonu zvyšku trestu povinnej práce. Preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.