

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného F. U. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2021 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### rozhodol:

obž. F. U. nar. XX.XX.XXXX v P., Srbsko, trvale bytom P., N. Y. XX, Srbsko, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1.

v čase okolo XX.XX h dňa 04.05.2021 vstúpil na dvor rodinného domu bez oplotenia a bez brány na adrese X. V. XXX, okres Dunajská Streda, obývaného Z. V. (alias Z.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na citovanej adrese, kde bez vedomia a súhlasu majiteľa pristúpil k rodinnému domu a zaklopil na pivničné okno obývanej časti rodinného domu, ktoré okno mu pootvorila jeho tehotná partnerka R. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. V. XXX, okres Dunajská Streda, ktorá tam strážila deti jeho deti, následne ako menovaná pridržovala okno a snažila sa ho zatvoriť naspäť, menovaný na to okno vyskočil a túto prekážku prekonal tak, že ju od okna odstrčil, pričom ona jeho vniknutiu do rodinného domu nevedela zabrániť, lebo si chránila svoje tehotenské brucho, pričom ako sa dostal do domu, ihneď poškodenú udrel päťou pravej ruky do ľavej časti hlavy, pričom si menovaná hlavu nechránila, lebo rukami si stále chránila svoje tehotenské brucho, nakoľko je v siedmom mesiaci gravidity, následne menovaný ako išiel smerom ku kuchynskej linke, hovoril pri tom slová, že zabije Z. a potom aj ju, následne si schmatol dva nože, jeden si strčil do vrečka a druhý držal v ruke, pričom sa vyhrážal poškodenej slovami, že zabije ju aj Z., ako aj toto dieťa čo má v bruchu, lebo to dieťa nie je jeho ale Z., následne menovaný chytil za vlasy, ktoré si obmotal okolo svojej ruky a ťahal ju do vedľajšej miestnosti, kde sa nachádzali maloleté deti majiteľa domu, pričom hovoril, že ju zabije, následne ju tak isto za vlasy zobral naspäť k oknu, cez ktoré vošiel, lebo na okne kloпали, následne tam menovaný viackrát udrel do hlavy, počas čoho hovoril, že počká Z., kým príde domov, lebo ho chce zabiť, následne ako si všimol, že deti majiteľa domu vyskočili cez okno domu a išli požiadať o pomoc, taktiež vyskočil cez okno a miesto opustil, ktorým konaním poškodenému Z. V. porušil domovú slobodu a u R. E. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a život svojho nenarodeného dieťaťa a jej zranenia si vyžadovali jednorazové lekárske ošetrenie,

2.

dňa 05.05.2021 v presne nezistenom čase prostredníctvom sociálnej siete Facebook na svojom verejnom profile, ktorý je prístupný všetkým účastníkom stránky Facebook bez obmedzenia, sa vyhrážal Z. V. takým spôsobom, že si uverejnil verejný status, z obsahu ktorého vyplýva, že sa chce s menovaným stretnúť ako muž s mužom, následne k statusu uverejnil komentár v takom zmysle, že ak sa s ním

nestretné, príde k nemu domov a nebude mať deti tak ako ani on nemá, s ktorými príspevkami u poškodeného Z. V. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a obavu o život jeho maloletých detí,

t e d a

v bode 1.

neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a na chránenej osobe - na tehotnej žene a blízkej osobe,

v bode 2.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona obžalovanému súd ukladá obmedzenie spočívajúce v kontakte s poškodeným Z. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. V. Č.. XXX, okres Dunajská Streda, U. E., O..XX.XX.XXXX, Z. V. X. V. Č.. XXX, okres Dunajská Streda v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému Z. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. V. Č.. XXX, okres Dunajská Streda na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov, nezdržiavať sa v blízkosti obydľia alebo v určenom mieste, kde sa poškodený zdržuje alebo ktoré navštevuje.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 22.07.2021 pod číslom XPv/XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na F. U. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný je väzobne stíhaný od 05.05.2021 a súd o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby rozhodol uznesením zo dňa 18.08.2021 tak, že obžalovaného z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a) a písmeno c) Trestného poriadku, podľa § 283 odsek 4 Trestného poriadku naďalej ponechal vo väzbe. Obžalovaný mal v úmysle urobiť vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku, preto súd

po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jeho ďalšom trvaní väzby hneď pokračoval s vykonaním hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.08.2021 obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Vo vzťahu k poškodenej R. E. obžalovaný uviedol, že medzičasom poškodená porodila ich spoločné maloleté dieťa a v prípade uloženia podmieneného trestu odňatia slobody a jeho prepustenia z výkonu väzby by sa vrátil domov a žil by v spoločnej domácnosti s poškodenou R. E. a spoločne by sa starali o novonarodené maloleté dieťa.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d) f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/67/2021. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/67/2021 v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, najmä zápisnice z výsluchu poškodených svedkov a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný F. U. sa dopustil skutku, spáchanie ktorého mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ako i prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona. Na strane obžalovaného súd vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcou okolnosťou prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona. Obžalovanému má byť uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže dopustil sa spáchania viac trestných činov. Vychádzajúc zo všetkých okolností tohto konkrétneho prípadu aj vzhľadom na učené vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré svoje konanie oľutoval, súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v súlade s ustanovením § 51 odsek 1 Trestného zákona.

Výkon uloženého trestu podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd podmienenčne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 roky. Súčasne pri uložení probačného dohľadu podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona a podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona vo vzťahu k poškodenému Z. V. súd obžalovanému uložil aj konkrétne obmedzenia, ako i povinnosti, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pokiaľ ide o poškodenú R. E., ktorá počas výkonu väzby obžalovaného porodila ich spoločné maloleté dieťa a obžalovaný, ako to vyplýva z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, poškodenú ľúbi, chce sa k nej vrátiť do spoločnej domácnosti a spoločne sa starať o ich maloleté dieťa, vzhľadom na tieto skutočnosti súd podľa § 51 Trestného zákona vo vzťahu k poškodenej R. E. zo strany obžalovaného neuložil žiadne obmedzenia ani povinnosti, nakoľko v takomto prípade by neumožnil možnosť ich spoločného života a starostlivosť o novonarodené maloleté dieťa. Z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní vyplýva, že poškodená R. E. k obžalovanému naďalej má vybudovaný citový vzťah, dôkazom čoho je aj samotné prehlásenie obžalovaného, že s poškodenou si predstavuje po jeho prepustení na slobodu spoločný život.

O náhrade škody pre poškodených súd nerozhodol z dôvodu, že poškodená prítomná na hlavnom pojednávaní, a to U. E. náhradu škody voči obžalovanému si neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.