

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200596
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121200596.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: B. L., A.. XX.XX.XXXX, S. Š. XX, XXX XX F., o zaplatenie 306,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 296,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296,63 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 93,48%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 21.01.2021 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 306,63 Eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, žalobca uzatvoril dňa 03.11.2016 so žalovaným Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce Vyúčtovacie faktúry: č. faktúry XXXXXXXXXX na sumu 296,63 Eur so splatnosťou dňa 23.01.2020 a č. faktúry XXXXXXXXXX na sumu 10 Eur so splatnosťou dňa 02.03.2020. Žalovaný do dnešného dňa uhradil dlžnú čiastku vo výške: 0 Eur. Na základe uvedeného je zřejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 306,63 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne: 5% ročne zo sumy 296,63 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 10 Eur od 03.03.2020

do zaplataenia Eur, 5% ročne zo sumy 296,63 Eur od 24.01.2020 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 10 Eur od 03.03.2020 do zaplataenia a súdny poplatok vo výške 18 EUR na číslo účtu IBAN: SK49 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: TATRKBX vedený vo VÚB, a.s. s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX. V rovnakej lehote je žalovaný povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 128,76 Eur s DPH pozostávajúce z troch úkonov právnej služby po 29,88 Eur s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, predžalobná výzva, podanie žaloby v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) a troch režijných paušálov k úkonom právnej služby po 13,04 Eur s DPH za rok 2021, a to všetko na účet č. IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: UNCRKBX, vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

4. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 07.08.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 03.11.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému dodávky a predaj elektriny v domácnosti.

7. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX na sumu 296,63 Eur so splatnosťou dňa 23.01.2020.

8. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 Eur.

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

17. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z predložených listinných dôkazov a nesporných tvrdení žalobcu, súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný platne uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanému dodávku elektriny do odberného miesta. V konaní bolo nesporné, že žalobca na základe spotreby žalovaného vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 296,63 EUR so splatnosťou 23.01.2020 cenu za poskytnuté služby a túto novú energiu.

19. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 296,63 Eur.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku z predmetnej faktúry nasledujúci deň po jej splatnosti, zaviazal ho súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 OZ na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296,63 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Pokiaľ ide o zvyšný nárok, a to náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 Eur (doklad č. XXXXXXXXXX), na výzvu súdu sa k nemu žalobca vyjadril podaním doručeným 18.03.2021 Okresnému súdu Prešov, v ktorom uviedol: Žalobca uzatvoril dňa 03.11.2016 so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Na základe toho, že žalobca evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, čo vyplýva z upomienky č. XXXXXXXXXX, kde žalobca evidoval neuhradenú faktúru vo výške 296,63 Eur so splatnosťou dňa 23.01.2020, bola žalovanému vystavená v súlade s platnými cenníkmi externých služieb a výkonov upomienka. Dňa 17.02.2020 žalobca vystavil žalovanému upomienku - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 10 Eur so splatnosťou dňa 02.03.2020 v súlade s platným cenníkom. Ďalej žalobca dňa 09.01.2020 vystavil žalovanému za obdobie 02.08.2019 - 31.12.2019 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 23.01.2020, výsledok ktorej bol nedoplatok vo výške 296,63 Eur, ktorú žalovaný neuhradil. K veci zároveň uvádzame, že v zmysle Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 06.12.2015: Článok IV bod 4 Obchodných podmienok: „Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny pri dodržaní princípov ocenenia dodávky elektriny uvedených v Cenníku Dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, ale súvisia s dodávkou elektriny, a ktoré si Odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči Dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov.“ Článok IV bod 5 Obchodných podmienok: „Odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi okrem

ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, a ktoré si Odberateľ objednal, alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka Dodávateľa, Cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS." V zmysle čl. 2, tabuľka 1, bod. 20: Náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky Koncovému odberateľovi je spoplatnená sumou 10 Eur. Vzhľadom na uvedené žalobca trvá na podanej žalobe a žiada súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

22. V súvislosti s uplatneným nárokom za vystavenie a zaslanie upomienky súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobcovi súd vo viacerých prípadoch nepriznal plnenie z týchto upomienok z dôvodu ich neprijateľnosti (napr. Okresný súd Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017, 20C/158/2016, 20C/159/2016). Žalobca je preto povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Súd preto žalobu v časti 10 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 296,63 Eura zo sumy 306,63 Eur, teda v rozsahu 96,74% a žalovaný vo zvyšných 3,26%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 93,48%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 93,48%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.