

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/281/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203290  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203290.9

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky: U. U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava a otca: U.. U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX E., v konaní o zákaz styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. N., O.. XX.XX.XXXX, každú páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá.

II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 09.08.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým synom, keďže maloletý sa vyjadril, že by sa rád s otcom stretával dve soboty v mesiaci celodenne. Stretnutia pod odborným dohľadom v zmysle výchovného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/281/2019-329 zo dňa 22.12.2020 sa ukončili dňom 07.07.2021 a odvtedy nie je upravený styk. Otec maloletého U. stretáva a povzbudzuje na futbalových tréningoch, denne si telefonujú, syn sa sám hlási, keď niečo potrebuje.

2. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že s otcom a dieťaťom bolo doposiaľ realizovaných 12 stykov v priemernej dĺžke 1 až 1,5 hodiny. Prvý styk prebehol 24.03.2021 a posledný 06.07.2021. Začiatok stretávania bol posunutý z dôvodu covid situácie a z dôvodu niekoľkých stretnutí s matkou, dieťaťom a otcom individuálne, na ktorých motivovali a edukovali zainteresované osoby za účelom toho, aby styky prebiehali v záujme dieťaťa. Dieťa s otcom na stykoch spontánne komunikovalo, otec sa správal vhodne, v jednom prípade po upozornení otec aktívne skorigoval svoje správanie smerom k dieťaťu a mal tendenciu spolupracovať. Dieťa a otec preberali rôzne témy, ktoré dieťa zaujímajú, otec tiež prejavoval záujem o prežívanie dieťaťa. Pri jednom zo stykov otec potreboval odísť skôr a dieťa chcelo ešte na stretnutí zotrvať, otec dieťaťu situáciu vhodne vysvetlil. S dieťaťom odborný tím CDR realizoval rozhovory dňa 01.06.2021 a 06.06.2021, aby od neho získali spätnú väzbu na stretnutia a následný možný scenár stykov s otcom. Pri stretávaní s otcom sa cíti dobre, ale môže pociťovať zároveň aj obavy z možného nevhodného prístupu otca, čomu bol vystavený v minulosti. Počas stykov U. navrhol dvojtýždňovú pauzu od stretávania z dôvodu nedostatku času (škola a voľnočasové aktivity), aj z horeuvedených traumatizujúcich zážitkov z minulosti, čo otec akceptoval. Po pauze boli realizované ešte tri styky, ktoré prebiehali harmonicky, kedy si napr. otec so synom plánovali ako v blízkej budúcnosti spoločne budú tráviť voľný čas (spoločne prerobia detskú izbu).

S otcom odborný tím realizoval rozhovor, kedy zhodnotili otcovu spoluprácu a odporučili mu, akým typom správania by sa mal v budúcnosti vyvarovať, aby jeho pomaly obnovujúci sa vzťah otec - syn mohol pokračovať. Je potrebné, aby sa otec vyhol resp. obmedzil nevhodné a negatívne prejavy vo svojom správaní voči dieťaťu, matke, prípadne iným blízkym osobám dieťaťa. Otec sa vyjadril, že ohľadom úpravy stykov s dieťaťom sa prispôsobí tomu, čo si bude želať dieťa. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, čo si U. praje a pri dohode s otcom ohľadom úpravy stykov vyhovie záujmu dieťaťa. Podľa nej, ak si to dieťa bude želať, môže u otca prespať aj teraz, len jej to musí oznámiť dieťa vopred. V prípade, ak sa jej dieťa bude sťažovať na prístup otca, je pripravená hájiť záujmy dieťaťa a podniknúť kroky na ich obranu. Na základe individuálnych rozhovorov s dieťaťom a rodičmi dieťaťa odborný tím navrhuje, aby styky otca s dieťaťom boli realizované každú druhú sobotu v mesiaci bez odborného dohľadu v čase od rána do večera. Je vhodné styky časovo vymedziť tak, aby žiadna zo strán nemala priestor na nevhodnú manipuláciu. V prípade, že jeden z rodičov, prípadne dieťa sa na styku nebude môcť zúčastniť, je vhodné, aby sa zúčastnené strany dohodli na náhradnom termíne realizácie stykov, s ktorým bude súhlasiť aj dieťa. Tento spôsob realizácie stykov navrhujú na obdobie dvoch mesiacov. V prípade, že sa takto vymedzené styky osvedčia, rodičia a hlavne dieťa budú spokojné s ich priebehom, navrhujú rozšírenie stykov dieťaťa s otcom v podobe celodenného stretnutia bez odborného dohľadu každú sobotu v mesiaci. Navrhujú to realizovať po dobu dvoch mesiacov. V prípade, ak dôjde ku akýmkoľvek nevhodným prejavom voči dieťaťu, navrhujú styky realizovať opäť pod odborným dohľadom.

3. Zo správy klinického psychológa U.. G. G. zo dňa 13.07.2021 vyplýva, že bol realizovaný klinický rozhovor s U.. Podľa jeho slov je matka najbližšia osoba z rodiny, otec je mu t.č. vzdialený. U.R. trápí to, že sa otec so svojou matkou, teda U. babkou, nerozpráva. Trápí ho to, že mu otec klamal, hnevá sa na neho za situáciu, kedy U. mal byť u otca a otec ho mal vrátiť U. matke, ale nespravil tak. Tento zážitok je pre U.R. veľmi traumatizujúci. Ak je dieťa násilne odlúčené od svojej bezpečnej osoby, v tomto prípade od matky, môže to mať negatívny dopad na U. vnímanie sveta, ľudí v ňom, ako aj na seba samého. Je narušený pocit bezpečia a dôvery, čo sa môže neskôr prejavovať emocionálnymi poruchami či neurotickými prejavmi. Počas vyšetrenia sa U. necíti, že by trpel úzkostnými či depresívnymi stavmi, t.č. je U. stav kompenzovaný. Avšak ide o citlivé dieťa, poznačené traumatizujúcimi zážitkami. Aktuálne sa cíti byť pod tlakom okolia, chýba mu vlastný pocit autonómie, vlastný pocit sebaurčovania. Psychológ odporučil, aby sa situácia riešila v prospech maloletého U., aby sa pokračovalo v stretávaní s otcom v prítomnosti kurátora, kým sa U. sám nerozhodne inak. Psychológ odporúča pokračovať v terapeutických stretnutiach s maloletým, aby sa sledovalo jeho psychické zdravie a napĺňanie jeho psychických potrieb.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 24 ods. 4 č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu otca vyhovel. Ako vyplynulo z doteraz vykonaného dokazovania, napriek tomu, že vzťah medzi otcom a dieťaťom je narušený, je potrebné na ňom neustále pracovať a prehlbovať ho, v opačnom prípade by to mohlo mať negatívny dopad na celkový vývin maloletého. Doposiaľ boli styky realizované za prítomnosti odborného tímu, na ktorých dieťa spontánne komunikovalo a otec sa správal vhodne. Styky prebiehali harmonicky, otec so synom si plánovali blízku budúcnosť. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, čo si U. praje a pri dohode s otcom vyhovie záujmu dieťaťa. Súd sa priklonil k návrhu odborného tímu CDR, ktorý odporučil realizovať styky každú druhú sobotu bez odborného dohľadu. V záujme maloletého je udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi. Je potrebné rozvíjať a prehlbovať vzťah maloletého k otcovi, ktorý je momentálne tak vážne narušený, že ak by súd dočasne styky neupravil, do budúca by to mohlo mať nezvratiteľné dôsledky. Ako už bolo uvedené vyššie, súd dbá na udržiavanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi. Pre celkový vývin maloletého je nevyhnutné, aby sa styk s otcom realizoval, a aby tým došlo k obnoveniu vzťahu otca a syna. V súčasnosti je možné, aby sa styky realizovali bez prítomnosti odborníka, avšak len v rozsahu dvojtyždňových intervalov. Súd však dáva do pozornosti, že je to len dočasné opatrenie a realizáciu stykov bude priebežne kontrolovať a vyhodnocovať. V prípade, že by došlo k akýmkoľvek nevhodným prejavom voči dieťaťu, súd nariadené neodkladné opatrenie zruší a rozhodne o ďalšom postupe. Zároveň apeluje na rodičov, aby sa prispôbili maloletému dieťaťu a ak nedôjde k realizácii stykov, aby sa dohodli na náhradnom termíne. V záujme všetkých zúčastnených osôb je stabilizovaný stav maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 21 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).