

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8821200293.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci navrhovateľky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. Z.. I. XXX/XX, I. J. Y., proti manželovi V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/17/2021-32 zo dňa 11.03.2021 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka, manželka, sa podaným návrhom na začatie konania domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozsudkom č. k. 6p/17/2021-32 zo dňa 11.03.2021 rozhodol, cit.:

„Súd manželstvo Y. X., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a V. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo I. J. Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Na čas po rozvode s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Mal. V. X., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec s a z a v ä z u j e platením výživného na mal. dieťa po 50,- EUR mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci, začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. V. X., nar. XX.XX.XXXX neobmedzene, najmenej 4 dni v mesiaci.

Otec s a z a v ä z u j e najmenej 24 hodín pred plánovaným stretnutím oznámiť túto skutočnosť matke.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

### III. Späťvzatie návrhu na začatie konania

3. Dňa 15.03.2021 sa na súd osobne dostavili manželia, zhodne udávajúc, že po pojednávaní zo dňa 11.03.2021 sa stretli, rozumne sa porozprávali a dospeli k záveru, že sa rozviesť nechcú. Uvedomili si, že spravili zlé rozhodnutie a chcú byť spolu. Navyše, rozvod manželstva by veľmi zle znášal ich maloletý syn. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľky vzala podaný návrh o rozvod manželstva späť a konanie žiadala zastaviť. Manžel so späťvzatím návrhu súhlasil v celom jeho rozsahu.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzati návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 370 ods.1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V preskúmanom prípade je zrejmé, že na pojednávaní konanom dňa 11.03.2021 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorým rozviedol manželstvo a schválil dohodu rodičov o výkone ich práv a povinností k mal. V. na čas po rozvode. Účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva na podanie odvolania, preto sa právoplatnosť rozsudku spravuje ust. 227 ods. 2 CSP a je podmienená doručením rozsudku všetkým účastníkom konania.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka vzala podaný návrh späť, prv než súd prvej inštancie vôbec písomne vyhotovil vyhlásený rozsudok. Je preto potrebné uzavrieť, že návrh na začatie konania bol vzatý späť po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie, skôr ako nadobudlo právoplatnosť. Manžel so späťvzatím návrhu v celom jeho rozsahu súhlasil.

10. V predmetnom prípade, odvolací súd za splnenia predpokladov ust. § 370 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1, § 29 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).