

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211252  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4417211252.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. V. XXX/X J. C., zastúpená: JUDr. Ema Zacharová advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7 Nové Zámky, IČO: 47237023, proti žalovanému: T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. W. X P., toho času ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 09. septembra 2020 č.k. 9Pc/15/2017-435, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým rozsudkom, v poradí druhým, súd prvej inštancie určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) patria: nehnuteľnosti, a to: Byt, nachádzajúci sa v obci J. C., vedený Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie J. C., obec J. C., okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. XXX, ako štvorbytovka, byt č. X vo vchode č. XXX na prizemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. E v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 pre byt so zostatkovou hodnotou.....3X.X00,- eur, ďalej hnuťel'né veci:

1. Manželská posteľ Suzane.....350 eur
- X. Komoda - robená na mieru zo zrkadlom.....X70 eur
3. Xx nočná lampa bublinkové.....XXX eur
4. Xx nočný stolík biele s mramorovým vzorom.....80 eur
5. Stropné svietidlo oranžové.....50 eur
6. Skriňa Mara.....X00 eur
7. Stolík pod TV.....50 eur
8. Posteľ - váľanda Lenka.....80 eur
9. Posteľ - kupovaná v Maďarsku .....150 eur
10. TV -Orava.....150eur
11. Prehoz na posteľ saténový.....70 eur
- 1X. Skrinka na šaty .....30 eur
13. Stropné svietidlo modré.....50 eur
14. Kožená sedačka 3+X+1.....750 eur
15. Rozkladací jedáľenský stôl drevený .....X00 eur

16. 4x stolička k jedálenskému stolu.....	100 eur
17. Drevený stolík.....	60 eur
18. Komoda drevená .....	300 eur
19. Konferenčný stolík .....	50 eur
X0. Stolík pod TV .....	150 eur
X1. TV -JVC .....	X00 eur
XX. Stropné svietidlo .....	50 eur
X3. Klimatizácia .....	450 eur
X4. Kuchynská linka .....	500 eur
X5. Kuchynský stôl .....	100 eur
X6. 4x stolička .....	80 eur
X7. Chladnička s mrazničkou Whirpool .....	X00 eur
X8. Mikrovlnka .....	40 eur
X9. Plynový sporák - Orava .....	X00 eur
30. Okrúhle stropné svietidlo .....	50 eur
31. Súprava nerezových hrncov .....	60 eur
3X. Sada kryštálových pohárov s džbánom .....	100 eur
33. Xx príborová sada (drevený a strieborný príbor).....	100 eur
34. Kuchynský robot a parný hrniec .....	X50 eur
35. Fritéza .....	50 eur
36. Digestor .....	100 eur
37. Kompletný tanierový set hnedý dymového skla.....	60 eur
38. Práčka Whirpool .....	180 eur
39. Masážny sprchový kút .....	750 eur
40. Vaňa .....	150 eur
41. Zrkadlo podsvietené s LED lampami .....	130 eur
4X. Rebrový radiátor .....	150 eur
43. Skrinka do kúpeľne .....	100 eur
44. Bodové osvetlenie .....	80 eur
45. Vešiaková stena.....	X50 eur
46. Botník .....	50 eur
47. Stropné svietidlo .....	50 eur
48. Xx Skylink box .....	70 eur
49. Playstation s hrami .....	300 eur
50. Notebook Asus .....	X00 eur
51. Tablet .....	100 eur
5X. Xx kožená bunda, 1 z ovčou kožušinou .....	600 eur
53. Dievčenské kolieskové korčule .....	50 eur
54. Značkové chlapčenské futbalové dresy .....	80 eur
55. Vonkajšie žalúzie.....	X50 eur
56. 3x zlatá retiazka.....	500 eur
57. 6x zlatý prsteň.....	1X00 eur
58. zlatý náramok.....	150 eur
59. 4x Egyptská soška.....	160 eur
60. X x soška z Grécka.....	100 eur
61. 6x nástenný obraz.....	300 eur
6X. Sväté sochy z Írska 4 ks.....	160 eur
63. Izbová fontánka 1 ks.....	X00 eur
64. Xx obrus z Grécka.....	50 eur
65. Socha čínskeho Budhu.....	80 eur
66. Xx veľká mušľa.....	70 eur
67. vypchatý škorpión.....	100 eur
68. Pakistanské starožitné hodiny.....	300 eur
69. 5x koberec.....	100 eur
70. Digitálny fotoaparát.....	X00 eur
71. DVD prehrávač.....	100 eur
Celková hodnota hnutelných vecí.....	13.180€

T. do X. zahrnul aj pasíva, a to: L. v sume X.E. eur, ktorú poskytol žalovanému brat žalobkyne L. P., nar. XX.XX.E.X, bytom G. X. XX, B. Z. v auguste X010 so zostatkom 1 000,- eur (výrok I. rozsudku).

Súd prvej inštancie prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v podiele 7/10 k celku byt, nachádzajúci sa v obci J. C., vedený Okresným úradom B. Z., odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. E., kat. územie J. C., obec J. C., okres B. Z., parcela č. E o výmere 61X mX - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. E., ako štvorbytovka, byt č. X vo vchode č. E. na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. E v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 mX v podiele 7/10, v hodnote XX 540 eur, hnutelnú vec pod bodom X a položka bod 8, v hodnote 80 eur a pasívum, pôžičku v sume 1 000 eur, spolu majetok v hodnote X1 6X0 eur (výrok II. rozsudku).

Do podielového spoluvlastníctva žalovaného v podiele 3/10 k celku byt, nachádzajúci sa v obci J. C., vedený Okresným úradom B. Z., odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. E., kat. územie J. C., obec J. C., okres B. Z., parcela č. E o výmere 61X mX - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. E., ako štvorbytovka, byt č. X vo vchode č. E. na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. E v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 mX v podiele 3/10, v hodnote 9 660 eur, hnutelné veci pod bod X položky 1. až 7. a položky 9. až 71., v hodnote 13 100 eur, spolu majetok v hodnote XX 760 eur (výrok III. rozsudku).

Žalobkyni uložil povinnosť splatiť pasívum, pôžičku, ktorú žalovanému poskytol počas trvania manželstva L. P., bytom G. X. XX, B. Z. v sume 1 000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV. rozsudku).

Súd prvej inštancie určil, že ťarchy ako Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie Exekútorický úrad Y.. Jána V., pod č. k. EX 151/X014 v prospech oprávneného: U. D. (E J. V. E./6, J. C.,

- Q. záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Q. úradom Y.. T. W. pod č. k. EX 3199X/X014 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka B. Z., Kapisztóryho 5, B. Z., IČO: 35 937 874

- Q. záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Q. úradom Y.. T. W. pod č. k. EX 38104/X015 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka B. Z., Kapisztóryho 5, B. Z., IČO: 35 937 874.

- Q. záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor Y.. N.. Y. X., LL.M., pod č. k. EX 399X/X015 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova X, Bratislava,

- Q. záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor Y.. N.. Y. X., LL.M., pod č. k. EX 3467/X015 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova X, Bratislava,

- Q. záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor Y.. N.. Y. X., LL.M., pod č. k. EX 9838/X016 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova X, Bratislava, budú zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému (výrok V. rozsudku).

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 570 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VI. rozsudku).

Štát nemá nárok na náhradu trov konania voči stranám sporu (výrok VII. rozsudku).

Žiadna zo strán nie je povinná zaplatiť súdny poplatok z vyporiadaného predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok VIII. rozsudku).

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IX. rozsudku).

1.1. Za preukázaný mal skutkový stav, z ktorého zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu B. Z. sp. zn. 7P/X71/X013-66 zo dňa X5. 08. X014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. X014. Žalobkyňa preukázala v konaní, že mala snahu sa mimosúdne dohodnúť na vyporiadaní X. so žalovaným, žalovaný nesúhlasil s návrhmi zo strany žalobkyne, preto k uzavretiu mimosúdnej dohody ohľadom vyporiadania X. nedošlo. Žalobkyňa presne špecifikovala masu X. (tak, ako je uvedená vo výroku napadnutého rozsudku), žalovaný namietal finančnú pôžičku od brata žalobkyne. Súhlasil, že byt spoločne nadobudli počas trvania manželstva so žalobkyňou na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 04. X009 za kúpnu cenu 36 513 eur. Nesúhlasil s hodnotou bytu. Súd prvej inštancie preto nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru oceňovania nehnuteľností, ktorý určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti bytu na základe znaleckého posudku č. 139/X018 zo dňa 1X. 10. X018 sumou 31 700 eur a v rámci doplnenia dokazovania odborným stanoviskom znalca č. 94/X0X0 zo dňa 09. 07. X0X0, ktorý uviedol aktuálnu cenu nehnuteľnosti vo výške 3X X00 eur. Znalec vo svojom

výsluchu reagoval na námietky žalovaného a vysvetlil tak výmeru bytu, ako aj metódu, ktorú zvolil pri ohodnotení nehnuteľnosti. Žalovaný nepoprel existenciu hnuiteľných vecí, uviedol, že zariadenie kupoval počas jeho práce v zahraničí. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že všetky hnuiteľné veci a zariadenie z bytu zobral on, Pamätal si, že zobral iba chladničku, práčku a na ostatné veci si nepamätal. Uznal, že v čase, keď byt prišli násilne otvoriť hasiči a polícia, bol pod vplyvom drog a nevedel im otvoriť dvere.

1.X. Po právnej stránke súd prvej inštancie odôvodnil napadnutý rozsudok ustanoveniami § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov).

1.3. Konštatoval, že žalobkyňa v konaní preukázala existenciu dôvodov, pre ktoré súd mohol jej návrhu vyhovieť a rozdeliť spoločný majetok nerovnakou výškou podielov, teda uplatniť princíp disparity podielov. Dôvodom bolo násilné správanie žalovaného počas trvania manželstva, ako aj po rozvode, predaj hnuiteľných vecí žalovaným, v dôsledku čoho došlo k zníženiu spoločne nadobudnutého majetku, ktoré skutočnosti boli potvrdené v priebehu konania tak listinnými dôkazmi, ako aj svedeckými výpoveďami. Násilné správanie žalovaného bolo preukázané potvrdeniami polície, konaniami o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu proti žalovanému, výpoveďou dcéry strán sporu. Agresívne správanie sa žalovaného bolo preukázané už v rozvodovom konaní, z ktorého vyplynulo, že strany sporu nežili v spoločnej domácnosti od 01. 04. X013, žalovaný žalobkyňu psychicky týral už od roku X008, bol agresívny, neprispieval finančnými prostriedkami na vedenie domácnosti, nemal snahu si hľadať prácu. O porušení dobrých mravov zo strany žalovaného jednoznačne svedčia exekučné konanie, ktoré sú proti nemu vedené práve za priestupky, ktoré tiež potvrdzujú násilné správanie sa žalovaného voči žalobkyni, ako aj zanedbanie starostlivosti o maloletého syna.

1.4. K všeobecnej hodnote nehnuteľnosti súd prvej inštancie konštatoval, že v rámci doplnenia dokazovania zabezpečil odborné stanovisko znalca za účelom stanovenia aktuálnej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti. Znalec predložil odborné stanovisko č. 94/X0X0 dňa 09. 07. X0X0 a určil všeobecnú hodnotu bytu sumou 3X X00 eur. Zároveň bol znalec k námietkam žalovaného vypočutý a potvrdil, že v liste vlastníctva nie je správne uvedený zápis o pomere podlahovej plochy bytu ku všetkým podlahovým plochám a nebytovým priestorom v dome. Znalec dodal, že pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti nevychádzal z troch metód, nakoľko nie je povinný použiť všetky metódy, aby zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti. Námietky žalovaného boli vyvrátené výpoveďou znalca, ktorý vychádzal z podlahovej výmery bytu 64,70 mX, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve.

1.5. Hnuiteľné veci súd prvej inštancie zahrnul do masy X. tak, ako ich upresnila žalobkyňa, pričom žalovaný nerozporoval hnuiteľné veci, uviedol, že s ich hodnotou súhlasí. Namietal iba, že zlatých prsteňov malo byť deväť a nie šesť, ktorú námietku žalobkyňa nepotvrdila a uviedla, že v skutočnosti bolo zlatých prsteňov šesť, tri boli bez akejkoľvek hodnoty. Svedkovia potvrdili, že žalobkyňa si z bytu odniesla iba osobné veci a ostatné veci nábytok, elektrospotrebiče, oblečenia a príslušenstvo zobral žalovaný a všetko predal za peniaze. Námietku žalovaného, že všetky hnuiteľné veci kupoval on, lebo pracoval v zahraničí, súd prvej inštancie neakceptoval, nakoľko tieto tvrdenia ničím nepreukázal, nezdôvodnil, sú rozporuplné, keď žalovaný ustavične vo svojich vyjadreniach niečo tvrdil, namietal, rozporoval, ale žiadny dôkaz k týmto námietkam nepreukázal. Považoval ich za nepodložené a ničím nepreukázané, nedôvodné. Hodnotu hnuiteľných vecí ustálil tak, ako ich uviedla žalobkyňa. Žalobkyni prikázal iba jednu hnuiteľnú vec, ako posteľ, nakoľko sama uviedla, že túto si jedinou zobrala pre dieťa k svojim rodičom.

1.6. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na skutočnosť, že manželia nadobudli pasíva, a to pôžičku, ktorej existenciu v konaní preukázala žalobkyňa svedeckou výpoveďou jej brata, ktorý potvrdil, že požičal žalovanému sumu 1 000 eur v roku X010 za účelom vycestovania za prácou do zahraničia a žalovaný ústne prisľúbil, že tieto peniaze vráti. Námietku žalovaného, že nebol odkázaný na túto pôžičku, nakoľko mal v banke 1 800 000 Sk, ktorými mohol disponovať, súd neakceptoval, nakoľko toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobkyňa sama uviedla, že prevzala na seba tento záväzok a pôžičku bratovi uhradila.

1.7. K exekučným záložným právam súd prvej inštancie skonštatoval, že tieto žalovaný uznal, že zodpovedá za ich vznik a ide o jeho vlastné dlhy, teda nie o spoločné záväzky. Poukázal na ustanovenie § 35 ods. 3 Q.ho poriadku a určil, že všetky budú uspokojené iba z podielu pripadajúceho z X. na žalovaného.

1.8. Súd prvej inštancie masu X. v hrubej hodnote 45 380 eur vyporiadal tak, že žalobkyni prikázal byť v podiele 7/10 v hodnote XX 540 eur, hnuiteľnú vec - posteľ v hodnote 80 eur a pasívum v sume 1 000 eur, spolu majetok v hodnote X1 6X0 eur. Žalovanému prikázal podiel na nehnuteľnosti 3/10, v hodnote 9 660 eur, hnuiteľné veci v hodnote 13 100 eur, spolu majetok v hodnote XX 760 eur a exekučné konania. Žalobkyňa obdržala zo spoločného majetku menej o 1070 eur, žalovaný obdržal viac o 70 eur, rozdiel

medzi hodnotou XX 760 eur a X1 6X0 eur je 1E. eur, polovica z tejto sumy je 570 eur a túto sumu je povinný žalovaný zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania z X..

1.9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že trovy štátu znáša štát, žiadnej zo strán neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok a o trovách strán sporu rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

X. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný. Dôvodí tým, že súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a/ CSP), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ CSP) a právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. X CSP).

X.1.Odvolanie podal proti celému rozsudku, namieta, že tento je jednostranný, zaujatý, hrubo nespravodlivý, nezrozumiteľný, zmätočný, nelogický a arbitrárny a nezákonný, jeho závery nemajú právnu oporu v právnych predpisoch a sú odôvodnené nezákonným spôsobom, na základe sfaľovaných listinných dôkazov a klamlivú svedeckú výpoveď žalobkyne a manipulovaného svedka Petra Kovačiča.

X.X.Namietta porušenie ústavného práva vlastníť majetok, základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivé súdne konanie, práva na ochranu majetku. V konaní boli procesným postupom a prístupom súdu sudkyňou Betákovou porušené základné princípy zadefinované v zákone č. 160/X015 Z.z. Sudkyňa sa dopustila trestného činu podozrenia z ohýbania zákona a prikrmovania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vychádza z nesprávnych skutkových zistení, ako aj z nesprávneho právneho posúdenia veci, protiústavného posudzovania predložených listinných dôkazov, ktoré sudkyňa posudzovala jednostranne a vytrhávala ich z kontextu, zámerne ich použila preto jeho osobe, čím toto rozhodnutie zakladá dôvod pre nesprávne a arbitrárne vyhodnotenie skutočností.

X.3.Napadnutý rozsudok pokladá za hrubo nespravodlivý, nemožno súhlasiť ani s jeho protizákonným a predčasným vydaním, ako ani s odôvodnením rozsudku. Odôvodnenie sa zaoberá úvahami súdu len k veciam, dôkazom, ktoré nemajú význam pre objektívne zistenie skutkových okolností, neumožňujú spoľahlivé zistenie skutkového stavu a správnu aplikáciu právneho predpisu. Príliš všeobecné vyjadrenia sudkyne robia rozsudok nepreskúmateľný. Neobstojí argument súdu, že boli dostatočne preukázané skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu odôvodňujú vydať rozsudok. Žiadnym relevantným a právne správnym spôsobom nezdôvodnil dôvody, prečo dospel k takému výroku rozsudku, resp. na základe čoho vydal takýto rozsudok. Tiež je nepochopiteľné, ako môže súd konštatovať, že nie je nutné vykonať ďalšie dôkazy a to znalcom určenie hodnoty bytu tromi nezávislými metódami a súčasne znalecké posudky na hnutelné veci, lebo opotrebením tieto hnutelné veci strácali na hodnote. Za týchto okolností bolo zo strany súdu účelovo znemožnené, aby žalovaný, uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

X.4. T. vytyka súdu prvej inštancie, že iba popísal nespoľahlivo zistený skutkový stav prípadu cez prizmu žalobkyne odcitoval ustanovenia právneho predpisu a vzhľadom na pochybenia pri zisťovaní skutkového stavu aplikoval právny predpis nesprávne a následne konštatuje, že z uvedených ustanovení vyplýva určitý záver a preto súd rozhodol tak, ako je to vo výroku rozhodnutia. Také rozhodnutie nemôže pôsobiť presvedčivo a ani zrozumiteľne. V konaní boli porušené jeho práva strany garantované ústavou, dohovorom a listinou, tiež právnymi predpismi platnými v SR a EU. Nesprávny a nesprávne vytvorený právny základ na rozhodnutie vo veci bol podmienený protirečivým a svojvoľným hodnotením dôkazov, čo je jednoznačné porušenie základného práva na súdnu ochranu.

X.5.Vyjadrenia žalobkyne voči jeho osobe a súčasne k meritu veci považuje za formálny úkon právnej zástupkyne, absolútne nereflektujúci na jeho argumentácie podstatné pre meritórne rozhodnutie vo veci samej. V celom konaní ide zo strany žalobkyne voči jeho osobe o predkladanie právne bezvýznamných a účelových vyjadrení, slovných konštrukcií, poloprávd, často nezakladajúcich na reálnej skutočnosti, dokonca odporujúcich relevantným dôkazom, pričom vo vyjadreniach žalobkyne, kde vyslovuje dokonca dohady, ktoré prezentuje ako seriózny fakt v snahe smerovať k procesnej stránke, bez vyjadrenia k meritu veci, ktoré nemajú vplyv ani na hľadanie objektívnej pravdy.

X.6. T. tvrdí, že žalobkyňa nedokázala uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, naďalej zotrváva na svojich vyjadreniach, pričom podstatné rozpory so skutočnosťou neodstránila, ani nepredložila nesfaľované dôkazy na podporu svojich tvrdení. Žalobkyňa sa opakovane stavia do úlohy pasívneho účastníka sporu a konkludentne priznáva svoju vinu vo vzťahu k jeho osobe, ako aj to, že svoje tvrdenia

vierohodne obhájiť nedokáže. Nedokáže obhájiť a dokázať skutočnosť, že hnuiteľné veci zobral on a súčasne nedokáže dokázať existenciu hnuiteľných vecí v takom počte a rozsahu, ako ich prezentovala v žalobe a na hlavnom pojednávaní. V neposlednom rade neunesla dôkazné bremeno, čo sa týka hodnoty a nadobúdacej ceny hnuiteľných vecí. Je zarážajúce, ako súd môže uveriť žalobkyni, čo sa týka do počtu a ceny hnuiteľných vecí, keď v takom počte neexistovali.

X.7. Navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v plnom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a aby nariadil, že vec prejedná a rozhodne iný samosudca súdu prvej inštancie, eventuálne, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu a sám vykonal doplnenie dokazovania a vo veci rozhodol.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že žalovaný odvolanie riadne neodôvodnil, keď v ňom absentujú dôvody, z akých rozhodnutie považuje za nesprávne, konkrétne pochybenia súdu prvej inštancie. Uvedenie viacerých odvolacích dôvodov neznamená, že je odvolanie riadne odôvodnené. Žalovaný bez konkretizácie odvolaním napadol celý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch, t.j. aj vo výrokoch, ktoré sú v jeho prospech.

3.1. Žalovaný neuviedol, prečo neboli splnené procesné podmienky a aké procesné podmienky splnené neboli, neuviedol, aké právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej a má vadu a ako táto vada mala ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej. Z odvolania nie je zrejmé, aké navrhnuté dôkazy súd nevykonal, k akým nesprávnym skutkovým zisteniam dospel, nekonkretizoval svoje tvrdenie, že súd neumožnil procesnej strane uskutočňovať jej patriace práva. Vôbec neodôvodnil svoje tvrdenie, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia vecí. To, že žalovaný subjektívne považuje rozhodnutie súdu za nespravodlivé, nezakladá jeho nesprávnosť alebo nezákonnosť. Žalovaný tvrdí, že boli porušené jeho ľudské práva a základné slobody, avšak opäť bez toho, aby konkrétne uviedol, v čom by ich porušenie malo spočívať.

3.X. Taktiež tvrdenie žalovaného, že dokazovanie pozostávalo prevažne z listinných dôkazov, považuje za nepravdivé. V rámci konania bolo vykonané znalecké dokazovanie, vypočuté strany sporu, znalec, ako aj všetci stranami sporu navrhovaní svedkovia. Popiera tiež tvrdenie žalovaného o sfaľšovaní listinných dôkazov žalobkyňou, alebo o manipulácii svedkov. Pri ich výsluchu bol prítomný žalovaný, ktorý mal možnosť im klásť otázky. Súd dal žalovanému možnosť oboznámiť sa a vyjadriť ku každému vyjadreniu a k predloženým dôkazom. Sám žalovaný v podaniach opakovane uviedol, že sa už nechce zúčastňovať pojednávaní, lebo nemá k veci viac čo uviesť.

3.3. Za bezdôvodný a absolútne bez súvisu s priebehom konania považuje útok žalovaného na zákonného sudcu. Žalovaný v priebehu konania postup súdu nenamietal. Žalovaného osočovanie a obviňovanie každého, kto sa nejakým spôsobom zúčastnil na konaní (sudca, právna zástupkyňa žalobkyne, žalobkyňa, znalec, svedkovia), len z dôvodu, že nie je spokojný s rozhodnutím súdu, je neprípustné. Odvolanie žalovaného neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, na ktorých by mala spočívať žalovaný tvrdená nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

3.4. Žalovaný opakovane namietal znalecké dokazovanie, pričom znalec všetky námietky žalovaného k znaleckému posudku v rámci konania vyvrátil. Žalovaný mal možnosť predložiť v konaní súkromný znalecký posudok, čo však neurobil. Je v kompetencii znalca, ktorú metódu si zvolí a bude podľa nej postupovať pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti. K žalovaným navrhovaným posudkom na hnuiteľné veci iba dodala, že v predchádzajúcom konaní nič také nenavrhol, dokonca prišlo k ustáleniu celkovej hodnoty hnuiteľných vecí súhlasným tvrdením strán.

3.5. Žalovaný sa v odvolaní vyjadruje iba vo všeobecnej rovine, bez konkretizácie alebo riadneho odôvodnenia svojich tvrdení. Popiera tvrdenie žalovaného, že by neunesla dôkazné bremeno svojich tvrdení. V konaní všetky tvrdenia podoprela relevantnými dôkazmi. Nevie, akú vinu mala v konaní priznať vo vzťahu k osobe žalovaného. V konaní bolo preukázané násilné správanie žalovaného voči jej osobe, ktoré zanechalo dôsledky aj na deťoch, voči ktorým si žalovaný neplní vyživovaciu povinnosť. Celé odvolanie žalovaného je iba účelovým podaním, ktorým žalovaný zámerne spôsobuje prieťahy v konaní.

3.6. Navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že vyjadrenie žalobkyne považuje za čisto formálny úkon právnej zástupkyne, absolútne nereflektujúci na jeho argumentácie podstatné pre meritorne rozhodnutie vo veci, s pretrvávajúcou snahou právnej zástupkyne žalobkyne, voči jeho osobe zakladať právo klienta na nepravé, nerešpektujúce uplatnenie jeho základných procesných a ústavných práv. V podstate niet na čo reagovať, čo by nebolo obsahom odvolania. Zo strany žalobkyne ide voči jeho osobe o predkladanie právne bezvýznamných a účelových vyjadrení, slovných konštrukcií,

poloprávd., často nezakladajúcich na reálnej skutočnosti. Vyjadrením žalobkyne má za preukázané, že táto nedokáže uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Opakovane sa stavia do úlohy pasívneho účastníka sporu a konkludentne priznáva svoju vinu vo vzťahu k jeho osobe. Žalobkyňa nepreukázala existenciu všetkých hnutelných vecí zaradených do X., uvádzané z hodnoty sú nepreskúmateľné, je to len jej tvrdenie a to je ničím nepodložené. Nevie, na základe akých skutočností súd prvej inštancie rozhodol o existencii týchto vecí a ich hodnote.

4.1. Doplnil odvolanie voči napadnutému rozsudku. Namietal spôsobom hodnotenia hodnoty vecí súdom, pretože súd nezobral do úvahy skutočnosť, že hnutelné veci boli opotrebované a staré bez hodnoty, preto namietala ich existenciu a hodnotu vecí v čase vydania rozsudku. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 11Tdo XX9/X004, ktoré bolo publikované v zierke súdnych rozhodnutí a stanovisk ČR.

4.X. Namietal, že súd prvej inštancie nemohol vychádzať z počtu a hodnoty vecí uvádzaných žalobkyňou, lebo žalobkyňa na podporu svojich tvrdení, čo sa týka počtu a hodnoty vecí nepredložila relevantné dôkazy a neuniesla dôkazné bremeno, nepredložila žiadny znalecký posudok na tieto veci, ak vôbec existovali, nepreukázala, že tieto hnutelné veci mala a má v dispozičnom práve žalovaný. Uvádza to iba ona sama, bez podpory žiadneho dôkazu.

4.3. Vzhľadom na všetky ním uvádzané dôvody, rozširuje odvolacie dôvody aj o tieto ním uvádzané skutočnosti, lebo z neprávania nemôže vzniknúť právo. Vzhľadom na obsah predloženého vyjadrenia žalobkyne, trvá naďalej na porušení jeho práv na súdnu ochranu, ako aj všetkých, ktoré uviedol v odvolaní a aj v tomto doplnení v plnom rozsahu.

4.4. T. uviedol, že zastrešovanie právnej zástupkyne žalobkyne voči jeho osobe, vyvoláva v ňom výsmech súdnicstvu a presadzovanie klientelizmu. Znevýhodnenie jeho osoby potvrdzuje aj skutočnosť, že nie je preskúmateľné, prečo súd prvej inštancie prisúdil jemu 1/3 z bytu, ktorého hodnota rastie zo dňa na deň a jemu prisúdil hnutelné veci zo zoznamu X., ktorý spísala žalobkyňa. Nie je možné, aby jedna strana konania mala prisúdenú nehnuteľnosť a to X/3 nehnuteľnosti, ktorej hodnota každým dňom rastie a druhá strana mala prisúdené hnutelné veci, ktorých existencia je sporná a ich hodnota v porovnaní so skutočnou hodnotou v čase vydania rozhodnutia je diametrálne odlišná.

4.5. Žiada preto, aby odvolací súd preskúmal aj tieto dôvody.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/X015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, súc viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § X19 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a opodstatnené. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

5. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany sporu, počas trvania ich manželstva nadobudli.

5.1. Súd prvej inštancie prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 04. 03. X019 sp.zn. 9Pc/15/X017-X71, ktorým majetok strán sporu vyporiadala. V dôsledku podaného odvolania zo strany žalovaného a vzhľadom na nekonkrétnosť rozsahu a hodnoty hnutelných vecí, nedostatočné odôvodnenie disparity podielov a vyporiadania exekučných práv, ako aj v dôsledku nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia súdom prvej inštancie, odvolací súd uznesením zo dňa 31. 01. X0X0 sp.zn. X5CoP/3X/X019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5.X. Následne súd prvej inštancie doplnil dokazovanie, predovšetkým vyzval žalobkyňu na presnú špecifikáciu hnutelných vecí, ich hodnoty, na ktorú výzvu žalobkyňa reagovala písomným podaním a špecifikáciou hnutelných vecí a ich hodnoty, ktoré počas trvania manželstva so žalovaným nadobudli. Špecifikácia bola riadnym spôsobom doručená žalovanému, ktorý ju nenamietal. Namietal iba, že tieto veci kúpil on, keď pracoval v zahraničí. Po doplnení dokazovania a vyhodnotení dôkazov súd prvej inštancie rozhodol v danej veci napadnutým rozsudkom.

5.3. S rozsudkom súdu prvej inštancie sa opätovne nestotožnil žalovaný, namietal celý rozsudok, namietal predovšetkým vo všeobecnej rovine nepreskúmateľnosť, porušenie jeho základných práv, avšak bez akejkoľvek konkretizácie na danú vec.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. X tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, konania, ktoré mu predchádzalo, ako aj odvolania žalovaného dospel k jednoznačnému záveru, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudok aj v dostatočnej miere a správne, tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 387 ods. X CSP, iba poukazuje.

8. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd iba dodáva, že základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pod vyporiadáním treba rozumieť nielen to, kto z bývalých spoluvlastníkov zostane vlastníkom tej ktorej veci a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. Za určitých, konkrétnych situácií však môže rozhodnúť aj o nerovnosti podielov (disparita podielov).

10. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok riadne odôvodnil, vysporiadal sa so všetkými tvrdeniami a námietkami jednotlivých strán sporu, týkajúcich sa majetku, ktorý mal byť predmetom vyporiadania.

10.1. K dôvodom, ktoré odvolateľ (žalovaný) v podanom odvolaní a jeho doplnení (po uplynutí lehoty na podanie odvolania) uvádza, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 380 ods. 1 CSP, podľa ktorého odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Odvolací súd teda preskúmava napadnuté rozhodnutie len z dôvodov, ktoré odvolateľ uvádza vo svojom odvolaní. Z úradnej povinnosti skúma iba vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. K procesným podmienkam v odvolacom konaní patrí v rámci zavedenej zásady koncentrácie konania aj to, že odvolateľ je povinný v podanom odvolaní a v určitom obmedzenom čase odvolacej lehoty uviesť údaje o tom, z akého dôvodu, uvedeného v ustanovení § 365 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda. Dôvody, na základe ktorých sa rozhodnutie odvolaním napáda, môže odvolateľ meniť, modifikovať a dopĺňať, toto právo však môže využiť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Uplynutím lehoty na odvolanie možnosť odvolateľa dopĺňať dôvody odvolania zaniká. Odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 CSP), čím sa obmedzuje preskúmacia právomoc odvolacieho súdu maximálne na rozsah a dôvody vymedzené v odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. januára X011, sp.zn. 5Cdo X79/X010).

10.X. Za situácie, že odvolateľ (žalovaný) v podanom odvolaní iba všeobecne uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, bez konkretizácie týchto dôvodov, predovšetkým, ktoré skutkové zistenia považuje za nesprávne, akými úkonmi súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nie je možné tieto dôvody vyhodnotiť ako opodstatnené a dôvodné. Odvolaniu, v ktorom odvolateľ, v danej veci, žalovaný, neuvádza konkrétne dôvody, pre ktoré s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí, nie je možné vyhovieť.

10.3. K tvrdeniu žalovaného, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci (pričom sám žiadne dôkazy na ním tvrdené skutočnosti nepredložil a v podanom odvolaní ani neuviedol, prečo súd prvej inštancie mal nedostatočne zistiť skutočný stav veci), odvolací súd poukazuje na ustanovenie §

383 CSP, podľa ktorého je odvolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. V danej veci odvolací súd nepovažoval za potrebné zopakovať, ani doplniť dokazovanie, preto je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a ktorý následne aj správne vyhodnotil. Žalovaný v odvolaní neuviedol žiadny dôvod uvedený v § 366 CSP, pre ktoré by mal odvolací súd prihliadať na nové prostriedky procesného úkonu a procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie. Navyše žalovaný ani nešpecifikoval a ani nekonkretizoval dôkazy, ktoré nepredložil ani pred súdom prvej inštancie, a už vôbec nie v odvolacom konaní. Odvolací súd záverom iba poznamenáva, že žalovaný, ako strana sporu, bola povinná všetky dôkazy, ktoré by mohli viesť k správne rozhodnutiu v danej veci, predložiť na súde prvej inštancie, pričom v odvolacom konaní na tieto dôkazy súd prihliadnúť nemôže, s výnimkou dôvodov uvedených v ustanovení § 366 CSP. Keďže ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 366 CSP v danej veci nenastal, resp. žalovaný ho za dôvod neoznačil, žalovaný ním uvádzané, avšak nekonkretizované dôvody v odvolacom konaní už predložiť nemôže a odvolací súd na tieto dôvody neprihliada.

11. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu, aby sa v rozhodnutí vysporiadala s podstatnými tvrdeniami odvolateľa uvedenými v odvolaní.

11.1. Odvolateľ v podanom odvolaní namieta nejasnosť, neurčitosť, nezrozumiteľnosť napadnutého rozsudku, jeho nesprávnosť, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť.

11.1.1. Odvolací súd sa preto zaoberal skúmaním, či napadnutý rozsudok spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § XX0 CSP, resp. či absencia odôvodnenia zakladá nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku a v jeho dôsledku odňatie základného práva strán sporu na spravodlivý súdny proces.

11.1.X. Žalovaný v podanom odvolaní namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku, dôvodiac jeho nedostatočným odôvodnením, v čom vidí procesnú vadu konania v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Odvolací súd poukazuje na stálu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v danom prípade konkrétne na rozhodnutie sp.zn. 3Cdo 118/X016, v ktorom dovolací súd uviedol, že: „nepreskúmateľnosť rozhodnutia bola už dávnejšou judikatúrou najvyššieho súdu (R 111/1998) považovaná za procesnú vadu („inú vadu konania“), nezakladajúcu prípustnosť dovolania. Správnosť takého nazerania na právne dôsledky nepreskúmateľnosti potvrdili viaceré rozhodnutia ústavného súdu o sťažnostiach proti tým rozhodnutiam najvyššieho súdu, ktoré zotrvali na právnych záveroch súladných s R 111/1998 (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 364/X015, II. ÚS 184/X015 a III. ÚS X88/X015). Ústavný súd v náleze z 30. januára X013 sp. zn. III. ÚS 551/X01X konštatoval, že „sa väčšinovým názorom svojich senátov priklonil k tej judikatúre najvyššieho súdu, ktorá prijala záver, že nedostatok riadneho odôvodnenia rozsudku nezakladá vadu konania podľa § X37 OSP, ale len tzv. inú vadu konania podľa § X41 ods. X písm. b/ OSP“. Obdobne argumentoval ústavný súd v uznesení zo 14. januára X015 sp. zn. III. ÚS 1/X015 a tiež v uznesení z X6. augusta X015 sp. zn. I. ÚS 364/X015. Na rokovaní občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 3. decembra X015, bolo prijaté zjednocujúce stanovisko, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § X41 ods. X písm. b/ OSP. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § X37 ods. 1 písm. f/ OSP“. Toto stanovisko, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R X/ X016.

11.1.3. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že obsah spisu nedáva žiadny podklad pre to, aby sa na daný prípad uplatnila druhá veta tohto stanoviska, ktorá predstavuje krajnú výnimku z prvej vety a týka sa výlučne len celkom ojedinelých prípadov, ktoré majú znaky relevantné aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. O taký prípad ide v praxi napríklad vtedy, keď rozhodnutie súdu neobsahuje vôbec žiadne odôvodnenie, alebo keď sa vyskytli „vady najzákladnejšej dôležitosti pre súdny systém“ (pozri U. proti G., rozsudok z roku X009), prípadne ak došlo k vade tak zásadnej, že mala za následok „justičný omyl“ (. proti G. rozsudok z roku X003).“

11.1.4. Uvedené stanovisko sa vzťahuje aj vady konania pred súdom prvej inštancie, na ktoré odvolací súd musí prihliadať aj bez návrhu. Civilný sporový poriadok, upravuje odvolací dôvod, odňatie možnosti konať pred súdom v ustanovení § 365 ods.1 písm. b/ CSP, a po jeho zistení umožňuje odvolaciemu súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP napadnuté rozhodnutie zrušiť. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v danej veci však nezistil žalovaným namietanú vadu konania, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo náležitosti § XX0 ods. X CSP, obsahovalo dôvody a úvahy, na základe ktorých v danej veci rozhodol. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku

podrobne zaoberal splnením podmienok pre konštatovanie nesprávneho úradného postupu, zaoberal sa splnením všetkých podmienok na rozhodnutie v danej veci, zistil majetok, ktorý strany sporu nadobudli počas trvania manželstva a tento následne aj v zmysle platných ustanovení § 150 a nasl. Občianskeho zákonníka rozdelil. Rozdelenie majetku riadnym a podrobným spôsobom odôvodnil. Nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že by súd prvej inštancie napadnutý rozsudok odôvodnil iba vo všeobecnosti, bez konkretizácie právnych ustanovení a zisteného skutkového stavu na súdom prejednávanej spor strán sporu. Naopak, súd prvej inštancie podrobne vysvetlil svoje úvahy, ktoré ho viedli k rozdeleniu majetku nie rovnakým dielom, ale aplikoval princíp disparity podielov. Odvolací súd sa s týmito úvahami stotožnil a dospel k záveru, že tieto úvahy a následné rozhodnutie bolo vecne správne. Námietku žalovaného, týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia a následného odňatia možnosti strane sporu konať pred súdom, vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú.

11.X. Odvolateľ v podanom odvolaní namieta tiež nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorú námietku odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú. Nesprávnym procesným postupom sa rozumie iba faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť, teda sama procedúra prejednávania veci znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (napr. R 1X9/1999, rozhodnutia najvyššieho súdu 1Cdo X0X/X017, XCdo 16X/X017, 8Cdo 85/X018). Procesný postup nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním na meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu; je ním len samotný priebeh konania, nie však rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku (napr. 1Cdo XX8/X017, XCdo XX0/X017, 9Cdo 45/X0X0).

11.X.1. Obsah spisu však v ničom neopodstatňuje tvrdenie odvolateľa, že súd prvej inštancie vo veci nedodrжал procesné postupy a procesné ustanovenia, že mu neumožnil vykonať dôkazy, že rozhodnutie riadnym spôsobom neodôvodnil a zaoberal sa iba nepodstatnými úvahami. Naopak, súd prvej inštancie dostatočným, zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom uviedol dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu. Jeho postup vo vzájomnej súvislosti nie je možné považovať za neodôvodnený, resp. porušujúci základné procesné ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11.3. Žalovaný v podanom odvolaní (okrem všeobecných tvrdení), namietať opätovne aj použitie nesprávnej metódy znalcom pri určovaní všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti (bytu), resp. vytykal znalcovi, že nepoužil ďalšie dve metódy určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti. Aj touto námietkou sa súd prvej inštancie zaoberal, vypočul na pojednávaní znalca, ktorý tieto námietky odvolateľa vysvetlil a zaujal k nim stanovisko. Odvolací súd nevidí dôvod na spochybnenie záverov znaleckého dokazovania a keďže súd prvej inštancie sa s touto námietkou žalovaného vysporiadal v napadnutom rozsudku, odvolací súd námietku odvolateľa vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú.

11.4. Odvolateľ až v podanom odvolaní namieta množstvo, počet a hodnotu hnutelných vecí. Tvrdí, že žalobkyňa nepreukázala nadobudnutie každej huteľnej veci, ktorú v konaní uviedla, neuniesla dôkazné bremeno o existencii týchto vecí a tiež neuniesla dôkazné bremeno o hodnote týchto vecí. Až v podanom odvolaní namieta hodnotu týchto vecí.

11.4.1. Odvolací súd k tejto námietke odvolateľa iba dodáva, že hodnotu hnutelných vecí napadol žalovaný až v podanom odvolaní napriek tomu, že mu bol zoznam a návrh predložený žalobkyňou, spolu s hodnotou doručený dňa X5. 05. X0X0, žalovaný sa k nemu vyjadril, pričom vo vyjadrení počet týchto vecí, ako ani ich hodnotu nenamietal, práve naopak sám vychádzal z hodnoty vecí, ktoré predložila žalobkyňa. Nie je možné nepoznamenať, že odvolateľ v konaní vôbec, okrem mäsiarskeho príslušenstva, neuviedol zoznam hnutelných vecí, ktoré mali v manželstve nadobudnúť, taktiež sa v priebehu celého konania na súde prvej inštancie k ich hodnote nevyjadril, uviedol iba, že tieto huteľné veci boli zakúpené ním, keď ešte pracoval v zahraničí. Z tohto dôvodu, najmä pre pasivitu žalovaného, ktorý sa nechcel zúčastňovať ani súdnych pojednávaní, sám neoznačil žiadne huteľné veci, ktoré mali nadobudnúť, neuviedol ich hodnotu, odvolací súd námietku žalovaného vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú. Túto námietku odvolateľa nie je možné vyhodnotiť ani ako novotu v konaní podľa § 366 CSP, pretože zoznam hnutelných vecí spolu s ich hodnotou bol žalovanému doručený, žalovaný sa k nim vyjadril, pričom vo vyjadrení nenamietal ani zoznam a ani hodnotu týchto vecí.

11.5. Odvolateľ v podanom odvolaní namietať porušenie jeho základných práv, garantovaných ústavou, a to základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivé súdne konanie, práva na ochranu majetku.

11.5.1. Žalovaný však v podanom odvolaní vôbec nezdôvodnil, akým procesným úkonom súdu boli tieto jeho práva porušené. Konštatovanie porušenie práv iba vo všeobecnosti, bez ich konkretizácie na danú, súdom prejednanú vec, je účelové a neopodstatnené. Z tohto dôvodu odvolací súd túto námietku odvolateľa neakceptoval a preskúmaním spisového materiálu a konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, nezistil žiadne porušenie procesných práv zo strany súdu prvej inštancie, ktoré by mali za následok porušenie práv žalovaného.

11.6. T. žalovaný namieta porušenie procesných práv sudkyňou, opätovne iba vo všeobecnej rovine, bez akejkoľvek konkretizácie na danú vec. Obviňuje zákonnú sudkyňu z nesprávneho právneho posúdenia veci, protiústavného posudzovania predložených listinných dôkazov, ako jednosmerné a vytrhávané z kontextu a zámerne použité proti žalovanému. Súd prvej inštancie mal vychádzať z poznatkov, ktoré nie sú verifikované a pravdivé.

11.6.1. Odvolací súd považuje tieto obvinenia zákonnej sudkyne, aj s poukazom na obsah spisového materiálu, ako neopodstatnené, účelové a za absolútne bezdôvodné. Žalovaný opätovne nekonkretizoval, ktoré poznatky, ktoré súd prvej inštancie hodnotil, neboli verifikované a pravdivé. Tvrdenie týchto skutočností vo všeobecnej rovine, bez ich konkretizácie na danú vec, nie je možné akceptovať. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal toto svoje tvrdenie.

11.7. Žalovaný ďalej v odvolaní namieta odôvodnenie napadnutého rozsudku, o ktorom tvrdí, že sa zaoberá len úvahami súdu k veciam, dôkazom, ktoré nemajú význam pre objektívne zistenie skutkových okolností, neumožňujú spofahlivé zistenie skutkového stavu. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že boli dostatočne preukázané skutočnosti, ktoré odôvodňujú vydať rozsudok.

11.7.1. Nakoľko opätovne žalovaný, tieto svoje tvrdenia uvádza iba vo všeobecnej (teoretickej) rovine bez akejkoľvek konkretizácie na danú vec, odvolací súd aj túto námietku vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok riadnym spôsobom, spĺňajúcim podmienky uvedené v ustanovení § XX0 CSP odôvodnil, uviedol všetky podstatné skutočnosti, na základe ktorých v danej veci rozhodol.

11.8. Odvolateľ v podanom odvolaní tvrdí, že žalobkyňa bola v priebehu konania pasívna a konkludentne priznáva svoju vinu vo vzťahu k jeho osobe ako aj to, že svoje tvrdenia vierohodne obhájiť nedokáže.

11.8.1. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, na základe čoho odvolateľ k tejto námietke dospel. Bola to práve žalobkyňa, ktorá súdu prvej inštancie preukázala všetky svoje tvrdenia, žalovaný tvrdenia žalobkyne žiadnym spôsobom nevyvrátil, dokonca v hodnote hnutelných vecí s ňou aj súhlasil, resp. hodnotu hnutelných vecí nenamietal a nepopieral. Z obsahu spisu nie je zrejmé, akú vinu mala žalobkyňa priznať vo vzťahu k žalovanému.

11.9. Odvolateľ namieta tiež, že súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy, čo malo za následok nesprávne zistenie skutkového stavu veci. Zopakoval svoje námietky k znaleckému dokazovaniu, k čomu sa však už vyjadril súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku.

11.9.1. Odvolací súd k tejto námietke odvolateľa iba poukazuje na ustanovenie § 185 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná, pričom nemusí pre riadne zistenie skutkového stavu vykonať úplne všetky navrhované dôkazy. K námietke k znaleckému dokazovaniu odvolací súd iba dodáva, že súd prvej inštancie sa námietkou odvolateľa zaoberal už v priebehu konania, v rámci doplnenia dokazovania a námietku odvolateľa týkajúcu sa znaleckého dokazovania (nepoužitia všetkých metód hodnotenia nehnuteľnosti) vyriešil výsluchom znalca na pojednávaní. Iba skutočnosť, že žalovaný nesúhlasí s hodnotou nehnuteľnosti tak, ako ju stanovil znalec, nie je možné považovať za porušenie jeho procesných práv a nevykonanie ním navrhovaných dôkazov, ktoré majú za následok porušenie práv žalovaného. Hodnota nehnuteľnosti je odborným posúdením, na určenie ktorej súd pribral do konania znalca práve z tohto odboru. Za situácie, že znalec vykonal znalecké dokazovanie za podmienok určených zákonom a v súlade s ním, nie je možné spochybniť (bez uvedenia konkrétnych skutočností a dôkazov) závery tohto odborného znaleckého dokazovania. Súd prvej inštancie preto správne vychádzal zo znalcom určenej hodnoty nehnuteľnosti.

11.10. Odvolateľ v podanom odvolaní tvrdí, že napáda celý rozsudok, avšak k výrokom rozsudku (najmä k výrokom II., III., IV., V., VI., VII., VIII.) žiadne konkrétne skutočnosti, ktorými by ich spochybnil, neuviedol a vo svojom odvolaní sa nimi vôbec nezaoberal.

11.11. Záverom odvolací súd iba poukazuje na skutočnosť, že celé odvolanie žalovaného je iba účelovo podané, keďže ani sám žalovaný, ako odvolateľ, žiadne konkrétne pochybenia súdu prvej inštancie či už v procesnej rovine, alebo pri zisťovaní skutkového stavu, vyhodnotenia dôkazov, neuvádza. Skutočnosti uvádzané žalovaným v podanom odvolaní sú iba vo všeobecnej rovine, bez akejkoľvek konkretizácie na odvolacie dôvody a iba samotná skutočnosť, že žalovaný s napadnutým rozsudkom nesúhlasí, nie je možné považovať za dostatočný dôvod na zmenu, či zrušenie napadnutého rozsudku.

1X. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § X55 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému,

o výške ktorých rozhodne podľa § X6X ods. X CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).