

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200545
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6019200545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu J.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, proti žalovanému Poľovnícka spoločnosť KOŠARISKÁ, IČO: 45 029 351, so sídlom Jánošíkova 47, 976 66 Polomka, práv. zast. SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., IČO: 52 826 791, so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou podanou na Krajský súd v Banskej Bystrici sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Členskej schôdze žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo potvrdené disciplinárne rozhodnutie Výboru žalovaného zo dňa 11.05.2019.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že rozhodnutím Výboru bolo rozhodnuté o vine žalobcu a o jeho vylúčení z radov žalovaného na tom skutkovom základe, že sa mal dňa XX.XX.XXXX nachádzať nezapísaný so zbraňou a so svojim synom V. R. na posede v doline Voľchová a že bezdôvodne privolal členov OO PZ Pohorelá za účelom kontroly jeho osoby a motorového vozidla potom, ako bol pristihnutý predsedom žalovaného M. V. pri kontrole danej lokality. Proti rozhodnutiu Výboru podal žalobca odvolanie, ktoré bolo prerokované Členskou schôdzou; táto potvrdila rozhodnutie Výboru. Z rozhodnutia Výboru vyplýva, že zasadal a rozhodol dňa XX.XX.XXXX, ale písomne vypracované rozhodnutie je datované dňom XX.XX.XXXX. Z rozhodnutia Členskej schôdze zas vyplýva, že táto odvolanie žalobcu prerokovala dňa XX.XX.XXXX, ale písomne vypracované rozhodnutie je datované dňom XX.XX.XXXX. Podľa názoru žalobu preto rozhodnutia žalovaného neboli vydané oprávneným orgánom. Členská schôdza rozhodla v zložení šiestich členov, teda nadpolovičnou väčšinou podľa stanov schválených Okresným úradom Brezno dňa 08.04.2019, ku ktorým však nebol schválený a prijatý nový neoddeliteľný domáci poriadok ako tomu bolo v doterajších stanovách, ktoré boli platné a účinné do 08.04.2019. Dňa 20.07.2019 rozhodovala Členská schôdza podľa nového predpisu z 08.04.2019 vydaného na objednávku, ktorý použila na prípad zo dňa 29.12.2018, a teda retroaktívne. Pritom na uloženie trestu vylúčenia podľa stanov z 20.01.2010 účinných od 28.01.2020 do 08.04.2019 bolo potrebné hlasovanie X/X väčšinou všetkých stálych členov. Náhlou zmenou stanov sa snažil predseda spoločnosti zmeniť stanov v bodoch o hlasovaní na nadpolovičnú väčšinu a stanoviť pravidlá na dosiahnutie cieľa vylúčenia žalobcu. Dokazuje to celá činnosť od času zistenia incidentu XX.XX.XXXX až do vyhotovenia rozhodnutia. Okrem toho tu sú aj skutkové predpoklady, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona

na protiprávnosť konania žalobcu, ktorý bol disciplinárne postihnutý. Je nezákonná a neopodstatnená požiadavka predsedu, aby sa člen pre potreby vykonania lovu zveri alebo hoci návštevy revíru zapisoval do knihy návštev revíru na určitý čas už pri zapisovaní, t.j. aby sa poľovník po určitej hodine alebo dobe nemohol zdržiavať v revíri či už bez zbrane alebo s ňou. Zákon o poľovníctve ani žiaden predpis neustanovuje povinnosť uviesť čas odchodu z revíru vopred. Zákonná povinnosť je len na povinnosť zapísania sa do knihy návštev revíru ak má poľovník so sebou zbraň. Žalobca bol tiež potrestaný za to, že sa na posede nachádzal so svojim synom, ktorý nebol zapísaný v knihe návštev, čo je iracionálna požiadavka, lebo zákon nezakazuje sedieť na posede s rodinným príslušníkom. V konečnom dôsledku bol žalobca potrestaný aj za privolanie členov PZ Pohorelá, v čom žalobca nevidí protiprávnosť. Žalobca hliadku privolal z dôvodu, že bol obvinený zo spáchania trestného činu predsedom žalovaného. Práve v prípade ak by neprivolal hliadku, vystavil by sa podozreniu z trestnej činnosti. Orgány žalovaného neodôvodnili svoje rozhodnutia čo do protiprávnosti a čo do poškodzovania záujmov poľovníckej spoločnosti. K podanej žalobe pripojil: Vlastné stanov Poľovníckej spoločnosti KOŠARISKÁ zo dňa 23.03.2019, oznámenie o zmene stanov zo dňa 08.04.2019, Domáci poriadok PS KOŠARISKÁ zo dňa 20.01.2010, vyjadrenie žalobcu k oznámeniu o začatí disciplinárneho konania zo dňa 01.04.2019, odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Výboru PS Košariská zo dňa 27.05.2019, rozhodnutie Členskej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX, výzvu zo dňa 06.08.2019 a disciplinárne rozhodnutie Výboru PS Košariská zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že Výbor zasadal a rozhodol dňa XX.XX.XXXX, len písomné vypracovanie rozhodnutia je zo dňa XX.XX.XXXX. Rovnako Členská schôdza zasadala a rozhodla dňa XX.XX.XXXX a len písomné vypracovanie jej rozhodnutia je zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný začal disciplinárne konanie dňa XX.XX.XXXX za účinnosti stanov, ktoré boli účinné do 08.04.2019. V priebehu disciplinárneho konania došlo k zmene stanov, a to na Členskej schôdzi konanej dňa XX.XX.XXXX, ktorej sa zúčastnil aj žalobca. Žalobcovi teda boli známe skutočnosti ako boli stanov zmenené. Nové stanov zobral Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor na vedomie dňa 08.04.2019. Z uvedeného vyplýva, že orgány žalovaného rozhodovali o vylúčení žalobcu v čase účinnosti nových stanov potrebnou nadpolovičnou väčšinou. Príslušné orgány žalovaného vyvodzujúce disciplinárnu zodpovednosť postupujú podľa určitých procesných pravidiel a hoci v danom prípade došlo k stretu starej a novej procesnej úpravy, platí tzv. princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem. S poukazom na čl. IV ods. 1 písm. c/, d/ a g/, čl. IV. ods. 3 Domáceho poriadku a čl. 7 ods. 3 Stanov účinných v čase rozhodovania, žalovaný mal za to, že príslušný orgán žalovaného mal právomoc žalobcu vylúčiť. V priebehu celého disciplinárneho konania bolo žalobcovi zrejmé z akých dôvodov sa voči nemu vedie disciplinárne konanie. Tieto dôvody boli uvedené a konkretizované už v Oznámení o začatí disciplinárneho konania zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 08.03.2019. Žiadal, aby súd podanú žalobu zamietol. K svojmu vyjadreniu pripojil: disciplinárne rozhodnutie Výboru PS Košariská zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, zápisnicu zo zasadnutia Výboru zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie Členskej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, prezenčnú listinu zo zasadnutia II. mimoriadnej členskej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX, zápisnicu zo zasadnutia 2. mimoriadnej členskej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o začatí disciplinárneho konania zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, zápisnicu zo zasadnutia 1. mimoriadnej členskej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX s prezenčnou listinou, oznámenie Okresného úradu Brezno, pozemkový a lesný odbor zo dňa 08.04.2019, Domáci poriadok PS KOŠARISKÁ zo dňa 08.04.2019, Vlastné stanov Poľovníckej spoločnosti KOŠARISKÁ zo dňa 23.03.2019.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.03.2020 uviedol, že dátum rozhodnutia musí byť zhodný s dátumom zasadania, teda dátumy nemôžu byť rozdielne, lebo ide o podstatné náležitosti rozhodnutia, ktoré ho robia nulitným alebo neplatným. Na zasadnutí mal byť prítomný aj žalobca z titulu že je kontrolórom. Mal byť preto prizvaný, čo sa ale nestalo. Preto aj samotné zasadanie je neplatné. Skutočnosť, že konanie bolo začaté podľa stanov platných v čase skutku a dokončené v čase platnosti nových stanov nasvedčuje protiprávnosť konania obidvoch orgánov, lebo na rozhodnutie o skutku bol použitý vnútorný právny predpis, ktorý sa naň nevzťahoval. K stanovám schváleným Okresným úradom Brezno dňa 08.04.2019, ktoré boli vytvorené za účelom vylúčenia žalobcu, nebol prijatý nový neoddeliteľný domáci poriadok. Členská schôdza rozhodovala podľa nového predpisu vydaného objednávkou šiestich členov PS, ktorý použila retroaktívne. Náhlou zmenou stanov sa snažil predseda spoločnosti, ktorý nemá podporu X/X väčšiny zmeniť stanov v bodoch o hlasovaní na nadpolovičnú väčšinu a stanoviť pravidlá na dosiahnutie cieľa vylúčenia žalobcu zo spoločnosti. Dokazuje to celá činnosť od zistenia incidentu XX.XX.XXXX až do vyhotovenia rozhodnutia kde zámerne cituje všetkých šiestich svojich naklonených priateľov, ktorí

sú aktérmi vylúčenia žalobcu zo spoločnosti. Z tohto pohľadu ide o rozhodnutie zaujaté a tendebné. Po incidente zo dňa XX.XX.XXXX s ním poľovnícka spoločnosť prerušila kontakty, znemožnila mu účasť na činnosti PS, neboli mu poskytnuté nové právne dokumenty, preto mu boli uprené práva člena. Paradoxne bol vzatý na zodpovednosť podľa predpisov o ktorých sa nedozvedel a neboli mu ako členovi doručené. Ďalej žalobca namietal, že Výbor nemal právomoc uložiť trest vylúčenia, keďže tento druh trestu môže uložiť len členská schôdza. Podľa žalobcu ani popis skutku v rozhodnutiach nespĺňa požiadavky zákona na protiprávnosť konania žalobcu, odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné.

5. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/211/2019-93 zo dňa 19.05.2020 bola vec postúpená tunajšiemu súdu. Správny súd tak rozhodol s odôvodnením, že v predmetnej veci vystupujú účastníci konania ako súkromnoprávne subjekty. Rozhodnutia žalovaného neboli realizáciou verejnej moci a ani nesledovali žiadny verejný záujem alebo cieľ. Zákon č. 274/2009 Z.z. a ani iný zákon poľovníckym organizáciám nezveril rozhodovaniu právomoc o právach a povinnostiach ich členov práve preto, že tieto predstavujú internú súkromnú právnu záležitosť poľovníckej organizácie. To je dôvod, pre ktorý napadnuté rozhodnutia nemôžu podliehať súdному prieskumu v správnom súdnictve.

6. V nadväznosti na výzvu tunajšieho súdu žalobca písomným podaním zo dňa 20.08.2020 žiadal súd o pripustenie zmeny žaloby.

7. Žalovaný vo vyjadrení k zmene žaloby uviedol, že právomoc vylúčenia člena z poľovníckej organizácie je v zmysle stanov daná členskej schôdzi. Príslušný orgán žalovaného tak mal právomoc žalobcu vylúčiť. K zmene stanov došlo na členskej schôdzi, ktorá sa uskutočnila dňa XX.XX.XXXX. Tejto sa zúčastnil aj žalobca. Je teda zrejmé, že žalobcovi bolo známe ako boli stanov zmenené. Disciplinárne konanie voči žalobcovi bolo vedené riadnym spôsobom a rozhodnutia žalovaného sú dôvodné. Žalobu žalobcu považoval žalobca nielen za nedôvodnú ale aj za neprípustnú.

8. Uznesením č.k. 2C/22/2020-170 zo dňa 20.04.2021, súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobný návrh znie: I. Rozhodnutie označené bodom 3/ uvedené v zápisnici z členskej schôdze PS Košariská Polomka z XX.XX.XXXX kde bolo rozhodnuté nadpolovičnou väčšinou členov o zmene dovtedajších stanov PS v ustanovení o vylúčení člena PS zo spoločnosti namiesto dvojtretinovej väčšiny všetkých členov na nadpolovičnú väčšinu všetkých členov PS je neplatné. II. Domáci poriadok PS Košariská Polomka, neznámeho pôvodu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou stanov PS z XX.XX.XXXX, je neplatný. III. Rozhodnutie štyroch členov PS Košariská Polomka o vylúčení žalobcu z PS Košariská uvedené v zápisnici z výboru z XX.XX.XXXX bez identifikácie kde došlo k prijatiu rozhodnutia o vylúčení žalobcu z PS podľa stanov z 08.04.2019 za skutok z XX.XX.XXXX je neplatné. IV. Disciplinárne rozhodnutie výboru PS Košariská Polomka v písomnom vyhotovení z XX.XX.XXXX o vine žalobcu a jeho vylúčení z PS za skutok z XX.XX.XXXX za ktoré hlasovali 4 členovia PS, je neplatné. V. Rozhodnutie uvedené v bode 4/ o vylúčení žalobcu z PS Košariská Polomka uvedené v zápisnici z členskej schôdze PS Košariská Polomka z XX.XX.XXXX datované tiež dátumom XX.XX.XXXX o hlasovaní 6 členov PS ktorým členská schôdza potvrdila správnosť rozhodnutia výboru PS z XX.XX.XXXX o vylúčení žalobcu z PS je neplatné. VI. Rozhodnutie Členskej Schôdze PS Košariská Polomka z XX.XX.XXXX podpísané osobami M. V. a V. A., potvrdzujúce rozhodnutie výboru PS z XX.XX.XXXX ktorým bol žalobca uznaný vinným zo skutkov, ktorých sa dopustil dňa XX.XX.XXXX čím porušil vlastné stanov a domáci poriadok PS z XX.XX.XXXX a bol vylúčený z PS Košariská je neplatné. VII. Žalobca je bez prerušenia nepretržite riadnym členom PS Košariská. VIII. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia v plnom rozsahu."

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením žalovaného k žalobe, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/211/2019-93 zo dňa 19.05.2020, uznesením č.k. 2C/22/2020-170 zo dňa 20.04.2021, následnými písomnými vyjadreniami sporových strán, Vlastnými stanovami Poľovníckej spoločnosti KOŠARISKÁ, Domácimi poriadkami PS KOŠARISKÁ, rozhodnutím Členskej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX, disciplinárnym rozhodnutím Výboru PS Košariská zo dňa XX.XX.XXXX, ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, prednesmi právnych zástupcov sporových strán, pričom zistil tento skutkový stav veci:

10. Listom zo dňa 04.03.2019 bolo žalobcovi oznámené začatie disciplinárneho konania o.i. aj za naplnenie čl. IV. bod 1. písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku, za naplnenie čl. 5 ods. 2 písm. c/ Vlastných stanov.

11. Výbor Poľovníckej spoločnosti Košariská disciplinárnym rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „rozhodnutie Výboru“) vo veci disciplinárneho konania voči žalobcovi rozhodol tak, že žalobcu uznal za vinného za to, že sa dňa XX.XX.XXXX o 19:30 nachádzal nezapísaný so zbraňou a so svojim synom J. V. R. (nezapísaný v knihe návštev) na posede v doline Voľchovô. Za to, že bezdôvodne privolal členov OO PZ Pohorelá do revíru Košariská, za účelom údajnej kontroly svojej osoby a mot. vozidla, potom ako bol pristihnutý predsedom spoločnosti M. V. pri kontrole danej lokality kvôli výstrelu, čím porušil článok V. ods. 2 písm. c/ vlastných stanov (dôkaz kópia knihy návštev, výjazd OO PZ Pohorelá), ako aj článok IV. bod 1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku, za čo sa mu ukladá disciplinárny trest podľa článku 15 bod 1 písm. d/ stanov PS Košariská zo dňa XX.XX.XXXX a článku IV. bod 3 Domáceho poriadku, t.j. vylúčenie z Poľovníckej spoločnosti Košariská. Z odôvodnenia rozhodnutia Výboru vyplýva, že dokazovanie bolo vykonané predložením knihy návštev, vyjadrením žalobcu k začatiu disciplinárneho konania ako aj výsluchom svedka. Podľa záveru rozhodnutia, že vzhľadom na to, že žalobca bol so zbraňou, svojim synom a nezapísaný v knihe návštev prichytený M. V. pri náhodnej kontrole v danej lokalite, kam po výmene názorov žalobca ešte privolal členov OO PZ Pohorelá, čím situáciu zdramatizoval, za účelom poškodzovania dobrého mena spoločnosti, ohovárania, vytvárania nepriateľského prostredia, mal Výbor za to, že žalobca naplnil článok V. ods. 2 písm. c/ vlastných stanov, ako aj článok IV. bod 1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku. Výbor doplnil, že žalobca preukázateľne znevažuje a poškodzuje dobré meno spoločnosti pri vystupovaní na úradoch a komunikácii s ostatnými občanmi obce. Z rozhodnutia Výboru zároveň vyplýva, že o vine žalobcu bolo rozhodnuté na verejnom zasadnutí konanom v priestoroch materskej škôlky v Polomke dňa XX.XX.XXXX.

12. Členská schôdza Poľovníckej spoločnosti Košariská svojím rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „rozhodnutie Členskej schôdzy“) disciplinárne rozhodnutie Výboru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania nasledovných skutkov: - že sa dňa XX.XX.XXXX o 19:30 nachádzal nezapísaný v knihe návštev po zotmení na posede v doline Voľchovô, so zbraňou, so svojim synom J. V. R. (ktorý v knihe návštev do poľovného revíru nebol zapísaný) a - že bezdôvodne privolal členov Policajného zboru OO PZ Pohorelá do poľovného revíru Košariská, za účelom údajnej kontroly svojej osoby a svojho mot. vozidla, potom ako bol pristihnutý predsedom PS M. V. pri kontrole danej lokality kvôli výstrelu, čím porušil článok V. ods. 2 písm. c/ vlastných stanov, článok IV. bod 1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Vlastných stanov PS Košariská, a za spáchanie ktorých mu bol uložený trest vylúčenia z Poľovníckej spoločnosti Košariská potvrdila.

13. Podľa čl. 1 ods. 2 Vlastných stanov Poľovníckej spoločnosti KOŠARISKÁ zo dňa 23.03.2019, ktoré Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor oznámením pod č. OÚ-BR_PLO-2019/004162-002 zo dňa 08.04.2019 zobral na vedomie dňa 08.04.2019 v zmysle § 37 ods. 3 zákona o poľovníctve (ďalej aj ako Vlastné stanovky zo dňa 08.04.2019, čl. 7 a nasl. spisu), spoločnosť a jeho členovia sa vo svojej činnosti riadia zákonmi, ostatnými všeobecne záväznými predpismi, týmito stanovami, domácim poriadkom, uzneseniami svojich orgánov.

14. Podľa čl. 1 ods. 2 Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, podrobnejšiu úpravu vnútorných pomerov v spoločnosti upraví domáci poriadok spoločnosti, ktorý schvaľuje rada stálych členov na návrh výboru spoločnosti. Tieto nesmú byť v rozpore so stanovami spoločnosti.

15. Podľa čl. 5 ods. 2 písm. c/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, stály člen má tieto základné povinnosti: zdržať sa akéhokoľvek konania znemožňujúceho a sťažujúceho činnosť spoločnosti alebo konania, ktoré poškodzuje alebo ohrozuje dobré meno spoločnosti a narušuje medziľudské vzťahy a vytvára nepriateľské prostredie medzi členmi spoločnosti.

16. Podľa čl. 7 ods. 1 písm. b/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, členstvo spoločnosti zaniká vylúčením.

17. Podľa čl. 7 ods. 3 Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, o vylúčení člena rozhoduje členská schôdza nadpolovičnou väčšinou všetkých stálych členov spoločnosti.

18. Podľa čl. 9 ods. 1 Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, orgánmi spoločnosti sú členská schôdza - najvyšší orgán spoločnosti, výbor spoločnosti, kontrolór spoločnosti.

19. Podľa čl. 10 ods. 3 písm. h/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, členská schôdza spoločnosti rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach, najmä o: odvolaniach proti rozhodnutiam výboru spoločnosti o uložení kárneho opatrenia a o odvolaniach člena spoločnosti proti výboru spoločnosti o vylúčení člena spoločnosti.

20. Podľa čl. 11 ods. 1 písm. e/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, výbor spoločnosti je výkonným orgánom spoločnosti, ktorý dáva návrh o vylúčení stáleho člena spoločnosti, o odňatí povolenia na lov vydanéj užívateľom revíru. Odvolanie alebo sťažnosť proti takémuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

21. Podľa čl. 15 ods. 1 písm. d/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, členovia (stáli aj čestní), ktorí porušili povinnosti vyplývajúce z členstva v spoločnosti a na nápravu vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, môže výbor spoločnosti podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť tieto druhy disciplinárnych opatrení: vylúčenie zo spoločnosti.

22. Podľa čl. 17 ods. 1 Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, tento dokument nadobúda právnu účinnosť jeho predložením a schválením na Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor. Zmeny stanov boli schválené 1. mimoriadnou členskou schôdzou dňa 23.03.2019 v zmysle čl. 10 ods. 3 písm. a/.

23. Podľa čl. 7 ods. 3 Vlastných stanov Poľovníckej spoločnosti KOŠARISKÁ zo dňa 20.01.2010, potvrdené Obvodným lesným úradom v Brezne dňa 28.01.2010 (ďalej aj ako Vlastné stanov zo dňa 28.01.2010, č.l. 10 a nasl. spisu), o vylúčení člena rozhoduje členská schôdza 2/3 väčšinou všetkých stálych členov spoločnosti.

24. Podľa čl. IV. ods.1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku PS KOŠARISKÁ (ďalej aj ako Domáci poriadok zo dňa 08.04.2019, č.l. 61 spisu), za hrubé porušenie predpisov upravujúcich výkon poľovníctva sa okrem porušení uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch považuje: c/ ohováranie, osočovanie a rozvracanie celistvosti kolektívu, podryvanie autority orgánom PC a jeho členom, riešenie priestupkov orgánmi PZ, strata bezúhonnosti, d/ nezapísanie sa do knihy návštev poľovného revíru a odkazov, g/ vozenie iných návštev do poľovného revíru ako sú blízki rodinní príslušníci.

25. Podľa čl. IV. ods. 3 Domáceho poriadku zo dňa 08.04.2019, za hrubé porušenie členskej disciplíny, po prerokovaní výboru PS, bude člen vylúčený z PS.

26. Podľa čl. V. Domáceho poriadku zo dňa 08.04.2019, tento domáci poriadok je neoddeliteľnou súčasťou Vlastných stanov PS KOŠARISKÁ, schválených Okresným úradom Brezno dňa 08.04.2019, pod číslom OÚ-BR-PLO-2019/004162-PS.

27. Podľa čl. V. Domáceho poriadku PS KOŠARISKÁ (ďalej aj ako Domáci poriadok zo dňa 28.01.2010, č.l. 13 spisu), tento domáci poriadok je neoddeliteľnou súčasťou stanov PS KOŠARISKÁ, schválených Obvodným lesným úradom v Brezne dňa 28.01.2010, pod č. A/2009/000512/1.

28. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2021, ktoré viedol v prítomnosti právnych zástupcov sporových strán.

28.1. Právny zástupca žalobcu trval na zmenenej žalobe. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe odôvodnil tým, že žalobca nemôže vykonávať právo poľovníctva. Členstvo žalobcu u žalovaného nezaniklo, pretože nezaniklo spôsobom stanoveným zákonom ani stanovami, a teda žalobca je nepretržite členom Poľovníckej spoločnosti Košariská. Predovšetkým ide o to, že rozhodnutím o tom, že členské práva nezanikli a že žalobca je stále členom poľovníckeho spolku Poľovníckej spoločnosti Košariská sa predíde tomu, že sa bude predchádzať vydaniu žaloby na vydanie poľovného lístka, žaloby na vydanie povolenky na poľovačku, obnovenie členských práv v komore a podobne. Celé konanie smeruje iba k tomu, aby sa vyslovila existencia práva členstva, ktoré nebolo zákonným a riadnym spôsobom zrušené. Nejde o svojvoľné členstvo, ide o členstvo, ktoré je upravené presne, striktné zákonmi na úseku poľovníctva, právnymi predpismi na úseku poľovníctva ako aj zväzovými predpismi, ktoré sú vydané na základe zákona o poľovníctve. Rozhodnutia od bodu 1/ až po 6/ nie sú v súlade so zákonom, s ústavou, nie sú v súlade s princípom právneho štátu, pretože uplatňujú retroaktívny princíp, predovšetkým po formálnej stránke, ale na druhej strane neboli naplnené ani zákonné znaky skutku, ktorého sa dopustil žalobca a ktorý bol predmetom jeho sťažania. Disciplinárny postup je vytvorený samotnou spoločnosťou na základe zmocnenia zákona, takže nejde o svojvoľné konanie, ale zákon

predpokladá, že táto spoločnosť si ustanoví vlastný disciplinárny postup. Aj princípy disciplinárneho postupu musia byť v súlade s platným právom, s platnými právnymi princípmi a nesmie byť použitý akt retroaktivity. V danom prípade ide o skutok, ktorý nie je zakázaný, nie je protiprávny.

28.2. Právny zástupca žalovaného naďalej považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko vylúčenie žalobcu bolo dôvodné. Podaná žaloba je procesne neprípustná a žiadal ju zamietnuť.

29. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

30. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, b) má sídlo na území Slovenskej republiky, c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo, d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

31. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z., poľovnícka organizácia vzniká registráciou dňom, ku ktorému je zapísaná do centrálného registra poľovníckych organizácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

32. Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z., návrh na registráciu poľovníckej organizácie (ďalej len "návrh na registráciu") môžu podať najmenej traja občania Slovenskej republiky starší ako 18 rokov, ktorí sú držiteľmi platných poľovných lístkov (ďalej len "prípravný výbor"). Návrh podpíše členovia prípravného výboru a uvedú v ňom svoje meno, priezvisko, rodné číslo, bydlisko a číslo poľovného lístka a kto z nich je oprávnený konať v ich mene (ďalej len "splnomocnenec"). K návrhu na registráciu pripoja dva výtlačky stanov poľovníckej organizácie, v ktorých musí byť uvedené: a) názov poľovníckej organizácie, b) sídlo, c) pôsobnosť, d) cieľ a rozsah jej činnosti, e) práva a povinnosti členov, f) orgány poľovníckej organizácie, ich kompetencie, spôsob ich vytvorenia, určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene organizácie, g) spôsob registrácie členov a organizačných zložiek, h) ustanovenia o organizačných zložkách, ak sú vytvorené a ak konajú vo svojom mene, i) zásady hospodárenia.

33. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 274/2009 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie knihou návštev poľovného revíru kniha, ktorú vedie užívateľ poľovného revíru na evidenciu návštev poľovného revíru.

34. Podľa § 54 ods. 1 a 3 zákona č. 274/2009 Z.z., každý, kto sa nachádza v poľovnom revíri so zbraňou určenou na poľovné účely, okrem účastníka spoločnej poľovačky musí byť pred vstupom do poľovného revíru zapísaný v knihe návštev poľovného revíru (ďalej len "kniha návštev"). Knihu návštev zakladá a za jej vedenie zodpovedá užívateľ poľovného revíru. Za správnosť údajov v nej uvedených zodpovedá ten, kto zápis vykonal alebo mal povinnosť vykonať.

35. Podľa § 18 ods. 2 písm. a/ Občianskeho zákonníka, právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb.

36. Podľa § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

37. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktorú upravujú právne vzťahy obsahom aj účelom aj najbližšie.

38. Podľa § 829 ods. 1 Občianskeho zákonníka, niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu.

39. Podľa § 838 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z vážnych dôvodov možno účastníka zo združenia vylúčiť, a to iba jednomyseľným uznesením ostatných účastníkov združenia, ak zmluva neurčuje inak.

40. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

41. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

42. V danom prípade žalobca pôvodne podal správnu žalobu na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutí žalovaného na podklade ktorých bolo rozhodnuté o jeho vylúčení z poľovníckeho združenia a vrátenia vecí žalovanému na nové konanie. V nadväznosti na postúpenie vecí tunajšiemu súdu, žalobca požiadal o pripustenie zmeny žaloby, čomu súd vyhovel uznesením č.k. 2C/22/2020-170 zo dňa 20.04.2021. Po pripustení zmeny žaloby sa žalobca domáhal určenia neplatnosti I. Rozhodnutia označeného bodom 3/ uvedeného v zápisnici z členskej schôdze z XX.XX.XXXX, II. Domáceho poriadku neznámeho pôvodu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou stanov PS z 08.04.2019, III. Rozhodnutia štyroch členov PS Košariská Polomka o vylúčení žalobcu v zápisnici z výboru z XX.XX.XXXX, IV. Disciplinárneho rozhodnutia výboru PS Košariská Polomka v písomnom vyhotovení z XX.XX.XXXX, V. Rozhodnutia uvedeného v bode 4/ o vylúčení žalobcu z PS Košariská Polomka uvedeného v zápisnici z členskej schôdze PS Košariská Polomka z XX.XX.XXXX datované tiež dátumom XX.XX.XXXX, VI. Rozhodnutia Členskej Schôdze PS Košariská Polomka z XX.XX.XXXX a napokon určenia, že žalobca je bez prerušenia nepretržite riadnym členom PS Košariská (ako bod VII.).

43. V bodoch I. až VI. zmenenej žaloby, ktorej predmetom malo byť určenie neplatnosti jednotlivých rozhodnutí žalovaného a domáceho poriadku žalovaného, musel súd konštatovať zjavnú neopodstatnenosť žaloby. Žalobcom označené rozhodnutia ako aj domáci poriadok žalovaného ako interný predpis treba považovať za právne skutočnosti v zmysle ust. § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predchádzajúci procesný právny predpis - Občiansky súdny poriadok výslovne nevyklúčoval prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. V súdnej praxi sa žaloby na určenie právnej skutočnosti pripúšťali, ak žalobca preukázal na určení tejto právnej skutočnosti naliehavý právny záujem. S účinnosťou od 01.07.2016 však platí nový procesnoprávny predpis - CSP, ktorý vychádza zo zásady, že súd má určiť aktuálny právny stav. Určenie existencie právnej skutočnosti odporuje vo svojej podstate tejto zásade. Z tohto dôvodu CSP v ustanovení § 137 písm. d/ pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti výlučne za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného predpisu. Ak sa v danom prípade žalobca domáhal určenia neplatnosti rozhodnutí a domáceho poriadku žalovaného, čo však nemá oporu v osobitnom právnom predpise, keď žiadny hmotnoprávny predpis nedáva možnosť sa žalobou domáhať daného určenia, z dôvodu neprípustnosti musel žalobu v bodoch I. až VI. zamietnuť.

44. Ďalej sa súd zaoberal otázkou prípustnosti žaloby v časti požadovaného určenia, že žalobca je bez prerušenia nepretržite riadnym členom PS Košariská (označené ako bod VII. žaloby). V tomto prípade ide o určovací žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP, ktorá však vyžaduje danosť naliehavého právneho záujmu. Ak totiž súd dospeje k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prípustnosť určovacej žaloby resp. že nie je preukázaná danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, je potrebné takúto žalobu zamietnuť bez vykonávania ďalšieho dokazovania. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný, účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) konanie. Súd žalobu žalobcu v tomto rozsahu považoval za prípustnú, keďže ide o určenie, či je tu právo žalobcu naďalej byť členom žalovaného a zároveň mal súd za to, že ide o vhodne zvolený nástroj ochrany práva žalobcu, a teda že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Na základe členstva žalobcu v poľovníckom združení môže žalobca realizovať právo výkonu poľovníctva. Nakoľko rozhodnutiami žalovaného došlo k jeho vylúčeniu z radu členov žalovaného, toto právo mu bolo odopreté. Ak žalobca podanou žalobou namieta zákonnosť rozhodnutí žalovaného, jeho právne postavenie je potom neisté. Žalobcom nastolenú otázku zákonnosti rozhodnutí žalovaného bude

súd riešiť ako otázku prejudiciálnu, keďže len zákonným rozhodnutiam možno prisúdiť právne účinky vylúčenia žalobcu z radu členov žalovaného.

45. Žalovaný je poľovníckou organizáciou zriadenou podľa zákona č. 274/2009 Z.z. Podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona sa jedná o organizáciu, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva. Podľa § 33 zákona vzniká registráciou. K návrhu na registráciu sa pripájajú stanovby poľovníckej organizácie, v ktorých musia byť obsiahnuté o.i. práva a povinnosti členov a orgány poľovníckej organizácie, ich kompetencie, spôsob ich vytvorenia, určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene organizácie. Poľovnícka organizácia ako právnická osoba s právnou subjektivitou sa pri svojej činnosti spravuje zákonom o poľovníctve. Nad rámec zákonom vyžadovaných obligatórných náležitostí stanov môže poľovnícka organizácia vydať a riadiť sa aj vlastnými vnútornými predpismi, ktorými upraví svoje interné záležitosti. Takýmto interným predpisom môže byť napr. aj domáci poriadok, ktorý upravuje podrobnejšiu úpravu vnútorných pomerov v spoločnosti.

46. Vykonaným dokazovaním považoval súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že voči žalobcovi ako členovi žalovaného bolo vedené disciplinárne konanie, v rámci ktorého na základe vlastných stanov a domáceho poriadku žalovaného Výbor svojím disciplinárnym rozhodnutím datovaným dňom XX.XX.XXXX rozhodol o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodovala Členská schôdza, ktorá svojím rozhodnutím datovaným dňom XX.XX.XXXX potvrdila rozhodnutie Výboru (pozn. súdu - rozhodnutia žalovaného ďalej aj ako sporné rozhodnutia). Dôvodom vylúčenia žalobcu bola skutočnosť, že žalobca sa dňa XX.XX.XXXX o 19:30 nachádzal nezapísaný so zbraňou a so svojim synom na posede v doline Voľchovô a že privolal členov OO PZ Pohorelá do revíru Košariská, čím mal porušiť článok 5. ods. 2 písm. c/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, článok IV. bod 1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku; disciplinárny trest bol žalobcovi uložený podľa článku 15 bod 1 písm. d/ Stanov a článku IV. bod 3 Domáceho poriadku. Nesporným tiež bola skutočnosť, že žalobca bol odpísaný z knihy návštev dňa XX.XX.XXXX o 17:10 hod. Medzi stranami sporu bola sporná skutočnosť, či sa jedná o platné rozhodnutia.

46.1. Podľa názoru žalobcu sporné rozhodnutia žalovaného:

- sú neplatné, keďže dátum vyhotovenia rozhodnutí nemôže byť rozdielny s dátumom zasadnutia orgánu a z dôvodu neboli vydané oprávneným orgánom,
- orgány žalovaného konania konali protiprávne, keď na skutok zo dňa XX.XX.XXXX boli použité Stanovy zo dňa 08.04.2019 vytvorené za účelom vylúčenia žalobcu s tým, že súčasťou týchto Stanov nebol Domáci poriadok a
- skutky za ktoré bol žalobca vylúčený nie sú protiprávnymi.

46.2. Podľa názoru žalovaného bolo disciplinárne konanie voči žalobcovi vedené riadnym spôsobom a jeho rozhodnutia sú dôvodné.

47. Ako už bolo uvedené, žalovaný je právnickou osobou zriadenou podľa zákona č. 274/2009 Z.z. Zároveň ide o právnickú osobu podľa § 18 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 274/2009 Z.z. a ani iný zákon poľovníckym organizáciám nezveril rozhodovaniu právomoc o právach a povinnostiach ich členov; tieto predstavujú internú súkromnoprávnú záležitosť združenia. V okolnostiach daného prípadu bol žalobca vylúčený na základe rozhodnutia Výboru datovaného dňom XX.XX.XXXX v spojení s rozhodnutím Členskej schôdzy datovanej dňom XX.XX.XXXX. Nakoľko žiaden zákon nezveril poľovníckym organizáciám rozhodovaniu právomoc o právach a povinnostiach ich členov, občianskoprávny vzťah medzi sporovými stranami súd s poukazom na ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy obsahom aj účelom najbližšie danému spornému vzťahu, konkrétne podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúceho právny vzťah zo zmluvy o združení. Podľa § 829 ods. 1 Občianskeho zákonníka, niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu. Z ust. § 838 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva právo ostatných účastníkov združenia vylúčiť zo združenia iného účastníka z vážnych dôvodov, a to jednomyselným uznesením ostatných účastníkov združenia, ak zmluva neurčuje inak. Rozhodnutie o vylúčení iného účastníka vydaného v zmysle § 838 ods. 2 Občianskeho zákonníka má povahu právneho úkonu, keď ide o prejav vôle ostatných účastníkov združenia vyvodit' vo vzťahu k vylúčenému účastníkovi právny následok - zánik jeho práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o združení. Rovnaký právny následok (vylúčenie) bol vyvodený aj voči žalobcovi spornými rozhodnutiami žalovaného, ktoré majú povahu právneho úkonu. Na platnosť právneho úkonu

vyžaduje Občiansky zákonník splnenie určitých predpokladov. V ust. § 37 Občianskeho zákonníka sú kladené osobitne požiadavky na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Právny úkon musí byť z tohto hľadiska urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Ak by dané podmienky právny úkon nespĺňal, ide o právny úkon neplatný.

48. Súd sa zaoberal spornými skutočnosťami, ktoré považoval za nedôvodné, a to z nižšie uvedených dôvodov.

49. Podľa zákona o poľovníctve musia stanovy o.i. obsahovať orgány poľovníckej organizácie a ich kompetencie. Disciplinárne konanie voči členom poľovníckej organizácie, ktoré smeruje voči disciplinárnym priestupkom a za ktoré možno ukladať disciplinárne opatrenia (sankcie), zákon neupravuje. Ide o vnútornú, internú záležitosť konkrétnej poľovníckej organizácie. Vlastné stanovy žalovaného, a to ako v znení zo dňa XX.XX.XXXX tak v znení zo dňa XX.XX.XXXX sú v zásade totožné, rozdiel spočíva len v znení čl. 7 ods. 3. V oboch ich zneniach sa konkrétny postup v prípade disciplinárneho konania nestanovuje (začatie disciplinárneho konania, jeho vedenie, náležitosti rozhodnutia, podmienky a lehoty na podanie opravného prostriedku...). V súlade so zákonom však Vlastné stanovy žalovaného obsahujú obligatórne náležitosti, a to určenie orgánov spoločnosti a ich kompetencie podľa ust. § 33 ods. 2 zákona o poľovníctve. Orgány žalovaného sú určené v čl. 9 ods. 1 Vlastných stanov, ktorými sú členská schôdza, výbor spoločnosti a kontrolór. Kompetencie Členskej schôdzy sú vymedzené v čl. 10 ods. 3, kde v písm. h/ je uvedené, že členská schôdza rozhoduje o odvolaniach člena spoločnosti proti výboru spoločnosti o vylúčení člena spoločnosti a zároveň podľa čl. IV. ods. 3 Domáceho poriadku platí, že člen bude vylúčený po prerokovaní výboru. Kompetencia Výboru spoločnosti je vymedzená v čl. 11 ods. 1 Stanov, kde v písm. e/ je uvedené, že výbor dáva návrh o vylúčení stáleho člena spoločnosti. Z takto vymedzených kompetencií orgánov žalovaného možno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že Výbor je oprávnený podať len návrh na vylúčení člena spoločnosti. V konečnom dôsledku o vylúčení člena je oprávnená rozhodnúť len Členská schôdza, a to na základe odvolania člena proti (návrhu) Výboru. V okolnostiach súdnej veci súd preskúmaním rozhodnutí žalovaného (Výboru i Členskej schôdzy) zistil, že obe rozhodnutia konkretizujú jednotlivé skutky vedúce k vylúčeniu žalobcu vrátane odkazu na porušenie príslušných ustanovení Stanov a Domáceho poriadku (viď bod 11. a 12. odôvodnenia tohto rozhodnutia). Disciplinárne rozhodnutie Výboru podľa názoru súdu má povahu „návrhu na vylúчение“ žalobcu, o ktorom naostatok rozhodla Členská schôdza. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sporné rozhodnutia žalovaného sú platné, keďže boli vydané oprávnenými orgánmi žalovaného (na návrh Výboru rozhodla o vylúčení žalobcu Členská schôdza) a zároveň z hľadiska ich obsahu sú dostatočne určité a zrozumiteľné. Podľa názoru súdu dôvod neplatnosti sporných rozhodnutí žalovaného nemôže spočívať v rozdielnom dátume zasadnutia príslušného orgánu s dátumom písomného vyhotovenia rozhodnutia. Ako už súd uviedol, stanovy ani domáci poriadok žalovaného nevymedzujú náležitosti rozhodnutia, preto nie je prípadne vylúčená zaužívaná prax žalovaného, že rozhodnutie je datované ku dňu jeho písomného vyhotovenia. V každom prípade zo sporných rozhodnutí žalovaného ale aj z doložených dôkazov žalovaného (zápisníc zo zasadnutí) mal súd preukázané, že Výbor rozhodoval dňa 28.04.2019 (č.l. 42 spisu) a Členská schôdza rozhodovala dňa XX.XX.XXXX (č.l. 51 spisu), t.j. že skutočne bolo prijaté rozhodnutie o vylúčení žalobcu.

50. Žalobca ďalej tvrdil, že orgány žalovaného konania konali protiprávne a retroaktívne, keď na skutok zo dňa XX.XX.XXXX boli použité Vlastné stanovy zo dňa XX.XX.XXXX vytvorené za účelom jeho vylúčení. K zásade zákazu retroaktivity súd uvádza, že súčasťou požiadavky právnej istoty v podmienkach demokratického štátu je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov. Právny predpis resp. jeho ustanovenia majú pôsobiť do budúcnosti a nie do minulosti. Zákaz retroaktivity sa však vzťahuje len na právne predpisy, ktorými sú podľa zákona č. 400/2015 Z.z. len Ústava SR, ústavné zákony, zákony, nariadenia vlády, vyhlášky a opatrenia. Na interný (vnútorný) predpis, ktorým v danom prípade sú vlastné stanovy a domáci poriadok žalovaného upravujúce ich právomoc ale najmä postup v oblasti disciplinárnej, zásadu zákazu retroaktivity nemožno vzťahovať. Navyiac v tejto súvislosti sa súd dodáva, že postup disciplinárnych orgánov je procesnoprávneho charakteru. Procesnoprávna retroaktivita je v zásade prípustná. Zákaz retroaktivity sa vzťahuje len na aplikáciu hmotnoprávnych noriem.

50.1. Ako súd už uviedol, rozhodnutie Výboru považoval za návrh o vylúčení žalobcu, o ktorom v konečnom dôsledku rozhodla Členská schôdza, a to nadpolovičnou väčšinou všetkých stálych členov (t.j. 6 členmi z celkového počtu členom 10). Podľa Vlastných stanov zo dňa 28.01.2010 o vylúčení člena

rozhodovala Členská schôdza X/X väčšinou všetkých stálych členov. Uvedené kvórum potrebné na rozhodnutie o vylúčení člena bolo zmenené kvalifikovanou väčšinou podľa znenia čl. 10 ods. 5 písm. a/ Vlastných stanov zo dňa 28.01.2010 na zasadnutí Členskej schôdzy konanej dňa XX.XX.XXXX tak, že o vylúčení člena rozhoduje Členská schôdza nadpolovičnou väčšinou všetkých stálych členov. Daného zasadnutia Členskej schôdzy sa zúčastnil aj žalobca (č.l. 56 p.v. spisu, 59 spisu), a teda aj on sám mal vedomosť o podmienkach vylúčenia. V spojitosti so zmenou stanov žalovaného, ku ktorej došlo po začatí disciplinárneho konania žalobca tvrdil, že Stanovy zo dňa 08.04.2019 mali byť vytvorené za účelom jeho vylúčenia. Žalobca však v tomto smere nepredložil ani neoznačil žiadny dôkazný prostriedok, preto uvedené zostalo v rovine nepreukázaného tvrdenia žalobcu. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že rozhodnutie žalovaného o vylúčení žalobcu prijaté nadpolovičnou väčšinou v súlade s platným interným predpisom žalovaného, t.j. Vlastnými stanovami zo dňa 08.04.2019, je platným právnym úkonom. Rovnako nebolo možné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že súčasťou Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019 bol Domáci poriadok tak ako to bolo v prípade Vlastných stanov zo dňa 28.01.2010, keďže žalovaný predložením listinného dôkazu (č.l. 61 spisu) preukázal, že neoddeliteľnou súčasťou Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019 bol aj Domáci poriadok zo dňa 08.04.2019, ktorého znenie sa navyše nelíšilo od znenia zo dňa 28.01.2010.

51. Napokon sa súd zaoberal samotnými skutkami, ktorých sa mal dopustiť žalobca a ktoré boli dôvodom jeho vylúčenia. Podľa sporných rozhodnutí žalovaného sa žalobca dňa XX.XX.XXXX o 19:30 nachádzal nezapísaný so zbraňou a so svojím synom na posede v doline Voľchovô a privolať členov OO PZ Pohorelá do revíru Košariská, čím mal porušiť článok 5. ods. 2 písm. c/ Vlastných stanov zo dňa 08.04.2019, článok IV. bod 1 písm. c/, d/, g/ Domáceho poriadku. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že v prípade ak sa na posede nachádzal so svojím synom a tiež z dôvodu, že do revíru Košariská privolať členov OO PZ Pohorelá, uvedené nemožno označiť za protiprávne resp. nedovolené konanie. Zákon ale ani interné predpisy žalovaného neukladajú inej osobe než členovi zapisovať sa do knihy návštev. Za hrubé porušenie povinností člena považuje domáci poriadok žalovaného len vodenie iných návštev do poľovného revíru ako sú blízki rodinní príslušníci. Žalobca sa na posede nachádzal so svojím synom, čo mu Domáci poriadok v čl. IV ods. 1 písm. g/ a contratio umožňuje. Hoci žalobca bol uznaný za vinného, že na posede sa nachádzal so svojím synom (nezapísaným v knihe návštev), z odôvodnenia sporných rozhodnutí už ohľadom tejto skutočnosti nemožno zistiť nič viac. Daný skutok pre vylúčenie žalobcu preto súd neuznal za dôvodný. Za nedôvodné pre vyvodenie zodpovednosti žalobcu súd neuznal ani to, že žalobca privolať policajnú hliadku. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva, že tak urobil po výmene názorov s predsedom žalovaného. Za situácie, keď žalobca bol ozbrojený a podľa jeho tvrdenia bol predsedom žalovaného obvinený zo spáchania trestného činu, ktoré tvrdenie žalovaný nevyvrátil, bolo jeho právom obrátiť sa na policajný orgán. Privolanie policajnej hliadky žalobcom podľa odôvodnenie Výboru mal žalobca danú situáciu zdramatizovať za účelom poškodzovania dobrého mena spoločnosti, ohovárania, vytvárania nepriateľského prostredia. Ako malo privolanie polície žalobcom poškodiť dobré meno žalovaného resp. ako mal žalobca týmto skutkom vytvárať nepriateľské prostredie alebo sa dopustiť ohovárania rovnako už z rozhodnutí žalovaného nevyplýva. Preto aj v tomto prípade súd daný skutok pre vylúčenie žalobcu neuznal za dôvodný. Súd však uznal, že v súdnej veci bol preukázaný dôvod vylúčenia žalobca za to, že na posede sa dňa XX.XX.XXXX o 19:30 nachádzal so zbraňou, pričom z knihy návštev bol odpísaný už o 17:10. V tejto súvislosti žalobca tvrdil, že išlo o požiadavku predsedu žalovaného, aby sa člen pre potreby vykonania lovu zverí alebo návštevy revíru zapisoval do knihy návštev revíru na určitý čas už pri zapisovaní, teda on len rešpektoval takúto požiadavku predsedu. V tomto prípade musí súd konštatovať, že uvedené tvrdenie žalobcu o takejto požiadavke predsedu žalovaného zostalo len v rovine ničím nepreukázaného tvrdenia. Žalobca na podporu svojho tvrdenia nepredložil súdu žiaden dôkaz a na podporu tvrdenia skutočnosti nenavrhol vo veci vykonať žiadne dokazovanie. Povinnosť každého kto sa nachádza v poľovnom revíri so zbraňou určenou na poľovné účely byť zapísaný v knihe návštev už pred vstupom do poľovného revíru vyplýva z ust. § 54 zákona o poľovníctve. Z uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že v poľovnom revíri sa osoba so zbraňou môže zdržiavať len v prípade, ak je zapísaná v knihe návštev. Ak bol žalobca odpísaný už o 17:10 a na posede sa so zbraňou nachádzal ešte o 19:30, takéto jeho konanie možno kvalifikovať ako protiprávne. Domáci poriadok žalovaného v čl. IV ods. 1 písm. d/ ustanovuje, že nezapísanie sa do knihy návštev je hrubým porušením povinností člena spoločnosti. Dôsledkom hrubého porušenia členskej disciplíny je vylúčenie člena z poľovníckej spoločnosti žalovaného (čl. IV ods. 3 Domáceho poriadku). Na základe uvedeného súd konštatuje, že ak žalovaný vylúčil žalobcu z dôvodu, že tento sa nachádzal v poľovnom revíri so zbraňou v čase, keď nebol zapísaný v knihe návštev, jeho rozhodnutie

je platným, vydaným v súlade so zákonom a internými predpismi žalovaného. Z uvedených dôvodov musel súd žalobu žalobcu zamietnuť.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). V konaní bol úspešný žalovaný, keďže súd žalobe žalobcu zamietol. Z daného dôvodu mu preto súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP), v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.