

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010865
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 08. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: I. Y., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom B. O., D. K. XX/X, okr. G., t.č. ÚVV a ÚVTOS, X., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný I. Y., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom B. O., D. K. XX/X, okr. G., t.č. ÚVV a ÚVTOS X.,

je vinný, že

po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov dňa 17.05.2021 v čase asi o 20.30 h na terase pohostinstva N. v obci B. O., okres G., pred tam prítomným G. I. vulgárne nadával na adresu poškodeného K. P. ml. a sa verbálne vyhrážal, že K. P. ml. zapáli jeho motorové vozidlá, že vie kde tieto vozidlá K. P. ml. parkuje, následne vytiahol plynovú pištoľ zn. BLOW TR 141 č. J čiernej farby, kal. 9 mm, ktorú pred G. I. natiahol a uviedol, že zabije K. P. ml., čím svojím konaním vzbudil u K. P. ml., ktorý sa o týchto vyhrážkach dozvedel od G. I. dôvodnú obavu o jeho život, zdravie a jeho majetok, nakoľko obv. I. Y. dlhodobo pozná ako človeka, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, jeho správanie pod vplyvom alkoholu je agresívne a agresivita sa stupňuje,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (slovom: desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd uvedený trest podmienčne odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu na dobu 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks plynovej pištole zn. BLOW TR 14, č. J čiernej farby, kal. 9 mm,
- 1 ks zásobníka do plynovej pištole zn. BLOW TR (prázdny) a
- 1 ks náboja Wadie, 9 mm (plynový).

Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Súd vydal trestný rozkaz sp. zn. 1T/56/2021-162 zo dňa 26. 07. 2021, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko prokurátor voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 08. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a to oboznámením sa so správami na menovaného, a to správou ÚVV a ÚVTOS X., obce B. O., zamestnávateľom, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, podstatnou časťou znaleckého posudku MUDr. W. N., registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Z miesta bydliska je hodnotený v celku kladne. Z výkonu väzby je hodnotený pozitívne. Zamestnávateľmi nie je hodnotený pozitívne, nakoľko vykazoval absencie. Podľa záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vzhľadom k osobe obžalovaného znalec doporučil z dôvodu toho, že trpí syndrómom závislosti na alkohole a preto mu doporučil uložiť protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa odpisu registrov mal súd za preukázané, že v minulosti bol trikrát súdne trestaný, všetky odsúdenia má zahladené.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čím spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák. a žiadna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:0 v prospech poľahčujúcich.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že u obžalovaného napriek tomu, že v súčasnej dobe vykonáva väzbu, je možné ukladať podmieneného trestu slobody pri dolnej hranici zákonnej sadzby s primeranými obmedzeniami a to konkrétne v trvaní desať mesiacov za súčasným uložením probačného dohľadu na dva roky a uloženia aj povinnosti a to zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Uvedeným druhom trestu a jeho výmery súd sledoval účel trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a dospel k záveru, že takýto druh trestu zabezpečí riadnu ochranu spoločnosti pred páchatelom, nakoľko takýmto odsúdením bude páchatel dva roky pod dohľadom súdu nad jeho správaním a v prípade akéhokoľvek porušenia podmienok pri ukladaní trestu by po tom súd rozhodol, že uvedený trest musí vykonať nepodmienečne. Súd dospel k záveru, že trest aký navrhovala prokurátorka a to nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici šesť mesiacov by nespĺnil tak dôsledne preventívny účel trestu a to aj z toho pohľadu, že prakticky polovičku trestu by mal zarátané v rámci väzby a prakticky v prípade, žeby nepožiadala o podmienené prepustenie z takéhoto trestu teoreticky po troch mesiacoch by bol prepustený na slobodu bez akéhokoľvek dohľadu nad jeho správaním. Uložením podmieneného trestu s probačným dohľadom na dobu dvoch rokov súd sledoval zámer, aby bol pravidelne v rámci probačného dohľadu sledovaný, či si riadne plní povinnosti, ktoré mu boli uložené, či nekonzumuje alkoholické nápoje a teda jeho správanie je na požadovanej úrovni. Z týchto všetkých dôvodov potom súd pokladá uvedený trest vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy za efektívnejší a adekvátnejší. Popri tomto treste súd v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok, čo bude pravidelne práve probačným a mediačným úradníkom skúmané a v prípade porušenia tohto zákazu bude to mať za následok rozhodnutie o tom, že sa neosvedčil.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti za použitia strelnej zbrane a to plynovej pištole zn. BLOW TR 14, súd rozhodol aj o prepadnutí tejto veci spolu so zásobníkom do uvedenej pištole, ako aj jedného kusu náboja.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podľa vyjadrenia znalca trpí syndrómom závislosti na alkohole a trestnej činnosti sa evidentne dopustil pod vplyvom tejto návykovej látky, súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. tomuto uložil ochranné protialkoholické liečenie a to ambulantné.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).