

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201012
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201012.2

Uznesenie

2 41P/43/2024

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: D. E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XX, XXX XX C., zastúpená obchodnou spoločnosťou: Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava, IČO: 36 858 510 a otca: A. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. G. H. XX, XXXX XX C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 41P/43/2024

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod spisovou značkou B3-37P/118/2019 n a r i a d u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka j e o p r á v n e n á stykať sa s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Pokiaľ sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v školskom zariadení, miestom prevzatia maloletého je miesto bydliska otca. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť.

odôvodnenie:

13 41P/43/2024

1. Matka maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II 02.04.2024, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletým nasledovne: matka má právo sa stretávať s maloletým synom každý páry týždeň od pondelka, kedy si matka prevezme syna v škole, po skončení vyučovania do párneho pondelka nasledujúceho týždňa, kedy privezie matka syna do školy. V prípade neprítomnosti v škole matka si prevezme a odovzdá syna v mieste bydliska otca v čase podľa aktuálneho školského rozvrhu; matka má právo stretávať sa s maloletým v roku aj od posledného dňa školy do 15.07. do 20.00 hod. a od 01.08.2022 do 15.08.2022 do 20.00 hod., s tým že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca, ako aj každý páry rok posledného dňa školy po skončení vyučovania pred vianočnými prázdninami do 25.12.20 do 19.00 a každý páry rok od 30.12. od 8.00 do posledného dňa zimných

školských prázdnin v nasledujúcom roku do 19.00, s tým že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Zároveň matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd stanovil rodičom minimálne týždennú informačnú povinnosť sa navzájom pravidelne informovať o stave a aktivitách maloletého syna.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnila tým, že 31.03.2022 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o úpravu styku s maloletým A. B., nakoľko jej manžel a otec maloletého A. C. jej znemožnil stretávanie so synom, ktorý mu bol zverený neodkladným opatrením z 09.12.2021. Na základe návrhu vydal súd rozhodnutie 25.04.2022, v spojitosti s opravným rozhodnutím z 15.06.2022, ktorým určil matke styk s maloletým A. B. nasledovne: každý týždeň v stredu od 14.30 do 17.30 s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá syna otcovi v mieste bydliska; každý párný týždeň v čase od piatka od 14.30 do nedele do 14.00 s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá syna otcovi v mieste bydliska; v čase od 15.07.2022 od 08.00 do 31.07.2022 do 20.00 a v čase od 15.08.2022 do 31.08.2022 do 20.00, s tým že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca; v čase od 23.12.2022 od 8.00 do 25.12.2022 do 19.00 a od 02.01.2023 od 8.00 do posledného dňa zimných školských prázdnin do 19.00, s tým že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Voči rozhodnutiu sa odvolal otec maloletého a o jeho odvolaní rozhodol krajský súd až 20.12.2023, pričom toto rozhodnutie zrušil a vrátil na opätovné prejednanie a rozhodovanie. Súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 31.03.2022, rozhodol 11.03.2024 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V rozhodnutí konštatoval, že matka má umožnený pravidelný kontakt s maloletým, ktorý z hľadiska neodkladnej úpravy pomerov je potrebné považovať za postačujúci, a preto nie je dôvodné konštatovať, že tento rozsah stretávania sa matky s maloletým vyžaduje neodkladný zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Dňa 26.05.2022 matka iniciovala konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. B3-40Em/1/2022, na pojednávaní v tejto veci 29.11.2023 otec súhlasil, že umožní maloletému stretávanie s matkou a jeho sestrou, a to na dve hodiny každý týždeň v nedeľu v Kidshouse v Bratislave od 14.00 do 16.00. Aj napriek skutočnosti, že otec súhlasil s dvoma hodinami každú nedeľu stretávania sa v Kidshouse Bratislava, takýto styk matky s maloletým nemožno podľa vyjadrenia matky považovať za dostatočný čas a ani za plnohodnotné stretávanie a rozvíjanie vzťahu. Otec podmienil toto stretávanie účasťou tretej osoby, sám do kontaktu matky s maloletým neustále zasahuje, čím aj takto krátky čas ešte skracuje. Zároveň otec už raz tento styk nerealizoval, pričom náhradný termín odmietol poskytnúť. Prvý raz sa stretnutie maloletého s matkou a sestrou nerealizovalo 04.02.2024, a to z dôvodu údajnej choroby maloletého, pričom už v pondelok bol v škole úplne bez problémov. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala o náhradný termín, otec jej náhradný termín neposkytol. Druhé stretnutie sa malo konať 31.03.2024, avšak otec vopred matke oznámil, že na stretnutie maloletý nepríde. Matka nemá žiadnu právnu istotu, že otec bude dodržiavať stretávanie matky a sestry s maloletým. Otec neumožnil počas 2 rokov žiadny kontakt maloletého s matkou a jeho sestrou na sviatky, narodeniny, meniny, Vianoce alebo Nový rok, či iné významné rodinné oslavy. Matka považuje za nevhodné dominantné postavenie otca, keďže otec je ten rodič, ktorý určuje a rozhoduje o stretávaní sa matky s maloletým. Na tunajšom súde zároveň prebieha aj konanie o rozvod pod sp. zn. B3-38P/105/2019. Súd v predmetnej veci nariadil informatívne stretnutie, ktoré sa konalo 17.01.2024, na ktorom sa rodičia dohodli na pokračovaní stretávania rodičov s maloletými deťmi v Kidshouse v Bratislave, každý týždeň v nedeľu od 14.00 do 17.00 s tým, že od 16.00 do 17.00 bude mať otec a dcéra E. možnosť obnoviť kontakt medzi sebou. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podotkla, že takýto styk, ktorý majú aktuálne rodičia dohodnutý je nedostatočný a nepostačujúci na rozvíjanie vzťahu matky s maloletým. Zároveň poukázala, že dominuje postavenie otca, keďže sám svojvoľne rozhoduje o stretávaní sa matky a maloletého. Matka apelovala na otca, aby jej styk rozšíril, či poskytol jej náhradný čas v čase neumožnenia styku, avšak otec nerešpektuje postavenie a rolu matky. Zároveň má matka za to, že jej otec nechce umožniť stretávanie s maloletým. Otec pri stretávaní v Kidshouse striktnie dodržiava čas stretnutia, a to až do takej miery, že keď uplynie 16.00, bez ohľadu na to, čo maloletý práve robí, otec ho z tejto činnosti vytrhne a odchádza. Otec zrušil maloletému všetky krúžky a nenechával ho v družine, aby neumožnil kontakt matke s maloletým. Otec maloletého od všetkých izoloval. Matka poukázala aj na školskú dochádzku maloletého, z vysvedčenia za prvý polrok 2023/24 vyplýva, že maloletý vymeškal 100 hodín. Aktuálne má maloletý vynechaných 142 hodín, z toho 137 ospravedlnených. Matka nemá žiadnu vedomosť o vymeškaných hodinách maloletého. Otec zároveň neinformuje matku ani o zdravotnom stave maloletého. Matka ďalej uviedla, že otec stretávanie matky s maloletým podmieňuje jeho stykom s maloletou E. (sestra maloletého). Matka vo svojom návrhu

poukázala aj na správanie otca, ktorý oslovil sestru právneho zástupcu matky snažiac sa zastrašiť právneho zástupcu. Dôvodila tiež zhoršeným zdravotným stavom maloletého, ktorý sa na stretnutiach s matkou sťažuje na bolesti hlavy, únavu, či preťaženie. Otec dlhodobo neguje, že by maloletý mal ADHD (porucha pozornosti). V uvedených lekárske správach je odporúčanie ako pravidelná životospráva, spánková hygiena, eliminovať monitory. Otec napriek tomu nemá problém nechať maloletého na mobile. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý neraňajkuje a najradšej má počítač, tablet. Otec podľa vyjadrenia matky ignoruje zhoršený zdravotný stav maloletého, nevie sa o neho riadne postarať, čo preukazuje aj záznam z Edupage zo 06.02.2024, kedy syn nemal domácu úlohu ani pomôcky na prácu v škole. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá žiadnu právnu istotu a svojvoľné správanie otca, matka považuje za nevyhnutné, aby súd neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým. Zároveň matka zdôraznila, že dve hodiny týždenne, počas ktorých sa má stretávať s maloletým v Kidshouse sú nedostatočné na jej rozvíjanie vzťahu s maloletým. Nakoľko otec matku absolútne neinformuje o stave maloletého syna, jeho aktivitách a programe, matka zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi informačnú povinnosť.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila nasledovné listinné dôkazy: komunikácia právneho zástupcu matky s právnym zástupcom otca z 18.12.2023, ktorým sa matka dožadovala náhradného termínu styku s maloletým, komunikácia právnych zástupcov z 08.02.2024, snímka notifikácie z edupage, v ktorých je zaznamenaná absencia maloletého v škole, zabudnutie domácich úloh na ANJ a vlastivedu, absencia maloletého získaná z edupage, v ktorých je uvedených 142 vymeškaných hodín, email matky z 22.03.2024 otcovi, ktorým žiadala o umožnenie účasti maloletého na rodinnej oslave, email matky otcovi z 08.03.2024, v ktorej matka žiadala otca o umožnenie stretnutia, výpis klasifikácie prospechu, správania a dochádzky za prvý polrok 2023/2024, emailová komunikácia z 01.03.2024, v ktorej je poskytnuté vyjadrenie Kidshouse o udalostiach, ktoré sa stali v Laser Zone v dňoch 11.02.2024 a 25.02.2024, o tom, že došlo k vstupu zákazníka do hracej zóny aj napriek upozorneniu, lekárske správy ohľadom zdravotného stavu maloletého, správa E. E. zo 06.02.2024, v ktorej konštatuje záver: bolesť hlavy dif. dg., chybné držanie tela, hypotenzia, (lekárske správy pripojené matkou nie sú úplne čitateľné).

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 25.04.2024 otec prostredníctvom právnej zástupkyne sa vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom vyjadrení uviedol, že matka nerešpektuje žiadne authority a ani súd. Otec mal za to, že postaviť sa a odísť z pojednávania z dôvodu „bolesti chrbtice“ je nepripustné. Faktom je, že sa nejednalo o bolesť chrbtice, ale o to, že matka nebola schopná akceptovať vyjadrenie kolíznej opatrovníčky. Správanie podobného charakteru predviedla matka aj na pojednávaní konanom 31.05.2022, kedy bol prítomný aj prokurátor, ktorý vnímal jej konanie nerešpektujúce súd ako naplňajúce podmienky uloženia poriadkovej pokuty. Matka sa nezúčastnila ani na jednom výchovnom opatrení, ktoré súd nariadil. Otec poukázal na to, že prokurátor v základnom konaní zaujal stanovisko, podľa ktorého styk matky s maloletým by sa mal konať za účasti psychológa, a to kvôli zabráneniu destabilizácie maloletého matkou. Ide o jeho podanie adresované súdu, na základe ktorého odvolací súd zamietol návrh matky. Uvedený dôkaz otec pripojil k vyjadreniu. Podľa vyjadrenia otca má maloletý psychosomatické ťažkosti po zahájení styku s matkou, kvôli ktorým vynecháva aj vyučovanie (uvedené tvrdila aj matka, avšak poukazovala na iné príčiny). Stalo sa tak aj po styku 21.04.2024, kedy prišiel maloletý domov s bolesťou hlavy, následne v pondelok v škole napriek bolesti vydržal, avšak v utorok sa tieto bolesti vystupňovali tak, že otec musel maloletého priviesť zo školy domov. Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletým rieši počas styku množstvo vecí a je otáznave, akými podnetmi vplyva na neho. Otec sa mal 25.04.2024 zúčastniť znaleckého dokazovania, avšak znalec mu napísal, že vyšetrenie sa kvôli zdravotnému stavu maloletých detí (teda aj A. B.) ruší a presúva na iný termín. Teda matka opakovane, bez toho, aby otec, ktorý bol na vyšetrenie pripravený mal vedomosť o jej konaní, zmarila termín vyšetrenia. Na základe uvedených skutočností mal otec za to, že styk maloletého s matkou bez dozoru je pre maloletého A. B. veľmi nebezpečný, nakoľko konanie matky je nevyspytateľné. Do ukončenia znaleckého dokazovania, ktoré by malo dať odpovede na otázky, z akého dôvodu sa matka takto správa a čo je v záujme maloletého A. B., by sa mal styk vykonávať v zabezpečenom priestore tak, ako je tomu doteraz a až následne po tom, ako budú k dispozícii závery znaleckého dokazovania je možné upraviť styk podľa vyjadrenia znalca. Otec navrhol, aby sa styk realizoval v Kidshouse od 14.00 hod. do 18.00 hod. každú nedeľu a jeden deň v týždni, a to vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

5. Súd rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa s návrhom, listinnými dôkazmi pripojenými matkou k návrhu, pripojenými spismi tunajšieho súdu (sp. zn. B3-37P/118/2019, B3-37P/150/2021, B3-40Em/1/2022, B3-37Em/1/2022, B3-38P/116/2019, B3-38P/42/2023, B3-40Em/2/2020, B3-38P/105/2019), vyjadrením otca k návrhu, ako aj s vyjadrením prokuratúry k odvolaniu otca z 08.07.2022, oboznámil sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

6. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava II 11.02.2019, postúpeným Okresnému súdu Bratislava III 03.05.2019, sa matka maloletých detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Konanie sa vedie pod sp. zn. B3-37P/118/2019 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava III 17.04.2019 sa otec maloletých detí (manžel) domáhal rozvodu manželstva s matkou maloletých detí a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. B3-38P/105/2019 a doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

8. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava III 02.05.2019 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú obe deti dočasne odovzdané/zverené do jej osobnej starostlivosti. Uznesením z 28.05.2019, č. k. 38P/116/2019 – 29, Okresný súd Bratislava III nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli obe maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky.

9. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava III 24.01.2020 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s deťmi. Uznesením z 29.01.2020, č. k. 37P/118/2019 – 143 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19.05.2020, č. k. 11CoP/111/2020 – 254 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v čase od stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 15.00 hod.

10. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III 03.09.2020 sa otec maloletých detí domáhal výkonu uznesenia tunajšieho súdu z 29.01.2020, č. k. 37P/118/2019 – 143 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19.05.2020, č. k. 11CoP/111/2020 - 254, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi. Uznesením zo 07.12.2020, č. k. 40Em/2/2020 – 49, Okresný súd Bratislava III návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava III z 29.01.2020, č. k. 37P/118/2019 – 143 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19.05.2020, č. k. 11CoP/111/2020 – 254, zamietol.

11. Uznesením z 31.05.2021, č. k. 18CoE/41/2021 – 149 Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 40Em/2/2020-49 zo 07.12.2020 zmenil tak, že nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/118/2019-143 z 29.01.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/111/2020-254 z 19.05.2020.

12. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III 17.03.2021 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol upravený styk otca s maloletými deťmi odlišne od doposiaľ stanovenej úpravy. Uznesením z 09.04.2021, č. k. 37P/118/2019 – 506 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Uznesením z 30.06.2021, č. k. 11CoP/151/2021 – 640, Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého mal otec právo stretávať sa s maloletou E. C., nar. XX.XX.XXXX, každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a zároveň mal právo stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Pokiaľ sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v školskom zariadení miestom prevzatia maloletého je miesto bydliska matky. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu

Bratislava III z 29.01.2020, č. k. 37P/118/2019-143 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19.05.2020, č. k. 11CoP/111/2020-254.

14. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III 28.03.2021 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola otcovi a súčasne otcovi a maloletej E. uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Uznesením z 08.04.2021, č. k. 37P/118/2019 – 515 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, v rozsahu 15 hodín priamej činnosti, ktorej cieľom bude pochopenie a akceptovanie individuálnych a vývinových potrieb maloletých detí a ich následná aplikácia pri výkone rodičovských práv a povinností a zároveň uložil otcovi a maloletej E. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u E. I. J. K. v Human Dynamic Europe, s.r.o., so sídlom Dobšinská 14, Bratislava v rozsahu 15 hodín priamej činnosti, ktorej cieľom bude zistenie a eliminácia dôvodov nerealizovania styku otca s maloletou E., sanácia a obnovenie vzťahovej väzby medzi otcom a maloletou E. a zabránenie vzniku psychických tráum u maloletej.

15. Uznesením zo 06.05.2021, č. k. 37P/118/2019 – 603 Okresný súd Bratislava III nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 08.04.2021, č. k. 37P/118/2019 - 515 tak, že otcovi a maloletej E. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava.

16. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III 02.08.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol nahradený súhlas otca so zmenou školy na strane maloletého, a to v zmysle jej návrhu. Uznesením z 24.08.2021, č. k. 37P/150/2021 – 37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 05.11.2021, č. k. 11CoP/328/2021 - 120 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III 05.11.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný/zverený do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením z 09.12.2021, č. k. 37P/118/2019 – 835 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti otca a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 28.05.2019, č. k. 38P/116/2019 – 29 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého A. B. do osobnej starostlivosti matky.

18. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/118/2019-1123 zo 14.06.2022, právoplatným 13.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/69/2023-1451 z 02.10.2023 súd uložil rodičom maloletých povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava v rozsahu 60 hodín priamej činnosti s rodičmi maloletých detí a maloletými deťmi E. C., nar. XX.X.XXXX a A. B. C., nar. XX.X.XXXX, ktorej cieľom bude: zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov maloletých, akceptovanie práv a potrieb druhého rodiča, pochopenie a akceptovanie individuálnych a vývinových potrieb maloletých detí a zabránenie vzniku psychických tráum u maloletých detí.

19. Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B3-21C/36/2023-15 z 15.06.2023 súd zakázal matke priblížiť sa k otcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že na základe predložených listinných dôkazov, lekárskeho správ, záznamov OR PZ Bratislava III a ďalších mal za to, že správanie matky (najmä opakované fyzické útoky na otca zo zdokumentovanými poraneniami, a to aj v prítomnosti maloletého syna) je takého charakteru a takej intenzity, že existuje skutočne dôvodná a vážna obava, že navrhovateľka bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľa.

20. Z odpovede základnej školy Žitavská 1, Bratislava z 27.10.2023 vyplýva, že maloletý sa v čase 14.30 každý kalendárny týždeň v stredu a každý páry kalendárny týždeň v piatok v školskom zariadení nenachádza.

21. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. B3-38P/105/2019 (rozvod a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode) vyplýva, že maloletá E. býva na Kirchengasse

v Eisenstadte v Rakúsku spolu s matkou od 1/2023, ide o prenajatý rodinný dom. Styk s maloletým vie matka realizovať aj v mieste trvalého bydliska na F. L. C.. Uznesením č. k. B3-38P/105/2019 - 879 z 15.02.2024 súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vzťahu maloletých detí k obom rodičom, posúdenia psychického stavu oboch rodičov, maloletých detí, výchovných schopností rodičov, ako aj zistenia, či na strane niektorého z rodičov nedochádza k manipulácii detí, resp. zistenie iných skutočností dôležitých pre rozhodnutie vo veci.

22. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. B3-37P/150/2021 (o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého do základnej školy) vyplýva, že na pojednávaní konanom 04.03.2024 súd nariadil pohovor s maloletým s cieľom zistenia názoru maloletého, pričom pohovor s maloletým sa uskutočnil 14.03.2024. Matka na pojednávaní predložila správu od neurologičky E. M. z 19.12.2023, 03.01.2024 a lekársku správu E. E. E. zo 06.02.2024. Upozornila na správu z 03.01.2024, podľa ktorej Petko uvádza, že má bolesti hlavy, má ťažkú školu, je to pre neho náročné. K bolestiam hlavy maloletého právna zástupkyňa otca uviedla, že si bolesti hlavy veľmi často vymýšľa, akonáhle mu otec oznámil, že rešpektuje, že ho bolí hlava, ale v tom prípade sa nebude môcť hrať na PC a mobile, ale spraví si úlohu a bude kľudový režim, tak vtedy maloletý oznámi, že je v poriadku a môže sa hrať na PC. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bol prizvaný na prípadovú konferenciu, predmetom ktorej bolo problematické správanie matky na pôde školy. Konferencia sa konala v októbri 2023. Bola prizvaná matka, ktorá sa nedostavila. Riaditeľka informovala, že situácia s matkou je vyhrotená, pretože matka narúša školský poriadok. Riaditeľka poukázala na fakt, že odkedy je maloletý v starostlivosti otca, došlo k výraznému zlepšeniu maloletého, čo sa týka výsledkov aj integrácie do kolektívu. V ten istý deň sa konalo rodičovské združenie, matka sa nedostavila, ale podala sťažnosť na triednu učiteľku kvôli tomu, že A. bol pustený zadným vchodom, čím chceli predchádzať asi nejakým konfliktom. Riaditeľka konštatovala, že matke už nebude poskytnutý náhradný termín, keďže sa neospravedlnila a zároveň konštatovala, že správanie matky vníma ako šikanovanie učiteľov. Kolízny opatrovník mal za to, že ak má maloletý problémy, z čoho ho môže bolieť hlava, tak je to hlboký rodičovský konflikt.

23. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. B3-40Em/1/2022 (výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/118/2019-1038 z 25.04.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 37P/118/2019-1127 z 15.06.2022) vyplýva, že rodičia sa na pojednávaní 29.11.2023 dohodli na realizácii styku matky s maloletým v Kidshouse Bratislava, a to raz do týždňa v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod., počnúc 03.12.2023 s tým, že na stretnutí bude prítomná neter otca, ktorá je vyštudovanou psychologičkou, s čím matka súhlasila. V prípade, ak neter otca nebude môcť, stretnutia sa zúčastní iná osoba.

24. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu zo 17.01.2024, uskutočneného v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (sp.zn. B3-38P/105/2019) vyplýva, že od decembra 2023 prebieha styk otca a matky s maloletými v detskom centre Kidshouse každú nedeľu 2 hod., od 14.00 hod. do 16.00 hod., teda tak, ako bolo dohodnuté na pojednávaní 29.11.2023. Rodičia sa zároveň na stretnutí dohodli na pokračovaní styku v detskom centre Kidshouse tak, že 2 hodiny by boli deti s matkou, otec by bol vzdialený, následne by bol otec 1 hodinu s deťmi, matka by bola vzdialená, pričom ak maloletá odmietne otca, styk sa ukončí po 2 hodinách.

25. Maloletá E. (takmer 17-ročná) sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky. Maloletý A. (má 10 rokov) na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava III č. k. B3-37P/118/2019-835 z 09.12.2021, právoplatného 05.01.2022, sa nachádza v osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým predmetným neodkladným opatrením nebol upravený.

26. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

28. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

31. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

32. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

33. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

34. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

35. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

36. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

37. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

38. Zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

39. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

40. Názor súdu uvedený v odseku vyššie vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

41. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že rodičia maloletého spolu nežijú, pričom medzi rodičmi dochádza k nezhodám ohľadom styku matky s maloletým A., ktorých príčinu vidí každý z rodičov v niečom inom. Nepochybne sa však na riadnom a bezproblémovom styku s dodržiavaním nastavených pravidiel, ktorý bude rešpektovať najlepšie záujmy dieťaťa, ktoré má právo tráviť čas s oboma rodičmi, dohodnúť nevedia, v dôsledku čoho dochádza medzi nimi k zvyšovaniu napätia, čo sa môže negatívne prejaviť i na maloletom.

42. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, listín pripojených k návrhu a spisového materiálu v konaniach týkajúcich sa maloletého A. (súvisiace spisy), má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného je čiastočne dôvodný.

43. Vzťahy medzi rodičmi maloletého sú aktuálne narušené, čo sa prejavilo aj v otázke realizácie styku matky s maloletým, ktorý sa sice v obmedzenom rozsahu uskutočňuje na základe dohody rodičov, ale situácia sa zmenila, preto bolo nevyhnutné pre účely zachovania pozitívneho vzťahu maloletého k matke upraviť styk neodkladným opatrením.

44. Súd dospel k záveru, že je daný dôvod na to, aby v určitej miere upravil osobný styk matky s maloletým. Z návrhu matky mal súd preukázané, že právo matky na styk s maloletým nie je realizované tak, aby bolo možné hovoriť o zákonom naplnení tohto práva, či už na strane matky alebo maloletého. Aj napriek tomu, že matka vo svojom návrhu žiadala upraviť bežný styk každý párný týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka párneho týždňa, súd nemohol matke v tejto časti vyhovieť a upraviť styk v takom rozsahu, ako žiadala. V matkou navrhovanom prípade by nešlo o úpravu styku, ale o striedavú osobnú starostlivosť, pričom na účely nariadenia neodkladného opatrenia nebolo matkou osvedčené a ani súd z obsahu spisu a pripojených spisov nezistil, že je nevyhnutné zasiahnuť do úpravy pomerov maloletého zmenou starostlivosti. Inými slovami, nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by vyžadovala zmenu starostlivosti o maloletého vo forme striedavej osobnej starostlivosti.

45. V prvom rade súd prihliada na to, aby bol v potrebnom rozsahu upravený osobný styk maloletého s matkou. Pri určovaní rozsahu styku súd vychádzal aj zo skutočnosti, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V rámci tohto konania sa uskutočnilo informatívne stretnutie 17.01.2024, na ktorom rodičia súhlasili v pokračovaní styku matky s maloletým v Kidshouse tak, ako bolo pôvodne dohodnuté v rámci konania o výkon rozhodnutia pod sp. zn. B3-40Em/1/2022 s tým, že styk sa rozšíril o jednu hodinu (aby mal otec a maloletá E. možnosť obnoviť medzi sebou kontakt).

46. Styk rodičov a maloletých detí sa po vzájomnej dohode rodičov aktuálne realizuje nepravidelne v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v Kidshouse (od 16.00 hod. do 17.00 hod. styk otca s E.). Takto nastavený styk matka nepovažuje za dostatočný na rozvíjanie vzťahu matky a maloletého dôvodiac, že otec v prípade nerealizovania styku odmieta poskytnúť náhradný termín a bez rozhodnutia súdu nie je ochotný rešpektovať práva maloletého na stretávanie s matkou. Hoci sa rodičia pôvodne dohodli na styku matky s maloletým a pokiaľ otec nerešpektuje takúto dohodu, je dôvodné, aby rozsah styku matky s maloletým bol upravený neodkladným opatrením tak, aby boli zachované práva maloletého na styk so svojou matkou. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že ak by sa maloletý aj naďalej nestýkal so svojou matkou, resp. styk by mal závisieť od toho, či tento styk otec umožní alebo neumožní, tak by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi matkou a dieťaťom, čo je proti záujmu dieťaťa. V konaní vo veci samej bude realizované dokazovanie aj vo vzťahu k forme starostlivosti a rozsahu styku toho rodiča, ktorému nebude maloletý zverený do osobnej starostlivosti za účelom zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletého, čo sa v konaní o neodkladnom opatrení nedá realizovať.

47. Nadväzujúc na uvedený záver, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil úpravu styku matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Pokiaľ sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v školskom zariadení miestom prevzatia maloletého je miesto bydliska otca. Otcovi zároveň uložil povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť.

48. Nezhody rodičov pri vzájomných stretnutiach negatívne vplyvajú na maloleté dieťa, ktoré je účastníkom matkou uvedených incidentov (napr. otec preruší činnosť maloletého alebo mu oznámi, koľko času sa môže ešte s matkou hrať) a je pod silným psychickým tlakom. Rodičia pritom doposiaľ nepreukázali schopnosť riešiť nepriaznivé situácie vecne a konštruktívne. Podľa názoru súdu na strane matky v súčasnosti niet dôvodu, pre ktorý by matka nemala mať umožnený styk s maloletým aj počas víkendu tak, aby maloletý mohol u nej prespať. Súd zdôrazňuje, že matka sa dlhodobo snaží o individuálny kontakt so synom, prejavuje záujem podieľať sa na výchove syna, i keď musí akceptovať to, že nemôže byť s maloletým doposiaľ sama.

49. Súd nemal osvedčený dôvod na to, aby stretávanie matky s maloletým prebiehalo naďalej vždy za prítomnosti otca a nie aj v domácnosti matky. Kontakt maloletého s matkou už bol obnovený a je potrebné nadviazať na tento posun vo vzťahu matky a maloletého a vytvoriť priestor pre ich stretávanie bez akejkoľvek asistencie tretej osoby, aby maloletý skutočne mohol začať vnímať matkinu výchovu a starostlivosť a prijímať ju ako rovnocennú a ničím nepodmienujúcu. Za týchto okolností je teda splnená podmienka naliehavosti veci, aby bol zásahom súdu dočasne upravený styk matky s maloletým tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa, ktorému je potrebné vytvoriť riadny priestor pre udržiavanie a rozvíjanie vzťahu s matkou, a to bez prítomnosti otca. Súd dodáva, že tvrdenia otca o nevyspytateľnom správaní matky nemôžu byť dôvodom na obmedzovanie kontaktu matky s maloletým. Predmetnou úpravou bude matke dočasne umožnené plnohodnotne stráviť so svojim synom vzájomný čas, bude vytvorený priestor, aby sa vzťah medzi ňou a synom upevňoval a rozvíjal. Súd neodkladným opatrením upravil rozsah styku matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s ním každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Pokiaľ sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v školskom zariadení, miestom prevzatia maloletého je miesto bydliska otca. Pri rozhodovaní súd prihliadol najmä na denný režim maloletého.

50. Širšiu úpravu styku žiadanou matkou v návrhu mal súd za nezodpovedajúcu dočasnému a preventívnemu charakteru neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v rámci konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 23 CMP začať aj bez návrhu, nie je súd viazaný návrhmi účastníkov na začatie konania, t. j. nie je viazaný tým, čoho sa účastníci domáhajú, preto upravil styk matky s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vo všeobecnosti platí, že neodkladnými opatreniami sa rodičom priznávajú práva a povinnosti len v najnevyhnutnejšom rozsahu. Je to tak preto, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je súd limitovaný krátkou lehotou a nie je tu priestor na dokazovanie. Úprava styku neodkladným opatrením nemusí korešpondovať úprave, ktorá by bola výsledkom rozhodnutia súdu vo veci samej.

51. Cieľom nariadeného neodkladného opatrenia je zabezpečením pravidelného kontaktu matky s maloletým napomôcť rozvíjaniu vzťahu maloletého s matkou. Súd je toho názoru, že takto určený rozsah styku matky s maloletým zamedzí negatívnym následkom absencie, resp. sporadického kontaktu s matkou, keďže pre ďalší psychický vývoj dieťaťa je vzájomná väzba s matkou kľúčová a vyžaduje si však okrem opatrení zo strany súdu v prvom rade správny prístup zo strany rodičov.

52. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň žiadala upraviť osobitne styk počas letných a zimných prázdnin. Súd v tejto časti návrhu matky nevyhovel, nakoľko nemal osvedčené žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa by bolo ohrozené, alebo by mu hrozila závažná ujma, keď styk matky s maloletým dieťaťom upravil neodkladným opatrením, pričom je dôležité, aby sa tento postupne rozširoval, keď doposiaľ sa styk realizoval obmedzene (2 hodiny). Nie je v záujme maloletého, aby si na určitý vymedzený čas opäť musel navykať na takúto ďalšiu (novú) úpravu styku s matkou. Súd nariadil

neodkladné opatrenie v takom rozsahu, aby bol zabezpečený styk matky s dieťaťom za účelom udržiavania citových väzieb matky s dieťaťom a jej výchovného vplyvu a zdôrazňuje, že ide len o dočasnú úpravu pomerov, o definitívnej úprave, prípadne o styku toho-ktorého rodiča počas prázdnin bude môcť rozhodnúť až po riadne vykonanom dokazovaní vo veci samej.

53. Súd zároveň nevyhovел matke ani v rozsahu nariadenia informačnej povinnosti rodičom, nakoľko neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý slúži na bezodkladné upravenie pomerov, a to napríklad v prípade, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo, ujma na zdraví, či na živote, alebo bezprostredne hrozí situácia podstatne ohrozujúca výchovu, či vývoj maloletého dieťaťa. V prípade nariadenia informačnej povinnosti rodičom nejde ani o jeden z týchto prípadov.

54. Úpravu styku počas sviatkov a uloženie informačnej povinnosti rodičom súd nepovažoval v danom prípade za bezodkladnú. Navyše matka na účely nariadenia neodkladného opatrenia ničím neosvedčila potrebu nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu jej styku s maloletým počas prázdnin. Súd iba poznamenáva, že v návrhu matka zrejme omylom uviedla rok 2022, avšak súdu bolo zrejmé, že matka sa domáhala úpravy styku počas letných a zimných prázdnin v roku 2024.

55. Reflektujúc vyššie uvedené, súd apeluje na rodičov, aby sa snažili správať voči sebe kultivovane v záujme spoločného dieťaťa, čo je základným predpokladom zdravej výchovy dieťaťa, pričom dieťa takto získava vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Je potrebné, aby sa obaja rodičia v záujme spoločného dieťaťa snažili spolupracovať a situáciu vzniknutú ich odlúčením by nemali zneužívať na narušenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča. Každý rodič má právo počas času, kedy má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť, ale musí si byť vedomý aj následkov svojho výchovného pôsobenia. Konkrétna úprava starostlivosti o maloletého v budúcnosti bude výsledkom dokazovania v konaní vo veci samej.

56. Súčasne by si mali rodičia uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojich detí, mali by spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloleté deti, napr. na bežnom trávení času s maloletými deťmi, ako aj počas prázdnin, a nie sa spoliehať, že rozhodnutia potrebné pre blaho ich detí bude robiť výlučne len súd a nie aj oni sami, navyše formou neodkladných opatrení, čo odporuje ich účelu.

57. Pre úplnosť súd uvádza, že zastúpenie otca právnu zástupkyňou, ktorá ho zastupuje v iných konaniach, do záhlavia tohto uznesenia neuvádzal, nakoľko do dňa nariadenia neodkladného opatrenia nebolo súdu doručené splnomocnenie na zastupovanie otca v tomto konaní.

Poučenie:

2 41P/43/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).