

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010610
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010610.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného U. S. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. S., nar. XX.XX.XXXX vo B. S., trvale bytom Z. XXX, t.č. v L. G., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 13/2019 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 75/2019 zo dňa 20.08.2019, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T 36/2018 zo dňa 22.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 66/2019 zo dňa 05.09.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 77/2019 zo dňa 27.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 29/2020 zo dňa 03.11.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. S. podal dňa 17.06.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že po uplynutí dvoch tretín trestu mu vznikol nárok a veľmi ľutuje, nevedomoval si, že ublížil druhým aj sebe.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že z trestov, ktoré mu boli uložené v r. 2019, za jeden trest bol nespravodlivo odsúdený a z toho dôvodu nenastúpil na výkon trestu, za čo bol taktiež odsúdený. Ďalší trest, ktorý dostal, to bolo kvôli švagrovi a takto sa dostal do basy.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 26.09.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 18.05.2021. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 06.08.2019 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 08.10.2019 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 07.01.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia len čiastočne. Svoj voľný čas trávi najmä pasívnym odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier a účasťou na vychádzkach. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa pravidelne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 13/2019 vyplýva, že U. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 13/2019 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 75/2019 zo dňa 20.08.2019, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T 36/2018 vyplýva, že U. S. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T 36/2018 zo dňa 22.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 66/2019 zo dňa 05.09.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 77/2019 vyplýva, že U. S. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 77/2019 zo dňa 27.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 29/2020 zo dňa 03.11.2020, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. V minulosti bol zaznamenaný u odsúdeného jeden nedostatok v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôobil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že U.č bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 72/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatným dňa 24.01.2018, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 24.01.2019 a dňa 03.08.2019 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorý ešte len dňa 25.02.2022 začne vykonávať nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 77/2019 zo dňa 27.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 29/2020 zo dňa 03.11.2020.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie

uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 53/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech

mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.