

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200051
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121200051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. O., X. O. X, o zaplatenie 94,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 94,46 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 Eur od 09. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 9,98 Eur od 07. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 9,98 Eur od 10. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 9,98 Eur od 07. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 9,67 Eur od 08. 05. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99,94 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 31. 12. 2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 94,49 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenej ceny za poskytnuté verejné služby a zmluvnej pokuty.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca na cenu dodaných služieb v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému faktúry s dátumom splatnosti od 08. 01. 2018 do 07. 05. 2018, z ktorých si žalobca neuplatňuje poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb. Titulom neuhradenej ceny služieb teda žiada 49,62 Eur. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, uplatnená v sume 44,87 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu ceny za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa jej zaplatenia žalobca domáha podanou žalobou.

3. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 01. 2017, Dodatok k tejto zmluve zo dňa 19. 01. 2017, faktúry, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 22. 07. 2020, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16. 12. 2020 s podacím hárkom.

4. Uznesením č. k. 13Csp/1/2021 - 74 zo dňa 18. 05. 2021 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní do doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Keďže sa žalovaný na adrese posledného trvalého pobytu v SR nezdržiava, v registri obyvateľov SR nevystupuje a súdu sa vykonanou lustráciou nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu, pričom nemal dôkazné indície umožňujúce dospieť k záveru, že nemá bydlisko na území Únie, dospel k záveru, že má právomoc vo veci konať (viď rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-327/10 - spotrebiteľ, ktorý je zmluvnou stranou, sú sudy členského štátu, na území ktorého sa nachádza posledné známe bydlisko spotrebiteľa, príslušné rozhodnúť o uvedenej žalobe, pokiaľ nie sú schopné určiť aktuálne bydlisko žalovaného a nemajú ani dôkazné indície umožňujúce dospieť k záveru, že žalovaný skutočne nemá bydlisko na území Únie). Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia, t.j. 03. 06. 2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 3 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 19. 01. 2017 právny predchodca žalobcu ako podnik a žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a dodatok k nej, na základe ktorých bola žalovanému aktivovaná SIM karta, program služieb Happy XS NAJ, a poskytnutý kupón na zľavu pri kúpe mobilného telefónu podľa aktuálnej ponuky podniku. Účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom.

7. Podľa čl. 2 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1, t.j. 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku (ďalej „doba viazanosti“): (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, t.j. 120 Eur, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Podľa časti IV, bod 1, 2 všeobecným podmienok, ak nie je cena za službu výslovne dojednaná v zmluve, vzťahuje sa na ňu cenník. Všetky ceny za služby sú vyúčtované faktúrou po skončení zúčtovacieho obdobia, resp. obdobia za ktoré je podnik povinný v zmysle dohody o frekvencii fakturácie vystaviť faktúru. Zúčtovacím obdobím je kalendárny mesiac.

9. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.01.2018 sumu 9,98 Eur (služby mobilnej siete s DPH), ďalej faktúra 1,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06. 02. 2018 sumu 14,97 Eur (služby mobilnej siete 9,98 Eur s DPH, upomienka 4,99 Eur) z toho uplatnené 9,98 Eur, ďalej faktúra 2,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09. 03. 2018 sumu 34,77 Eur (služby mobilnej siete 9,99 Eur s DPH, - 0,01 Eur zaokrúhlenie, poplatky 24,79 Eur), z toho uplatnené 10,01 Eur, ďalej faktúra 3,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.04.2018 sumu 14,97 Eur (služby mobilnej siete 9,98 Eur s DPH, upomienka 4,99 Eur) z toho uplatnené 9,98 Eur, ďalej faktúra 4,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07. 05. 2018 sumu 29,47 Eur (služby mobilnej siete 9,67 Eur s DPH, náklady vymáhania 19,80 Eur), z toho uplatnené 9,67 Eur, ďalej faktúra 5,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08. 10. 2018 sumu 44,87 Eur (zmluvná pokuta) ďalej faktúra 6.

10. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 08. 07. 2020 medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpená okrem iných aj pohľadávka voči žalovanému z vyššie uvedených faktúr vo výške 149,03 Eur (istina 49,62 Eur + poplatky 99,41 Eur) s príslušenstvom. O postúpení pohľadávky postupca upovedomil žalovaného listom zo dňa 22. 07. 2020.

11. Listom zo dňa 16. 12. 2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 221,25 Eur v lehote do 26. 12. 2020. Žalovaný na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou.

12. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19. 01. 2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2001 Z. z. a dodatok k nej. Uvedená zmluva je nepochybne spotrebiteľská v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalovaný pri jej uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. Na základe uvedenej zmluvy a jej dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami a cenníkom pre poskytovanie služieb. Tiež bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď cenu poskytnutých služieb, fakturovanú v predložených faktúrach č. 1 až 5, neuhradil v lehote ich splatnosti, a ani doposiaľ (v konaní nebol preukázaný opak), a teda sa dostal sa do omeškania s plnením dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020 vrátanej prílohy. Vzhľadom na uvedené, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný služby právneho predchodcu žalobcu využíval a pritom porušil svoju zmluvnú povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za služby riadne a včas, súd vyhovel žalobe v časti nároku na zaplatenie neuhradenej ceny služieb vo výške 49,59 Eur (4x 9,98 + 9,67 Eur), z uplatnených 49,62 Eur. Hoci žalobca tvrdil, že predmetom žaloby nie sú fakturované poplatky, súd kontrolou faktúr zistil, že pri faktúre 3 tomu tak nie je, nakoľko žalobca si z predmetnej faktúry uplatnil sumu 10,01 Eur, hoci cena služieb s DPH po odčítaní zaokrúhlenia (0,01 Eur) predstavuje 9,98 Eur. Z ostatných faktúr (1, 2, 4, 5) si žalobca naozaj uplatnil iba cenu služieb s DPH. Súd preto žalobu v časti poplatkov (0,03 Eur) z faktúry 3 zamietol, keď predmetom konania mala byť iba cena za služby a zmluvná pokuta. Žalobca má povinnosť tvrdenia ale zároveň znáša dôkazné bremeno, pričom ani jednu z týchto povinností vo vzťahu k poplatkom vo výške 0,03 Eur nesplnil.

23. Nakoľko žalovaný neuhradil predmetné faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, t. j. 5 % ročne.

24. Súd žalobe vyhovel aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 44,87 Eur fakturovanej faktúrou č. 6. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty žalobca preukázal skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu a to dojednanie konkrétnej zmluvnej povinnosti, písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tejto povinnosti (§ 544 ods. 2 OZ) a taktiež, že k porušeniu povinnosti došlo. Zmluvná pokuta bola uplatnená v súlade s dohodou zmluvných strán v čl. 2 dodatku, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, nakoľko zmluvná pokuta so základom 120,- Eur sa znižuje v závislosti od toho, koľko dní uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, tzv. klesajúca zmluvná pokuta. Žalovaný sa dopustil porušenia záväzku viazanosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu poskytovania služieb a právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo účtovať žalovanému zmluvnú pokutu v závislosti od uplynutej dohodnutej doby viazanosti. Z predložených listín vyplýva, že žalovanému boli poskytované služby do 20. 04. 2018, t.j. 457 dní z viazanosti 24 mesiacov (730 dní), čomu zodpovedá uplatnená zmluvná pokuta 44,87 Eur (120- 457/730 x 120), preto aj v tejto časti súd žalobe vyhovel.

25. Vzhľadom na uvedené a na základe vykonaného dokazovania súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 94,46 Eur (z toho 49,59 Eur titulom ceny za služby, 44,87 Eur titulom zmluvnej pokuty) spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v rozsahu 99,97 % (žalobe vyhovie v sume 94,46 Eur) a žalovaný v rozsahu 0,03 % (o zaplataenie 0,03 Eur s prísl.). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 99,94 % (99,97 % - 0,03 %) a v tomto rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie podané v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.