

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200458
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej starostlivosti súdu o maloletého C. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky: N. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Š.Á. XXX/X, Q. D., právne zastúpenej: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad a otca: F. C., A.. X.X.XXXX, W. S. XXX/XX, Q. D., právne zastúpeného: JUDr. Andrej Pataky, advokát, so sídlom Hlavné námestie 2, Kežmarok, o návrhu matky na zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.01.2018, číslo konania 3P/164/2017 - 21 v časti výživného na mal. C. C., A.. XX.XX.XXXX tak, že počnúc dňom 01.09.2021 sa otec F. C., A.. XX.XX.XXXX zaväzuje prispievať na výživu mal. C. C., A.. XX.XX.XXXX sumou 150 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. C., A.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2021 sa matka maloletého (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/164/2007 zo dňa 16.01.2018 v časti výživného na maloletého C. C. A.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého je počnúc dňom 01.07.2021 prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne k rukám matky.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/164/2007 zo dňa 16.01.2018, právoplatným dňa 29.01.2018 bol otec maloletého C. zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100 Eur k rukám matky. Otec nad rámec určený v rozhodnutí súdu sa na výžive maloletého nepodieľa žiadnym iným spôsobom. Od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa uplynuli viac ako 3 roky a zároveň došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Maloletý C. v súčasnosti navštevuje materskú školu vo Veľkej Lomnici a od septembra nastupuje do 1. ročníka základnej školy, s čím súvisí podstatné zvýšenie nákladov na jeho vzdelávanie, keďže je potrebné zakúpiť školské pomôcky ako aj financovať mimoškolské aktivity, krúžky, výlety. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie či hygienické potreby. Navrhovateľka pracuje v Materskej škole vo Veľkej Lomnici a jej mesačný príjem predstavuje 500 Eur. Navrhovateľka poberá na maloletého prídavky vo výške 25 Eur a daňový bonus vo výške 23,22 Eur. Navrhovateľka žije spolu s maloletým C. v byte vo Veľkej Lomnici, pričom jej celkové mesačné výdavky predstavujú spolu sumu vo výške 314,97 Eur a pozostávajú z nákladov na hypotéku vo výške 96,68 Eur, poisťky vo výške 23,95 Eur, inkasa vo výške 115,74 Eur, vodné a stočné vo výške

20 Eur, úhrada spoločenstvu vlastníkov bytov vo výške 16,80 Eur, káblovej televízie vo výške 5,80 Eur, mobilný telefón vo výške 10 Eur, obedy vo výške 26 Eur. Všetky výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa hradí matka, preto považuje určenú výživovaciú povinnosť navrhovateľa za nedostačujúcu. Otec maloletého je zamestnaný ako opravár elektromotorov v Kežmarku a jeho príjem predstavuje sumu vo výške cca 600 Eur mesačne. Keďže od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa došlo výrazným spôsobom k zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného, a to najmä s nástupom na základnú školu, navrhovateľka navrhuje zvýšiť výživné na sumu 200 Eur mesačne dňom 01.07.2021, nakoľko od tohto obdobia bude mať matka zvýšené výdavky spojené s nástupom maloletého na základnú školu.

3. K návrhu sa vyjadril otec na neformálnom stretnutí na súde, kde nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Uviedol, že maloletému plní nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti. Kúpil mu bicykel, spravil mu posteľ, keď na jeseň začal syn chodiť k nemu. Keď v zime zakúpil maloletému obuv, matku túto odmietla. Otec žije sám v rodinnom dome, ktorý má vo vlastníctve. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Otec je zamestnaný, s čistým mesačným príjmom cca 630 Eur. Okrem výživného v sume 100 Eur mesačne, jeho výdavky tvoria hypotéka, ktorú spláca v sume 175 Eur mesačne, inkaso v sume 145 Eur, telefón v sume 15 Eur, poisťky na autá v sume 100 Eur každé, diaľničná známka v sume 50 Eur a iné potreby.

4. Uznesením č. k. 1P/34/2021-14 z 29.03.2021 súd ustanovil maloletému Filipovi na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Na pojednávaní konanom dňa 18.08.2021 rodičia vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k maloletému C. navrhli súdu schváliť ich rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa počnúc dňom 01.09.2021 otec maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

6. Otázka vyživovacej povinnosti k maloletému C. C.O. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.01.2018, č.k. 3P/164/2017 - 21, kde bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého Filipa sumou 100 Eur mesačne.

7. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, keďže táto zodpovedá jeho záujmom. Na základe schválenej rodičovskej dohody sa otec zaviazal prispievať mesačne na výživu maloletého sumou 150 Eur od 01.09.2021, kedy maloletý nastupuje do 1. ročníka na základnej škole.

16. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.