

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111209840  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4111209840.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu: Plastcom, spol. s r.o., so sídlom Hattalova 4, Bratislava, IČO: 17 318 378, zastúpený: JUDr. Igor Huna, advokát, advokátska kancelária so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: Nitriansky samosprávny kraj, so sídlom Rázusova 2A, Nitra, IČO: 37 861 298, o prikázanie nehnuteľností do vlastníctva a iné, o zastavení konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 22. januára 2024, č. k. 18C/77/2011-963, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ako súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 22. januára 2024, č. k. 18C/77/2011-963, zastavil konanie. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Štát má právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 50 %. Štát má právo na náhradu trov vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 50 %.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 163 ods. 1, 2, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne podanou žalobou zo dňa 06. 04. 2011 domáhal určenia, že časť nehnuteľnosti označená ako budova súpisné číslo XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7781/1, vedená v katastrálnom území A., Okres: A., Obec: A. na liste vlastníctva XXXX a časť nehnuteľnosti označená budova súpisné číslo XXXX ako opravárenská dielňa postavená na pozemku parcele č. 7789/2, vedená v katastrálnom území A., Okres: A., Obec: A. na liste vlastníctva č. XXXX je jednou nehnuteľnosťou, stavbou so súpisným číslom XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/1, 7789/2 v katastrálnom území A., Okres: A., Obec: A.. Zároveň žiadal, aby časť nehnuteľnosti označenej ako budova súpisné číslo 2717 opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/2 a pozemkov parc. č. 7789/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 189 m<sup>2</sup>, parc. č. 7789/24 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 141 m<sup>2</sup>, vedené v katastrálnom území A., Okres A., Obec A. na liste vlastníctva č. XXXX bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu a to odplatným prevodom za finančnú sumu vo výške 9 900 eur.

4. Súd prvej inštancie v danom spore rozhodol rozsudkom č. k. 18C/77/2011-773, zo dňa 20. 05. 2021 tak, že súd určil, že časť nehnuteľnosti označená ako budova súpisné číslo XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/1, vedená v katastrálnom území A., okres A., obec A. na liste

vlastníctva č. XXXX a časť nehnuteľnosti označená ako budova súpisné číslo XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/2, vedená v katastrálnom území A., okres A., obec A. na liste vlastníctva č. XXXX je jednou nehnuteľnosťou, stavbou so súpisným číslom XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/1, 7789/2 v katastrálnom území A., okres A., obec A.. Súd prikázal časť nehnuteľnosti označenej ako budova súpisné číslo XXXX opravárenská dielňa postavená na pozemku parc. č. 7789/2 a pozemky parc. č. 7789/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 189 m<sup>2</sup>, parc. č. 7789/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 141 m<sup>2</sup>, vedené v katastrálnom území A., okres A., obec A. na liste vlastníctva XXXX do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 19 100 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, súd vzájomnú žalobu zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania a o nároku na znalečné. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 30. novembra 2022 , č. k. 5Co/108/2021 – 883, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podaním zo dňa 13. 06. 2023 právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd prerušil konanie v zmysle ustanovenia § 163 ods. 1 CSP, žalovaný s návrhom na prerušenie konania súhlasil. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20. júna 2023, č. k. 18C/77/2011 – 936, podľa § 163 ods. 1 CSP konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 07. 2023.

6. V danom spore žalobca a ani žalovaný nepodali podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 07. 2023), doba šesť mesiacov uplynula dňa 10. 01. 2024, súd prvej inštancie preto konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

7. Prvoinštančný súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože zastavenie konania je obligatónym zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že by niektorá z nich zastavenie konania zavinila, a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP právo náhradu trov konania stranám nepriznal. O náhrade trov konania štátu (vyplatené znalečné) rozhodol súd prvej inštancie podľa výsledku konania, keďže žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd považoval za dôvodné, aby trovy štátu nahradili obe strany. O výške bude rozhodnuté po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V podanom odvolaní poukázal na existenciu odvolacích dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP. Uviedol, že k dňu 12. 06. 2023 nemal ešte k dispozícii „Vyjadrenie k predpokladanej trhovej hodnote nehnuteľností“ od realitnej kancelárie RE/MAX Family, so sídlom Podzámska 18, Nitra, a preto z dôvodu, že žalobca nedisponoval s ocenením, ako aj z dôvodu, že pôvodný termín ďalšieho pojednávania z 30. 05. 2023 bol preložený na 20. 06. 2023, podal návrh na prerušenie konania, ktorému bolo vyhovené a súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20. 06. 2023 konanie prerušil. Deň pred rozhodnutím súdu o prerušení konania, čiže dňa 19. 06. 2023 žalobca už mal k dispozícii ocenenie nehnuteľností od realitnej kancelárie RE/MAX Family, a preto dňa 21. 06. 2023 toto „Vyjadrenie k predpokladanej trhovej hodnote nehnuteľností“ predložil súdu (súdom prvej inštancie zaevidované dňa 22. 06. 2023). Aj keď v podaní zo dňa 21. 06. 2023 sa explicitne neuvádza, aby súd pokračoval v konaní, žalobca je názoru, že súd po tomto podaní mohol už kedykoľvek vydať uznesenie, že v konaní pokračuje, pretože odpadol dôvod prerušenia konania, a teda po dni 22. 06. 2023 súd už disponoval s „Vyjadrením k predpokladanej trhovej hodnote nehnuteľností,“ a preto mohol vo veci konať.

9. Žalovaný sa k žalobcom podanému odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

14. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

15. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu veci, ktorú následne správne posúdil a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom v zmysle § 220 ods. 2 CSP odôvodnil. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne, a preto ho s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

16. Na podporu správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poznamenáva, že prerušenie konania podľa § 163 CSP je osobitným prípadom obligatórneho prerušenia konania, t. j. súd je povinný konanie prerušiť. Osobitný charakter má z toho dôvodu, že kým dôvody uvádzané v § 162 CSP majú charakter prekážok v konaní, konsenzus strán sporu o prerušení alebo odročení pojednávania je prejavom dispozície s konaním, a to predovšetkým dispozičným prejavom žalobcu. Prerušenie konania podľa § 163 CSP má teda charakter procesnej sankcie za pasivitu v spore, preto súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

17. Z prvej vety § 163 ods. 2 CSP vyplýva, že ak je konanie prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, súd v konaní pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu, nikdy nie ex offio. Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Zákonodarcu v danom ustanovení nedáva súdu možnosť rozhodnúť, či konanie zastaví, ak to uzná za vhodné, alebo v ňom bude pokračovať. Zo znenia citovaného ustanovenia: „súd konanie zastaví“ vyplýva, že súd je povinný konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní. Uvedené ustanovenie, a to ani v spojení so základnými princípmi uvedenými v čl. 1 až 18 CSP, neukladá súdu povinnosť zisťovať, či strany sporu majú záujem v konaní pokračovať. Ak strana má záujem o pokračovanie v konaní, je jej procesnou povinnosťou podať potrebný návrh. Nie je povinnosťou súdu suplovať aktivitu strán sporu. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej k prerušeniu konania uznesením zo dňa 20. 06. 2023, č. k. 18C/77/2011-936 došlo na základe zhodného návrhu strán v zmysle § 163 CSP. Také právne posúdenie prerušenia konania súd v odôvodnení uznesenia zo dňa 20. 06. 2023 uvádzal. V prejednávanej veci teda ani jedna z nich nenavrhol v konaní pokračovať, v dôsledku čoho muselo byť konanie v súlade s § 163 CSP zastavené. Odvolacia námietka žalobcu, že dňa 21. 06. 2023 doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom súdu predložil vyjadrenie k predpokladanej trhovej hodnote nehnuteľnosti ku dňu 19. 06. 2023 a aby toto bolo odstúpené žalovanému na vyjadrenie, nemožno považovať za dôvod spôsobilý zvrátiť správne posúdenie situácie prvoinštančným súdom. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že hoci sa každý procesný úkon sporovej strany posudzuje predovšetkým s prihliadnutím na svoj obsah, tak aby mal svoje zamýšľané účinky, musí byť jasný a určitý. Rozhodujúcim kritériom v posudzovaní procesných úkonov je obsah daného procesného úkonu, z ktorého súd ustáli vôľu sporovej strany a charakter jej procesnej aktivity. Odvolací súd má za to, že by sa malo dať vyextrahovať z obsahu procesného úkonu čo bolo jeho zámerom a aká procesná vôľa bola sledovaná. Z podania zo dňa 21. 06. 2023 (na č. I. 945 súdneho spisu) nevyplýva, že by vôľou žalobcu bolo, aby sa v konaní opätovne pokračovalo. Nemožno preto takéto podanie zo strany žalobcu vnímať ako návrh na pokračovanie v konaní. V tejto veci je teda nesporné, že strany sporu písomný návrh na pokračovanie konania v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodali, a preto súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď konanie zastavil.

18. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy voči žalobcovi neuplatnil.

21. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).