

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/501/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121242305.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: RABBITEX s. r. o., so sídlom S. Chalupku 3, 934 01 Levice, IČO: 36 540 439, právne zast.: JUDr. Ján Polák, advokát so sídlom Miletičova 64, Bratislava - Nové Mesto, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 1663, IČO: 31 817 432, proti povinnému: C. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX M., právne zast.: Mgr. Peter Senovský, advokát so sídlom Tekovská 22, 934 01 Levice, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 6235, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43 985 840, pod sp. zn. 355EX 176/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Povinný voči oprávnenému n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
- III. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.02.2021 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného plnenia :

I. z d r ť a ť s a konania, ktorým by bránil oprávnenému, jeho zákazníkom a dodávateľom v prechode a v prejazde k pozemkom a to k C-KN parcele číslo 349/52 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2827 m², k C-KN parcele číslo 349/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 547 m² ako aj k stavbe - tabaková sušiareň so súpisným číslom 249 postavená na C-KN parcele číslo 349/5, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. 412, katastrálne územie Dolná Seč, cez pozemok C-KN parcela číslo 349/128 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 907 m², katastrálne územie Dolná Seč, zapísaná na LV č. 642 ako aj cez pozemok C-KN parcela č. 349/135 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.250 m², katastrálne územie Dolná Seč, zapísaná na LV č. 686, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena,

II. z n á š a ť v prospech žalobcu, jeho zákazníkov a dodávateľov prechod a prejazd motorovými vozidlami cez pozemky a to C-KN parcelu číslo 349/128 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 907 m², katastrálne územie Dolná Seč, zapísaná na LV č. 642, ako aj cez pozemok C-KN parcela číslo č. 349/135 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.250 m², katastrálne územie Dolná Seč, zapísaná na LV č. 686 k pozemkom C-KN parcele číslo 349/52 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2827 m², k C-KN parcele číslo 349/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 547 m² ako aj k stavbe - tabaková sušiareň so súpisným číslom 249 postavená na C-KN parcele číslo 349/5, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. 412, katastrálne územie Dolná Seč, v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 85/2020, ktorý vyhotovila geodetka Ing. Veronika Predajnianská dňa 3.9.2020 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena,

a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 5C/26/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 25.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Petra Klimenta, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43 985 840, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 355EX 176/21

3. Súdny exekútor dňa 23.04.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 10.03.2021 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 24.03.2021.

4. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že od momentu, kedy uznesenie OS Levice prevzal, tak rešpektuje jeho výrokovú časť, koná tak nepretržite a dobrovoľne splnil povinnosť uloženú exekučným titulom. Povinný umožňuje oprávnenému, jeho zákazníkom a dodávateľom prechod a prejazd cez jeho nehnuteľnosti. Robí tak bez akýchkoľvek obmedzení, a to aj na úkor ohrozenia svojho vlastného nehnuteľného majetku uloženého na jeho pozemkoch, ktorý tak nemá chránený, nakoľko umožňuje voľný pohyb po jeho pozemkoch. Povinný má za to, že svojím konaním povinnosť uloženú exekučným titulom okamžite po jeho prevzatí preukázateľne splnil. Povinný má za to, že súd už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie mal návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť v zmysle § 53 odsek 3 písm. a) Exekučného poriadku. Vzhľadom k uvedenému má povinný za to, že tu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto žiada, aby súd exekúciu zastavil. Povinný ďalej poukázal na materiálnu nevykonateľnosť výroku II uvedeného v exekučnom titule. Podľa povinného, tento výrok dodržiava, avšak v čase doručenia exekučného titulu povinnému, t. j. 02.12.2020 na hranici pozemkov už stál plot, ktorý tam stojí doteraz. V skutočnosti tak nie je možné prejsť k nehnuteľnostiam oprávneného tak ako je to zakreslené na geometrickom pláne, a preto výrok II exekučného titulu nie je možné materiálne vykonať. Na záver svojho podania povinný uviedol, že si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie, a to vo výške 105,36 Eur.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného sa vyjadril aj oprávnený. Vo svojom podaní oprávnený uviedol, že povinný v zjavnom úmysle prechytračiť zákonný postup oprávneného, začal umiestňovať, nie skôr ako 25.11.2020, oploenie o. i. na p. č. 349/135, a to v časti, na ktorej má súdom uloženú povinnosť (zdržať sa a znášať), čím cielene, vedome, v hrubom rozpore s dobrými mravmi a nerešpektujúc exekučný titul, bráni oprávnenému v prejazde k jeho majetku, pričom nijako nepreukázal, že by oploenie zrealizoval ešte pred vykonateľnosťou neodkladného opatrenia. Oprávnený považuje tvrdenie povinného o rešpektovaní výrokovej časti rozhodnutia za nepravdivé a rovnako tak aj tvrdenie o materiálnej nevykonateľnosti neodkladného opatrenia. Oprávnený uviedol, že žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení bližšie uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania. Súdny exekútor uviedol, že návrh povinného neobsahuje žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a preto navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enuciát (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Hlavnou námietkou povinného v návrhu na zastavenie exekúcie bolo, že rešpektuje povinnosť uloženú exekučným titulom. Súd sa zaoberal touto námietkou povinného a zároveň prihliadol na dôkazy, ktoré predložil povinný na preukázanie svojich tvrdení a tiež podklady, ktoré predložil oprávnený. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10.11.2020, sp. zn. 5C/26/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.12.2020. Súd dňa 16.08.2021 kontaktoval Okresný súd Levice za účelom poskytnutia informácií, či v danom prípade bolo voči tomuto rozhodnutiu podané odvolanie. Súdu bolo ozrejmene, že odvolanie bolo podané, pričom spis sa nachádza na Krajskom súde v Nitre. Vzhľadom k tejto informácii, súd požiadal o informáciu aj Krajský súd v Nitre, a to či vo veci 9Co/59/2021 už bolo rozhodnuté. Krajský súd v Nitre tunajšiemu súdu oznámil, že v danej veci meritórne rozhodnuté dosiaľ nebolo.

17. V súvislosti s námietkou povinného súd zároveň uvádza, že rozhodnutie, na podklade ktorého je vedená exekúcia je riadnym exekučným titulom tak, ako ho predpokladá zákon v ustanovení § 45 odsek 1 Exekučného poriadku. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Neodkladným opatrením bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými by bránil v prechode vlastníkom. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za nesporne preukázané, že exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia, je stále spôsobilým exekučným titulom, nakoľko tento titul nebol žiadnym rozhodnutím príslušného súdu zrušený.

18. Ďalej sa súd, v súvislosti s vyššie uvedenou námietkou povinného, zaoberal splnením, resp. nespĺnením povinnosti uloženej neodkladným opatrením. Súd s prihliadnutím na dôkazy, ktoré mu boli predložené, vyhodnotil, že exekúcia je vedená dôvodne. Uvedené súd odôvodňuje najmä z toho dôvodu, že v predmetnom neodkladnom opatrení bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil oprávnenému, jeho zákazníkovi a dodávateľovi v prechode a v prejazde k pozemkom a znášať v prospech žalobcu, jeho zákazníkovi a dodávateľovi prechod a prejazd motorovými vozidlami cez pozemky (špecifikované vyššie), pričom povinný si túto povinnosť nespĺnil v súlade s neodkladným opatrením. Súd má za to, že už samotným oplotením pozemku, cez ktorý má byť umožnený prechod a prejazd došlo k porušeniu práva oprávneného, ktoré mu vyplýva z exekučného titulu. Oplotenie je postavené priamo tak, že oprávnenému je v prechode bránené, pričom toto oplotenie musí obchádzať z inej strany. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že neexistuje dôvod pre zastavenie exekúcie.

19. Povinný taktiež uviedol, že výrok II exekučného titulu nie je materiálne vykonateľný, a to z dôvodu, že v čase doručenia exekučného titulu už stál na danom mieste plot. Súd k tejto námietke

poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátno-mocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Exekučný súd však zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Skutočnosť tvrdená povinným, že oplotenie tam stálo už pred vydaním rozhodnutia, nie je relevantná, nakoľko toto oplotenie môže povinný odstrániť a zároveň tým môže aj plniť neodkladné opatrenie tak, ako mu bolo súdom uložené.

20. Súd k tvrdeniam povinného o materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu (v časti výroku II) uvádza, že opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a taktiež predložený exekučný titul. Súd skúmal predložený exekučný titul a mal za preukázané, že tento exekučný titul je vykonateľný z materiálnej stránky. Súd má za to, že materiálna vykonateľnosť predloženého titulu je daná, nakoľko v exekučnom titule je jednoznačne identifikovaný povinný, oprávnený, taktiež je v tomto exekučnom titule jasne vymedzená povinnosť žalovaného (v tomto konaní povinného) a právo žalobcu (v tomto konaní oprávneného). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia tiež rozumieme taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že podmienky materiálnej vykonateľnosti boli v rámci exekučného titulu splnené. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by existoval nedostatok materiálnej (alebo aj formálnej) vykonateľnosti exekučného titulu, exekúcia by musela byť zastavená (R 58/1997).

21. Súd posúdil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, pričom takéto dôvody na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil. Právo na vymáhanie nároku na nepeňažné plnenie, ktoré je bližšie špecifikované v bode 1. tohto odôvodnenia - stále trvá, je určené právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - súdnym rozhodnutím, ktoré dosiaľ nebolo zrušené.

22. Súd na záver konštatuje, že má doložený riadny exekučný titul v súlade s ust. § 45 ods.1, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na vymáhanie nepeňažného plnenia, ktorá nebola zo strany povinného dobrovoľne splnená, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti.

23. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s dôkazmi uvedenými v tomto odôvodnení, súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Tvrdenia, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I.výrok)

24. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný nebol procesne úspešný v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie (II. výrok)

25. Oprávnený síce bol procesne úspešný, ale keďže si žiadne trovy za podané vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu voči povinnému nepriznal. (III.výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.