

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010108
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1520010108.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci obžalovaného Y. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/6/2020 zo dňa 22.03.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 22.03.2021 v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

Y. J., nar. XX.XX.XXXX v V. - W. W., trvale
bytom Q. XXX, okres V., t.č. vo výkone
väzby v ÚVV Bratislava od 03.10.2019,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 3.10.2019 najneskôr do 13:55 hod v Bratislave na ul. C. č. XX, kedy bol príslušníkmi OKP OR PZ v Bratislave V obmedzený na osobnej slobode, prechovával metamfetamín, ktorý predtým predával a inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach, minimálne však osobe B. V., pričom na vyššie uvedenom mieste podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom BREIT čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, priesvitný mikroténový balíček v tvare cukríka s obsahom neznámej farby, expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave pod č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 zo dňa 21.11.2019 bolo zistené, že tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikroténovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/6/2020 zo dňa 22.03.2021 bol obžalovaný Y. J. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 3.10.2019 najneskôr do 13:55 hod v Bratislave na ul. C. č. XX, kedy bol príslušníkmi OKP OR PZ v Bratislave V obmedzený na osobnej slobode, prechovával metamfetamín, ktorý predtým predával a inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach, minimálne však osobe B. V., pričom na vyššie uvedenom mieste podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ dve biele priesvitné plastové vrecká s obsahom neznámej kryštalickej látky ružovkastej farby, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom BREIT čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, priesvitný mikroténový balíček v tvare cukríka s obsahom neznámej farby, expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave pod č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 zo dňa 21.11.2019 bolo zistené, že dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „In Weed We Trust Black Leaf“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 9293 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, obsahujúce 6756 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 169 bežných jednotlivých dávok drogy, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikroténovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, a na predloženej stere z rúk obv. Y. J. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to mu súd prvého stupňa podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého obžalovaného

podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 15.04.2021 a aj prostredníctvom obhajcu podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.04.2021. Odvolanie smeruje proti výroku o vine, výroku o treste i proti konaniu, ktoré týmto výrokom predchádzalo.

Obžalovaný v podanom odvolaní namieta, že okresný súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch technika policajného zboru, ktorý bol podľa vyšetrovateľa po celý čas na mieste prítomný a je rozhodujúcim prvkom v tomto konaní. Ďalej obžalovaný poukazuje na rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov ohľadne spôsobu zaistenia drog. Tiež namieta vykonanú bezpečnostnú prehliadku, pričom uvádza, že „prehľadávanie“ obžalovaného nemôže byť posudzované inak ako osobná prehliadka, ktorú policajt môže vykonať bez príkazu prokurátora len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznenie odklad. Nakoľko obžalovaný mal putá na rukách a teba bol zadržaný, resp. obmedzený na osobnej slobode, vec odklad určite zniesla, a aby bol vo veci zachovaný správny procesný postup, určite tu nesmie absentovať príkaz prokurátora. K aktu dobrovoľného vydania veci obžalovaný uvádza, že ak tento akt iniciuje príslušník policajného zboru, ktorý obžalovaného vytiahol z auta a založil mu putá, obžalovaný sa týmto dostal do stresovej situácie a pre neho dosť znevýhodnenej situácie a iluzórne poučenie, ktoré sa spomína vo výpovediach príslušníkov policajného zboru nemožno chápať inak, ako kapióznou otázkou, ktorá bola zámerne formulovaná tak, aby obžalovaný nepoznal jej prvý zmysel a bol proti svojej vôli navádzaný na odpoveď, ktorú by inak neurobil. Obžalovaný ďalej uvádza, že i napriek tomu, že svedok I. priznáva, že počas jeho prítomnosti na mieste činu nebol sám, ale aj s technikom, ktorý všetko fotil, v celom spise sa nachádza iba jedna fotografia, na ktorej je vyobrazených 7 sáčkov vedľa seba. Avšak to, z akého miesta bol ten ktorý sáčok zaistený v spise absentuje. Pokiaľ jediný dôkaz o zaistených sáčkoch je fotografia, kde sú všetky pokope bez toho, aby boli rozdelené podľa konkrétneho miesta zaistenia a prinajmenšom jeden z nich bol získaný nezákonným spôsobom, odkiaľ môže súd nabráť vedomosť, za ktorý sáčok môže byť obžalovaný odsúdený.

Obhajca v odôvodnení odvolania uvádza, že k vydaniu drog obžalovaným malo dôjsť potom, ako bol obžalovaný vytiahnutý z motorového vozidla príslušníkmi PZ, potom ako B. V. mal uviesť, že si zaobstaral pervitín od osoby sediacej v červenom aute. Keďže v čase výkonu policajného zásahu nebol vydaný žiadny príkaz na prehliadku motorového vozidla, ani predbežný súhlas prokurátora týkajúci sa osoby obžalovaného, postup policajtov pri získaní dôkazov možno označiť za rozporný s ustanoveniami Trestného poriadku, ako aj v rozpore s ustanoveniami zákona o Policajnom zbore a teda ide o nezákonne získaný dôkaz, ktorý nemôže byť použitý v trestnom konaní. Aj v prípade, ak by príslušníci PZ vyzvali obžalovaného na dobrovoľné vydanie vecí, je ukladaná v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku ako aj zákona o Policajnom zbore ako povinnosť na vydanie vecí, teda povinnosť, ktorá musí byť splnená a nie je možné ju odmietnuť. V prípade, ak by bola osoba k takémuto konaniu príslušníkmi PZ neoprávnene vyzvaná, mala by byť aspoň príslušníkmi PZ v súlade s § 8 ods. 2 zákona o Policajnom zbore dopredu poučená o tom, že splnenie tejto výzvy môže odmietnuť. Z kamerového záznamu je zrejmé, že jeden z príslušníkov PZ bol väčšinou tela vo vozidle už po 39 sekundách potom, ako pristúpil k vozidlu, teda skôr, ako mohol byť obžalovaný poučený. Ak mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu, mali postupovať podľa ustanovení Trestného poriadku a nie obchádzať ustanovenia o prehliadke iných priestorov prostredníctvom ustanovenia § 89 ods. 1 Tr. por. Z výpovede svedka I. vyplýva, že v čase jeho príchodu už boli vyložené sáčky s kryštalickou látkou na kapote auta, pričom bezpečnostná prehliadka bola vykonaná až následne. Je v rozpore so zákonom, ak príslušník PZ skúša, či mu osoba dobrovoľne vydá nejakú vec, ktorá sa mu len podozrivá a na toto skúšanie využíva dôverčivosť osoby a § 89 Tr. por., keď žiada vec vydať bez poučenia, že ju vydať nemusí, navyše ak túto vec nemá pri sebe, ale nachádza sa v motorovom vozidle. Povolenie na vykonanie prehliadky motorového vozidla bolo vydané vo večerných hodinách, pričom reálne k prehliadke motorového vozidla došlo počas dňa, t. j. ihneď ako bol voči obžalovanému vykonaný služobný zákrok príslušníkmi PZ. Z kamerového záznamu je zrejmé, že zo strany príslušníkov PZ nešlo iba o vizuálne skontrolovanie motorového vozidla, nájdené omamné látky musel vybrať z motorového vozidla niektorí z príslušníkov PZ a nie obžalovaný. Ani výsluchom svedkov sa však nepodarilo zistiť, kto, kedy a za akých okolností omamné látky z motorového vozidla vybral. Z výpovede svedka I. však vyplýva, že v čase jeho príchodu sa už asi dva sáčky nachádzali na kapote auta. Nakoľko služobný zákrok tak ako bol vykonaný, nemal zákonný podklad, ani dôkaz takto získaný nemožno považovať za

zákonne získané a musí byť považovaný za nepoužiteľný v trestnom konaní. Zaistené omamné látky boli získané nezákonným postupom príslušníkmi PZ, preto nezákonnosťou sú postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe tohto postupu, teda aj následná výpoveď obžalovaného, aj zápisnica o vydaní veci. Zápisnica o vydaní veci je nezákonná aj z dôvodu, že neobsahuje opis miesta, z ktorého mala byť nezákonná látka vydaná. Za takého dôkazného stavu nie je žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obžalovaného spájal so zaistenými plastovými vreckami s obsahom kryštalickej látky. Okrem toho obhajca poukazuje na rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov a v písomnom odôvodnení odvolania tieto výpovede podrobne rekapituje. Obhajca záverom namieta, že okresný súd odmietol vykonať výsluch svedka Q., ktorý mal byť prítomný pri zásahu obžalovaného. Obžalovaný má za to, že ani po doplnení odkazovania sa nepodarilo ustáliť skutkový stav v zmysle uznesenia odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené obhajca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v plnom rozsahu.

Prokurátor nevyužil právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku doručené.

Spis bol prvostupňovým súdom predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 29.04.2021.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Trestného poriadku) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 13.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V obžalobu na obvineného Y. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na totožnom skutkovom základe, ako je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Obžalovaný Y. J. na hlavnom pojednávaní neučinil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, preto súd vykonal vo veci dokazovanie. Vypočul obžalovaného Y. J., svedkov Q.. Q. W., V. S., Q. B., Q.. Y. I., H.. X. B., Q.. I. B., H.. G. P., B. V., znalkyňu Q.. X. W., X. E., U. S., podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehral kamerový záznam na technickom zariadení a podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, z ktorých je z hľadiska podstaty obhajoby významná najmä zápisnica o vydaní veci. Súd prvého stupňa odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou, a to vyžiadať časy, kedy obžalovaný opustil útvar CPZ.

Následne súd prvého stupňa dňa 04.09.2020 rozhodol o obžalobe odsudzujúcim rozsudkom, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/80/2020 zo dňa 02.12.2020 zrušený, a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Nadriadený súd v zrušujúcom uznesení uložil súdu prvého stupňa opätovne vypočuť svedkov Mgr. Q. W. a Q. B., ktorí sa mali vyjadriť ku skutočnostiam dôležitých pre posúdenie zákonnosti ich služobného zákroku pokiaľ ide o drogy, ktoré sa mali nachádzať vo vozidle obžalovaného, k okolnostiam dobrovoľného vydania týchto drog, ako aj k ich označeniu, aby bolo zrejmé, ktoré drogy boli nájdené pri, resp. po bezpečnostnej prehliadke a ktoré vo vozidle atď., a v prípade ak nedôjde k riadnemu ustálenie priebehu skutku v tejto časti vypočuť aj vyšetrovateľa PZ npor. J. I., ktorý spísal zápisnicu o vydaní veci. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa po doplnení dokazovania vyhodnotiť vykonaného dôkazy v zmysel § 2 ods. 12 Tr. por., prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyplynie, a následne vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Súd prvého stupňa po vrátení veci doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia nadriadeného súdu.

Svedok Q. B. v procesnom postavení svedka pri svojom opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní opätovne potvrdil, že obžalovaného poučili, skontrovali jeho totožnosť a spýtali sa ho, či má nejaké drogy u seba alebo v aute. Obžalovaný im povedal, že má aj u seba aj v aute a dobrovoľne ich vydá vyšetrovateľovi. Jemu obžalovaný nedával nič, len povedal, že má u seba a v aute drogy. Uviedol tiež, že on sa k bezpečnostnej prehliadke vyjadriť nevie, lebo išiel pre nezúčastnenú osobu. Vtedy tam prišli iní kolegovia. Večer mu nejakí kolegovia povedali, že obžalovanému boli nájdené nejaké drogy, ale svedok nevie či v aute alebo u neho.

Svedok Q.. Q. W. pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, potom čo pristúpili k vozidlu obžalovaného, preukázali sa služobným preukazom a ústnym vyhlásením. Vyzvali ho, pričom výzvu uposlúchol, nekládol odpor, použili voči nemu putá a aj ho poučili z akého dôvodu je zadržaný. Obžalovaný priznal, že drží drogy, má ich schované v aute niekde nad riadiacou pákou. Toto miesto obžalovaný upresnil, svedok to aj vizuálne skontroloval, či je to tak, avšak nebolo vizuálne dostupné, nakoľko tam boli veci. Toto nahlásili cez rádiostanicu, vyrozumený bol operačný aj vyšetrovateľ, ktorý sa neskôr dostavil. Neskôr, keď tam už bol aj vyšetrovateľ a ďalší policajti, svedok sa pýtal kolegov, či sa presvedčili, či obžalovaný má alebo nemá pri sebe zbraň. Nakoľko to nikto neurobil, svedok toto oprávnenie urobil sám, obžalovaného prehmatol. Obžalovaný mal u seba zbraň - nožík vo vrecku. Počas tohto oprávnenia svedok nahmatol na ramene v bunde aj iný predmet, na čo obžalovaný povedal, že sú to drogy - 3 sáčky pervitínu a tieto dobrovoľne vydáva. Obžalovaný bol opätovne poučovaný aj vyšetrovateľom a tiež dopytovaný, či ešte niečo má a dobrovoľne vydáva, na čo uviedol, že má v peňaženke asi niečo a teda takto z tej peňaženky dobrovoľne vydal 2 balíčky. Toto všetko na znak súhlasu podpísal do zápisnice vyšetrovateľovi. Svedok tiež vypovedal, že drogy sa v aute nachádzali nad riadiacou pákou, obžalovaný drogy dobrovoľne vydal. Obžalovaný dal súhlas na dobrovoľné vydanie, svedok ale nevie, kto drogy z auta vybral. Drogy, ktoré boli nájdené pri bezpečnostnej prehliadke svedok položil na predné sedadlo auta obžalovaného. Obžalovaný po bezpečnostnej prehliadke povedal, čo kde má a svedok ich s jeho súhlasom vybral a položil do auta.

Svedok J. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že realizovali drogovú akciu, pri ktorej sledovaný subjekt nebol obžalovaný J.. Svedkovi volali operatívni pracovníci, že sledovaný subjekt je zaistený, preto išiel na miesto činu. Keď tam prišiel, operatívci mu povedali, že je obmedzená aj ďalšia osoba - obžalovaný, nakoľko sledovaný subjekt povedal, že drogy kúpil práve od neho. Potom čo svedok urobil obhliadku miesta činu v jeho drogovej veci, presunul sa k obžalovanému. Keď sa svedok presúval k obžalovanému, operatívci mu povedali, že sa mal obžalovaný vyjadriť, že aj on má drogy a že ich vydáva dobrovoľne. Obžalovaný bol opretý o motorové vozidlo, predné dvere boli otvorené a on stál pri stĺpiku. Svedok

k nemu prišiel a videl, že už nejaké igelitové sáčky boli položené na kapote auta rovno pred ním. Svedok sa obžalovaného spýtal, či tie sáčky, sú jeho, pričom obžalovaný odpovedal kladne, že drogy sú jeho. Preto svedok povedal operatívcom, aby dali obžalovanému putá dopredu, aby s ním mohol robiť úkony. Spísala sa zápisnica o vydaní vecí na dva sáčky, ktoré boli na kapote. Celý obsah zápisnice prečítal obžalovanému spolu s riadnym poučením. Potom svedka upozornil operatívce, že v aute pri riadiacej páke sa nachádza ďalší sáčok, ďalšia droga, preto sa opakovalo to isté. Opakovali sa poučenia a podľa § 89 Tr. por. svedok obžalovaného vyzval na dobrovoľné vydanie vecí. Po poučení obžalovaný opakoval, áno vydávam drogy dobrovoľne. Keď skončili, operatívci zisťovali či obžalovaný nemá pri sebe zbraň a to bezpečnostnou prehliadkou a zistili, že v hornej časti tela má obžalovaný ďalší sáčok. Opäť nasledoval proces poučenia a výzva, či tieto drogy vydáva a obžalovaný zopakoval, že ich vydáva dobrovoľne. Všetky drogy sa spísali do jednej zápisnice o vydaní vecí. Nakoľko sa toto dialo počas začiatku spisovania zápisnice a svedok ešte nestihol zápisnicu o vydaní drogy dopísať, zakaždým sa dopisovala ďalšia nájdená a vydaná droga, obžalovaný bol poučovaný ku každej samostatne. Svedok nevie, či niekto obžalovaného pred jeho príchodom poučil. Ak si svedok dobre pamätá, tak všetky drogy obžalovaný vyberal, položil a odovzdal obžalovaný. Drogy z auta vybral obžalovaný s putami na rukách, vybral ich z auta sám. Svedok tiež uviedol, že celý služobný zákrok viedol on, operatívcom povedal, aby čakali pri obžalovanom na jeho príchod.

Odvolačný súd dospel k záveru, že ani po doplnení dokazovania súdom prvého stupňa neboli vylúčené pochybnosti o zákonnosti služobného zákroku pokiaľ ide o drogy, ktoré sa mali nachádzať v motorovom vozidle obžalovaného. W. B. a W. vypovedali iba o tom, že im obžalovaný povedal, že má drogy v aute, a že ich dobrovoľne vydá, avšak ani jeden zo svedkov sa nevedel vyjadriť, kedy k ich dobrovoľnému vydaniu došlo, resp. kde sa drogy v aute nachádzali a kto drogy z auta vybral. Ani jeden z týchto svedkov, pred súdom tiež neuviedol, že by bol obžalovaný nimi poučený a vyzvaný na dobrovoľné vydanie drog z auta. Svedok B. uviedol iba to, že im obžalovaný povedal, že má drogy aj v aute a dobrovoľne ich vydá vyšetrovateľovi a svedok W. to, že im dal obžalovaný súhlas na dobrovoľné vydanie, ale nevie, kto drogy z auta vybral. Posudzujúc zákonnosť vydania drog z motorového vozidla obžalovaným bolo preto potrebné zamerať pozornosť na výsluch svedka I., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že potom, čo sa dostavil k autu obžalovaného, na kapote auta už boli vyložené 2 sáčky s drogami a až následne bola vykonaná bezpečnostná prehliadka obžalovaného, pri ktorej boli v jeho odevu nájdené ďalšie sáčky s drogami, ktoré dobrovoľne vydal. Svedok I. síce uvádza, že obžalovaný drogy z auta dobrovoľne vydal v jeho prítomnosti s putami na rukách, avšak uvedenému nenasvedčujú vyššie uvedené svedecké výpovede a tiež zápisnica o vydaní vecí (č. I. 123). Je potrebné poukázať na to, že k spisovaniu zápisnice o vydaní vecí svedok I. uviedol, že sa v zápisnici o vydaní vecí zakaždým dopisovala postupne ďalšia nájdená a vydaná droga. Prvou vydanou vecou teda podľa zápisnice o vydaní vecí a výpovede svedka I. boli 2 ks biele priesvitné sáčky s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, v ktorých sa nachádza pervitín. Skutočnosť, že sa tieto 2 ks biele priesvitné sáčky s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, v ktorých sa nachádza pervitín, nachádzali pôvodne v motorovom vozidle obžalovaného je výslovne uvedená aj v zápisnici o vydaní vecí. I napriek tomu, že bola v zápisnica táto veta prečiarknutá, nie je možné ju ignorovať. Uvedené naopak nasvedčuje tomu, že sa tieto drogy, pôvodne nachádzali v motorovom vozidle, avšak z výpovede svedkov vyplýva, že boli vydané obžalovaným ešte pred príchodom vyšetrovateľa, t. j. predtým ako bol obžalovaný poučený a vyzvaný na ich dobrovoľné vydanie. Nemožno tiež opomenúť, že aj obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal iba dobrovoľné vydanie drog - pervitínu, ktoré mal pri sebe a uviedol, že ich mal vo vreckách a bol uložený v sáčkoch. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné prijať nepochybný záver, že zo strany obžalovaného došlo k dobrovoľnému vydaniu aj tých drog, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že drogy, ktoré na pôvodne nachádzali v aute, boli vyložené na kapote motorového vozidla ešte predtým, ako bol obžalovaný poučený a vyzvaný na ich dobrovoľné vydanie. Bezpečnostná prehliadka obžalovaného bola vykonaná až za prítomnosti vyšetrovateľa svedka I. svedkom W., a až po jej vykonaní bol obžalovaný poučený a vyzvaný na dobrovoľné vydanie drog, ktoré mal v rukáve svojej bundy a v peňaženke, t. j. 3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukrika s obsahom neznámej látky hnedej farby.

Ohľadne zákonnosti zaistenia omamných a psychotropných látok, ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal príslušníkom PZ, ktoré mal v bunde a peňaženke (3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej

kryštalickej látky bielej farby, 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby) odvolací súd explicitne vyjadril svoj právny názor v zrušujúcom uznesení sp. zn. 2To/80/2020 (na str. 7-8 uznesenia sp. zn.). V tomto uznesení odvolací súd odôvodnil svoje právne závery a v podrobnostiach na ne odkazuje bez potreby ich opätovne duplikovať.

Pokiaľ obžalovaný namieta teóriu tzv. plodov otráveného stromu, tak odvolací súd uvádza, že nie je možné nezákonnosť vydania omamných a psychotropných látok z motorového vozidla preniesť aj na nezákonnosť omamných a psychotropných látok vydaných obžalovaným podľa § 89 ods. 1 Tr. por. V súvislosti s naznačenou teóriou „ovocia z otráveného stromu“ odvolací súd uvádza, že sa jedná o angloamerickú doktrínu, ktorú slovenská trestná teória a ani prax doteraz v plnej miere neprevzala. Nemožno vylúčiť, že v niektorých prípadoch sa možno i na základe kontinentálneho formálno- materiálneho prístupu k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov dopracovať k zhodným záverom, ako na základe teórie „ovocia z otráveného stromu“. Podstatné je však pristupovať k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov vždy diferencovane s ohľadom na konkrétnu povahu a závažnosť vady vzniknutej v procese dokazovania a nerobiť paušálne závery, že celý dôkaz získaný prípadne na základe procesne nie celkom korektného úkonu je „otrávený“.

Odvolací súd zdôrazňuje, že pri služobnej činnosti príslušníkov PZ v časti vydania omamných a psychotropných látok, ktoré mal obžalovaný v rukáve svojej bundy a v peňaženke, t. j. 3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby, odvolací súd nezistil žiadne porušenie zákonných povinností príslušníkov PZ, a preto nemohlo dôjsť k nezákonnosti tohto dôkazu, ktorý bol získaný ich služobnou činnosťou. Ich procesný postup bol v súlade so zákonom, a preto zaistené omamné a psychotropné látky sú zákonným a použiteľným dôkazom.

Vydaniu týchto omamných a psychotropných látok, totiž predchádzalo podozrenie zo spáchania trestného činu obžalovaným na základe informácií od svedka V., ktorý uviedol, že od obžalovaného kúpil pervitín a má väčšie množstvo drog v aute. Táto skutočnosť vyplynula nielen z výsluchu svedka V., ale aj z výpovede svedkov W., S. a B.. Z uvedeného dôvodu niet pochyb o zákonnosti služobného zákroku príslušníkov PZ vo vzťahu k omamným a psychotropným látkam, ktoré obvinený dobrovoľne vydal po vykonanej bezpečnostnej prehliadke. Dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu obvineným nijako nesúviselo s drogami vyloženými na kapote motorového vozidla, ale z informácií od svedka V.. Od momentu, kedy príslušníci na základe týchto informácií nadobudli dôvodné podozrenie zo spáchania drogového trestného činu, boli povinní vykonávať úkony podľa Trestného poriadku. Príslušníci PZ voči obžalovanému vykonali bezpečnostnú prehliadku podľa § 22 zákona o Policajnom zbore na účely zistenia či má pri sebe zbraň, na čo sú oprávnení pri výkone služobného zákroku. Nemožno opomenúť, že obžalovaný mal naozaj pri sebe nôž, čo potvrdili aj svedkovia W. a B.. Pri tejto prehliadke sa obžalovaný vyjadril, že má u seba drogy, vzniklo teda dôvodné podozrenie, že táto osoba sa dopustila trestného činu a má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, preto príslušníci ďalej postupovali podľa § 89 Trestného poriadku, a to vo vzťahu k 3 ks priesvitných sáčkov s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitného igelitového sáčku s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby a 1 ks priesvitného sáčku v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby. Príslušníci PZ teda postupovali správne a v súlade so zákonom.

V tomto smere sťažnostný súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že ak pri relevantných poznatkoch o podozrení zo spáchania alebo aktuálneho páchania trestného činu, ktorými polícia disponuje v dostatočnom časovom predstihu, vzniká povinnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní podľa Trestného poriadku a nie podľa zákona o Policajnom zbore. (R 47/2013-I). Preto aj v ďalšom príslušníci PZ postupovali plne v súlade so zákonom, keď po zistení, že obžalovaný má pri sebe takéto látky, zvolili postup výlučne podľa Trestného poriadku a to podľa ustanovenia § 89ods. 1 Tr. por. Obžalovaný bol v súlade s ustanovením § 89 ods. 1 Tr. por. poučený o tom, že takúto vec nemusí vydať, ak by si tým privodil trestné stíhanie. Po tomto poučení obžalovaný uviedol, že tomuto porozumel a predmetné sáčky dobrovoľne vydáva na účely trestného konania, čo potvrdzuje zápisnica o vydaní veci. Obžalovaný teda dobrovoľne vydal 3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby, pričom následným znaleckým skúmaním z odvetvia kriminalistickej toxikológie bolo zistené, že tri plastové vrecká s

tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikroténovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

V tomto smere reagujúc aj na odvolacie námietky obžalovaného odvolací súd poukazuje na ustálenú súdnu prax a judikatúru, z ktorej vyplýva, že za danej situácie musí byť takáto osoba poučená o tom, že nemusí vydať vec, ak by si tým privodila trestné stíhanie. Právo neprispievať k vlastnému obvineniu alebo usvedčeniu spočíva v rešpektovaní práva mlčať a v zákaze akéhokoľvek donucovania k aktívnemu konaniu, ktoré by priamo alebo nepriamo viedlo k vlastnému obvineniu alebo usvedčeniu. Následne má byť vyzvaná na vydanie veci (ZSP 38/2015-II). Tento vyššie popísaný postup príslušníkov polície bol teda v plnom rozsahu zákonný a v súlade s ustanovením § 89 Tr. por., pretože správne v tomto prípade nepostupovali podľa zákona o Policajnom zbore, ale podľa Trestného poriadku. Vyššie uvedené mimoriadne závažné skutočnosti nevyplývajú len z listinných dôkazov, či výpovedí svedkov - príslušníkov polície, ale tieto potvrdil aj samotný obžalovaný.

Námietky obžalovaného, že sa dostal do stresovej situácie a pre neho dosť znevýhodnenej situácie a iluzórne poučenie, išlo o kaptioznu otázku, ktorá bola zámerne formulovaná tak, aby obžalovaný nepoznal jej pravý zmysel a bol proti svojej vôli navádzaný na odpoveď, ktorú by inak neurobil, nemožno vyhodnotiť inak ako za účelovú, so snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.10.2019 je zrejmé, že obžalovaný bol podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie veci, a po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, a po poučení o tom, že nie je povinný vec vydať, ak by si vydaním mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania obžalovaný uviedol, že veci dobrovoľne vydáva. Zápisnicu na znak súhlasu vlastnoručne podpísal. Nemožno sa preto stotožniť s námietkou obžalovaného, že nepoznal pravý zmysel výzvy na dobrovoľné vydanie veci, keďže dobrovoľné vydanie obžalovaný potvrdil aj vo svojej výpovedi zo dňa 04.10.2019, pri ktorej uviedol, že pervitín, ktorý mal pri sebe vo vreckách uložený v sáčkoch dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi. Obžalovaný ani pri tejto svojej výpovedi, ani pred sudcom pre prípravné konanie neuvádzal žiadne skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali zákrok príslušníkov polície. Zmena sa objavila až v jeho ďalšej výpovedi zo dňa 13.11.2019, kde sa zameril na popis policajného zákroku. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného o nezákonnosti zápisnice o vydaní veci, sťažnostný súd uvádza, že zápisnica o vydaní veci má všetky zákonom požadované náležitosti a korešponduje aj s ustanovením § 93 Trestného poriadku, preto ani táto námietka obžalovaného neobstojí.

Reagujúc aj na ďalšie na námietky obžalovaného, že mu bola vykonaná osobná prehliadka, odvolací súd poukazuje na to, že bezpečnostná prehliadka a osobná prehliadka sú dva rozdielne inštitúty s rozdielnym účelom, ktoré nemožno zamieňať. Bezpečnostná prehliadka sa vykonáva iba za účelom, či osoba u seba nemá zbraň. Osobná prehliadka sa vykonáva, keď je dôvodné podozrenie, že osoba má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie a musí ju nariadiť osoba uvedená v Trestnom poriadku. Zo žiadneho dôkazu vykonaného počas prípravného konania a hlavného pojednávania nevyplýva, že by príslušníci polície PZ (po vystúpení obžalovaného z motorového vozidla) vykonali osobnú prehliadku obžalovaného. Obžalovanému bola vykonaná bezpečnostná prehliadka podľa § 22 zákona o Policajnom zbore, na účely zistenia či má pri sebe zbraň, pri ktorej bol u obžalovaného nájdený aj nôž a po vykonaní tejto bezpečnostnej prehliadky dobrovoľne vydal vyššie uvedené omamné a psychotropné látky.

Keďže odvolací súd dospel k záveru o zákonnosti služobného zákroku príslušníkov PZ v tejto časti, nemožno v takom prípade uvažovať ani o nezákonnosti nadväzujúcich vo veci vykonaných úkonoch a zadovážených dôkazoch.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní (výpoveď obžalovaného z prípravného konania, výpovede príslušníkov PZ W., B., I., zápisnica o dobrovoľnom vydaní, či znalecké dokazovanie KEÚ PZ ohľadne skúmania zaistených látok) vyplýva bez rozumných pochybností, že obžalovaný dňa 03.10.2019 v Bratislave - Petržalke na C. ulici mal vo svojej držbe úmyselne a protiprávne 3 ks priesvitné sáčky s nápisom Breit čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, 1 ks priesvitný sáčok v tvare cukríka s obsahom neznámej látky hnedej farby, ktoré dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ. Tiež bolo jednoznačne preukázané (z výpovedí svedkov V. a E.), že obžalovaný predal dňa 03.10.2019 metamfetamín svedkovi B. V. a v minulosti 3-4 krát predal drogy aj svedkovi X. E..

Dobrovoľne vydané veci boli podrobené vedeckej analýze, ktorou sa preukázalo, že tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikrotérovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uvádza, že konanie obžalovaného spočívajúce v predaji a prechovávaní omamných a psychotropných látok bolo dokazovaním vykonaným pred súdom prvého stupňa nepochybne preukázané, a to zákonne vykonaným dokazovaním a napriek výhradám obhajoby, je možné prijať ničím nespochybniteľný záver o tom, že skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku sa stal. Odvolací súd konštatuje, že nezistil dôvody vykonávanie ďalších dôkazov (doplnenie dokazovania - výsluch svedkov Q., O., O. a F.) a preto si tiež osvojil dôvody a úvahy, ktorými tieto svoje zistenia a závery rozviedol a vysvetlil, a tak odkazuje na príslušnú časť zdôvodnenia napadnutého rozsudku.

Odvolací súd preto konštatuje, že pred súdom prvého stupňa boli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., ale na druhej strane okresný súd pochybil, keď v konaní po zrušení rozsudku odvolacím súdom, nepremietol výsledky vykonaného dokazovania z hlavného pojednávania do tzv. skutkovej vety svojho rozhodnutia. Dôkazná situácia sa totiž v tomto štádiu súdneho konania zmenila a preto mal okresný súd vo svojom meritórnom rozhodnutí vychádzať z doplneného dokazovania. Z tohto pohľadu je odvolanie obžalovaného k výroku o vine napadnutého rozsudku čiastočne dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a následne sám vo veci rozhodol, pričom upravil skutkovú vetu tak, že vypustil zo skutkovej vety skutočnosti, ktoré neboli nepochybne ustálené vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní (zákonnosť vydania drog z motorového vozidla obžalovaným, t. j. dobrovoľné vydanie dvoch plastových vreciek s tlakovým uzáverom s nápisom „In Weed We Trust Black Leaf“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktoré obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 9293 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, obsahujúce 6756 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 169 bežných jednotlivých dávok drogy) a okolnosti, ktoré nemali nosnú povahu k preukázanému konaniu obžalovaného (prítomnosť stôp metamfetamínu na predloženej stere z rúk obžalovaného).

Následne krajský súd uznal obžalovaného za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Z právnej kvalifikácie krajský súd vypustil znak kúpi, nakoľko skutkové okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť naplnenie aj týchto znakov neboli predmetom dokazovania, resp. nepochybne nevyplývali z vykonaného dokazovania.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, je nepochybné, že obžalovaný úmyselným konaním (v priamom úmysle) neoprávnene predal a prechovával omamnú a psychotropnú látku. Po objektívnej i subjektívnej stránke tak naplnil všetky pojmové znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery zákonným spôsobom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný Y. J. spáchal zločin, ktorého trestná sadzba určená v osobitnej časti Trestného zákona je 3 až 10 rokov.

Ohľadom ukladaného trestu odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd u obžalovaného správne zistil a posúdil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Táto priťažujúca okolnosť spočívala v početných predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, keďže obžalovaný J. má v registri trestov 17 záznamov. Ani odvolací súd nezistil žiadnu takú povahu predchádzajúcich odsúdení, ktorá by umožňovala prijať záver, že na predchádzajúce odsúdenia nie je potrebné prihliadať. Trestná činnosť obžalovaného i účinky vykonaných trestov majú priamy dopad na posudzovanie možnosti nápravy obžalovaného. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona bol 0:1, teda odvolací súd ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., a to v sadzbe 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s výmerou trestu odňatia slobody prvostupňového súdu a úvahy, ktoré súd k tomuto viedli, považuje za správne. Okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov je aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na osobu obžalovaného, charakter súdenej trestnej činnosti a okolnosti prípadu, trestom primeraným a spravodlivým, ktorý splní svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň aj morálne odsúdi konanie obžalovaného. Obžalovaný má v registri trestov 17 záznamov, v minulosti bol opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, trestnej činnosti sa teda dopúšťa opakovane, čo svedčí o nedostatočnom výchovnom pôsobení predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom jeho trestná činnosť má gradačný charakter. Páchanie trestnej činnosti je zjavne spôsobom života obžalovaného, pričom opakovane ignoruje zákazy stanovené Trestným zákonom a z hľadiska ochrany spoločnosti je nevyhnutné opätovné pôsobenie na obžalovaného výkonom trestu odňatia slobody. Pri úvahách o výmere trestu odvolací súd pritom bral zreteľ aj na to, že drogová trestná činnosť, vrátane distribúcie tvrdých drog sa považuje za vysoko nebezpečnú a nemorálnu. Distribúcia drog konzumentom predstavuje spoločensky vysoko nežiaducu činnosť so zreteľom na jej nepriaznivý dosah na zdravie, rodinné a sociálne vzťahy konzumentov drog a ich okolia. Preto trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov je trestom primeraným a ani odvolací súd nevzhladol dôvod pre uloženie trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho uloženie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy, zo spôsobu spáchania i spôsobených následkov, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je tiež dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou a zodpovedá aj zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odrádza ostatných potenciálnych

páchateľov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti.

Zákonu zodpovedal aj výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktoré súd prvého stupňa podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého pre úmyselný trestný čin.

Súd prvého stupňa pochybil, keď obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie, napriek znalkyňou zistenej závislosti obžalovaného od psychoaktívnych látok (metamfetamínov) a jej návrhu na uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou, čo znalkyňa odôvodnila obavou z opakovania trestnej činnosti v prípade pokračovania v užívaní psychoaktívnych látok. Nútená abstinencia počas výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodom na neuloženie navrhovaného liečenia, tak ako sa mylne domnieva súd prvého stupňa, nakoľko aj keď je obžalovaný v podstate v „chránenom prostredí“, kde by nemal mať kontakt s drogou, obžalovaný nie je vyliečený, s liečením nezačal a je tu naďalej potencionálne riziko, že by v prípade prepustenia jeho osoby na slobodu svoju závislosť bez potrebného liečenia nezvládol a pokračoval v konzume návykových látok. Odvolací súd však vzhľadom na zákaz reformationis in peius (zmeny k horšiemu) v prípade nepodania odvolania prokurátorom v neprospech obžalovaného nemohol toto pochybenie súdu prvého stupňa napraviť.

Odvolací súd zhrnutím uvádza, že na základe podaného odvolania zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a rozhodol sám rozsudkom, keďže nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.