

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/180/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119211144  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7119211144.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobkyne: H. A., nar. X.X.XXXX, bytom v F., J. XX, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/277/2014, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31.03.2020 č.k. 42C/30/2019-34 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia podanie žalobkyne doručené súdu dňa 04.10.2019, označené ako „sťažnosť a žaloba na obnovu konania“ odmietol.

2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie dňa 04.10.2019 podanie označené ako žaloba na obnovu konania, ktoré nespĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti. Uznesením zo dňa 28.10.2019, č.k. 42C/30/2019-7 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky svojho podania tak, aby presne uviedla, proti ktorému rozhodnutiu jej žaloba na obnovu konania smeruje, z akého dôvodu žiada obnovu konania, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, aby uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, čoho sa domáha, t.j. ako chce, aby súd o jej žalobe rozhodol, aby uviedla a predložila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a aby predložila úplne vyhotovenie dôkazov uvedených k žalobe. Súčasne bola poučená o následkoch nedoplnenia a neopravenia svojho podania v zmysle ust. § 129 ods. 3 C.s.p. Toto uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 21.11.2019.

3. Žalobkyňa podaním, doručeným súdu dňa 26.11.2019 požiadala o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania z dôvodu, že požiadala o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci. Na dotaz súdu Centrum právnej pomoci oznámilo, že žalobkyni nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2020.

4. Súd prvej inštancie s poukazom na § 129 ods. 1 - 4, § 131, § 132 ods. 1, 2, § 133 ods. 1, § 136 C.s.p. napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 04.10.2019, keďže žalobkyňa napriek výzve súdu neodstránila vytknuté vady podania, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie tiež konštatoval, že náležitosti žaloby uvedené v § 132 ods. 1 C.s.p. je potrebné uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodit' bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. Absencia niektorej z obsahových náležitostí žaloby, rovnako ako aj nezrozumiteľnosť a neurčitosť podania sú vadami podania. Nezrozumiteľným je také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Ide o podanie, pri ktorom nie je možné ani s použitím výkladového pravidla zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa. V zdôvodnení odvolania uviedla, že vydražiteľka H.. V., ktorú podozrieva, že je príbuznou sudcu JUDr. Z.. V. a jeho syna advokáta dražobnej spol., ktorá vydražila jediné obydlie žalobkyne, od dobrovoľnej dražby neodstúpila. Vydražiteľka musí žalobkyni vyplatiť nemajetkovú ujmu za spôsobené zdravotné problémy a stresy, ktoré zapríčinili jej zastavenie srdca. Žiaden normálny človek nemôže a nemá právo okradnúť iného o domov a kľudný život. Na základe výzvy súdu o doplnenie odvolania žalobkyňa uviedla, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 15C/14/2020 sa domáha neplatnosti úverovej zmluvy z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktorá skutočnosť súvisí aj s neplatnosťou záložnej zmluvy.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

7. Súd prvej inštancie správnou aplikáciou ust. § 129 C.s.p. dospel k záveru o potrebe odmietnuť podanie žalobkyne - žalobu.

8. Odvolací súd považuje za správny postup súdu prvej inštancie, ktorý uznesením zo dňa 28.10.2019 č.k 42C/30/2019-7 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, ktoré by mohlo byť žalobou v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. spôsobom uvedeným v tomto uznesení.

9. Z podania žalobkyne, doručeného súdu prvej inštancie 04.10.2019, ktoré by mohlo by podľa svojho obsahu žalobou vyplýva len tá skutočnosť, že žalobkyňa sa domáha obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/277/2014. V tomto podaní však absentujú ďalšie obligatorne náležitosti žaloby vyplývajúce z ust. § 132 ods. 1 C.s.p., a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a tiež žalobný návrh. Rovnako v tomto podaní absentujú ďalšie obligatorne náležitosti, ktoré sa spájajú so žalobou na obnovu konania vyplývajúce z ust. § 397 a nasl. C.s.p. (dôvod obnovy konania, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, uvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôvod na uvedenie skutočností, kedy sa žalobkyňa o dôvode na obnovu konania dozvedela).

10. Nakoľko žalobkyňa tieto obligatorne náležitosti žaloby neuviedla ani po tom, ako bola súdom prvej inštancie na odstránenie väd podania vyzvaná, neostávalo odvolaciemu súdu iné, len potvrdiť napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).