

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204143
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619204143.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - X. Č.Č., W.. XX.XX.XXXX, F. N., Q. XXX/X, štátny občan SR, otec - I. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Z., V. Q. XXX/XX, M..Č.. F. - H., L. A. XX, štátny občan SR v konaní o zvýšení výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/27/2020-163 zo dňa 23.09.2020, čo do výroku o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú E. F., W.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,00 Eur mesačne na sumu 180,00 Eur mesačne od 01.09.2019.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2019 do 31.08.2021 v celkovej sume 1.920,00 Eur je otec p o v i n ý splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala o zvýšenie výživného na maloletú dcéru zo sumy 50,00 Eur mesačne na sumu 300,00 Eur mesačne. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 25.02.2020 rozhodol v konaní č.k. 17P/53/2019 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/50/2012-33 zo dňa 15.05.2012 čo do výroku o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na maloletú zo sumy 50,00 Eur mesačne na sumu 300,00 Eur mesačne od 01.09.2019. Zároveň rozhodol o platení bežného výživného k rukám matky a o platení zročného výživného v celkovej sume 1.500,00 Eur. Voči rozsudku podal otec odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica v konaní č.k. 17CoP/27/2020 dňa 23.09.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým s účinnosťou od 01.09.2020 dočasne zaviazal otca platiť výživné maloletej v sume 150,00 Eur mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň týmto neodkladným, opatrením došlo k dočasnej zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/50/2012-33 zo dňa 15.05.2012 vo vzťahu k výroku o výživnom na maloletú. Vo veci Krajský súd Banská Bystrica vyslovil právny názor, ktorým bol prvostupňový súd viazaný.

2. Súd vo veci vypočul matku, ktorá uviedla, že otec maloletej od rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica platí 150,00 Eur mesačne, ale stále jej dlhuje 80,00 Eur. Od 13.07.2021, teda osem rokov nevidel dcéru. Okrem výživného dcére nič neposiela, ničím iným neprispieva, ani sa o ňu nezaujíma. Výdavky od septembra budú iné, nakoľko doteraz mala maloleté v jedálni obedy zadarmo a už sa bude platiť. Má zvýšené výdavky na kozmetiku, nakoľko dcéra je alergická a musí používať krémy ako pre

malé dieťa. Má ploché nohy, preto potrebuje ortopedické šľapky. Teraz má problémy s kolenom a sú objednaní k ortopédovi. Má čisté jednotky, chodí na rôzne olympiády, má dobré výsledky. Mohol by byť na ňu hrdý.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho príjem na papieri je iný, ako dostane na účet, kde dostáva okolo 900,00 Eur plus trinásť a štrnásť plat. Od kedy prebieha konanie má už tretie bývanie. Pred ubytovaním musí zaplatiť trojnásobok nájomného. Bývanie v Bratislave v jednej izbe si pod 250,00 Eur ťažko nájde. Teraz býva v penzióne, nakoľko majiteľ bytu, v ktorom býva, byt prerába. V byte býval s bratom, ale brat ide preč bývať, nakoľko si našiel priateľku a on nevie, čo bude robiť, pretože vlastník bytu zrejme mu celý byt neprenajme za 220,00 Eur. Rodičom už neplatí 120,00 Eur, nakoľko nemá z čoho. Teraz robia len na 70%, tri - štyri mesiace dotazu, nakoľko vo Volkswagene nemajú čipy do áut. Keby mal peniaze tak by ich dcére dával. Rodičia mu finančne pomáhajú. Domov chodí tri až štyrikrát do mesiaca, podľa toho, ako robí a bratovi na cestu dáva 25,00 Eur. Už aj menej fajčí, ani na pivo nejde si sadnúť, ako predtým, nakoľko mu to nevychádza finančne. Do práce chodí električkou a trolejbusom. Za lístok dá denne 5,00 Eur a do mesiaca je to 34,00 Eur až 40,00 Eur. Je ochotný platiť výživné v sume 150,00 Eur a zameškané výživné.

4. Kolízny opatrovník sa pridržiava písomných vyjadrení. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa a zvýšenie výživného navrhuje v súlade s majetkovými a zárobkovými možnosťami otca.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie potvrdením Sociálnej poisťovne, správou z prešetrenia pomerov, potvrdením školskej jedálne pri MŠ Lovinobaňa, potvrdením Základnej školy Lovinobaňa, potvrdením OO PZ Lovinobaňa, uznesením, výpismi z VÚB banky, príjmovými dokladmi, dokladmi o príjme otca, obsahom prílohovej obálky a to bločkami o nákupe, výdavkami maloletého dieťaťa za rok 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, lekárskymi správami, rozsudkami Okresného súdu Lučenec, Banská Bystrica, vyjadreniami matky, otca, dodatkami k vysvedčeniu, vyjadreniami triednej učiteľky, potvrdením Základnej školy, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, potvrdeniami o príjme otca, rozpisom nákladov na maloleté dieťa, rozpisom výdavkov otca maloletého dieťaťa, jedálnym lístkom, čestným prehlásením, dohodou o splátkovom kalendári, vyhlásením o prenájme bytu, správou OR PZ Lučenec - Okresný dopravný inšpektorát, aktuálnymi nákladmi dieťaťa, rozhodnutiami Základnej školy o udelení pochvaly od riaditeľa školy, vysvedčením, diplomami.

6. Z potvrdenia Základnej školy v Lovinobani vyplýva, že X. Č. zaplatila svojej dcére E. F. na stravu v školskej jedálni v čase od 01.09.2019 do 28.10.2020 sumu v celkovej výške 82,80 Eur.

7. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatení dávok v nezamestnanosti vyplýva, že X. Č. v období od 01.09.2019 do súčasnosti nemala vyplatené dávky v nezamestnanosti.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec potvrdil, že X. Č. je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti a to E. F. E. E. Ď..

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že X. Č. je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2018 do súčasnosti.

10. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci, Okresný dopravný inšpektorát oznámil súdu, že rodičia maloletej nie sú držiteľmi motorového vozidla a Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor oznámil, že nie je na nich založený list vlastníctva v okrese Lučenec.

11. Zo správy MUDr. Erika Zacharovej - neurológa zo dňa 11.01.2019 vyplýva, že matka maloletej mala v roku 2013 epileptický záchvat, mala ho opäť po šiestich rokoch. Vzhľadom na epilepsiu nie je možná práca na zmeny, na nočné zmeny pri vodnej hladine, vo výške, pri elektrických prístrojoch s rizikom úrazu.

12. Z potvrdení o príjme otca od zamestnávateľa DHL Excel Slovakia, s.r.o. za obdobie od 09/2019 do 04/2021 vyplýva, že jeho priemerný zárobok za toto obdobie predstavoval sumu 1.127,49 Eur.

13. Z jedálneho lístku zamestnávateľa otca súd zistil, že denné menu stojí do 7,00 Eur.

14. Dňa 20.03.2021 otec maloletej podpísal čestné vyhlásenie o prenájme izby v F. W. E. Y. XX, F. za mesačné nájomné 220,00 Eur.

15. Z oznámenia o výške poistnej sumy a výške poistného vyplýva, že otec si ročne platí poistné zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo výške 52,35 Eur.

16. Matka otca maloletej dňa 18.04.2021 podpísala čestné vyhlásenie, v ktorom uviedla, že jej syn mesačne prispieva na bývanie v sume 120,00 Eur.

17. Z príjmových pokladničných dokladov súd zistil, že za rok 2019 a 2020 matka za maloletú zaplatila za ZRŠ a údržbu po 11,00 Eur ročne, za rok 2019 za ŠKD 24,00 Eur a za mesiac 09-11 v roku 2020 zaplatila 9,00 Eur.

18. Naposledy bolo vo veci maloletého dieťaťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/50/2012-33 zo dňa 15.05.2012, kedy súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 50,00 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou dcérou každú párnú sobotu o 09.30 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 09.30 hod. do 18.00 hod.

19. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti a vlôh dieťaťa

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami

j) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté deti.

28. Podľa ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 121 Civilného mimosporového úkonu rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť, alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

31. Rozhodnutia súdov, ktoré určujú výživné môžu byť zmenené, ak dôjde k zmene pomerov na strane účastníkov. Táto zásada vyjadrená v citovanom ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine a reflektovaná procesnom ustanovení § 121 CMP umožňujú docieľiť zmenu rozhodnutia vychádzajúc zo skutočností, ktoré sa postupom času zmenili. O výživnom sa rozhoduje vždy podľa stavu existujúceho v čase rozhodnutia, t.j. v čase vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ teda po rozhodnutí súdu dôjde k zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča, je potrebné vykonať vždy novú úpravu výšky výživného tak, aby zodpovedala aktuálnemu stavu. Aj pri rozhodnutiach o výživnom pre maloleté deti platí zásada zakotvená v § 121 CMP, z ktorej okrem iného vyplýva, že predchádzajúci rozsudok nemožno zmeniť ak pomery, ktoré boli rozhodujúce pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom sa dosiaľ nezmenili.

32. Súd skúmal, či došlo na strane maloletej, resp. na strane jej rodičov k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom. Od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 9 rokov a je teda nepochybné, že zmena pomerov nastala najmä na strane maloletej, kedy zvyšujúci sa vek prináša so sebou vyššie náklady na výživu, ošatenie v súvislosti s rýchlo sa meniacim fyzickým zrastom dieťaťa, výdavky spojené s rozvíjaním jeho záujmovej činnosti, nevynímajúc z toho náklady na kultúrne vyžitie, šport, zábavu a podobne, ale v tomto prípade predovšetkým náklady súvisiace s návštevou školy.

33. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu ako to matka vo svojom písomnom podaní navrhla. Na pojednávaní konanom dňa 17.08.2021 súhlasila s výškou výživného vo výške 180,00 Eur. Naposledy o výživnom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica v konaní 17Cop/27/2020 dňa 23.09.2020 (právoplatnosť rozsudku 13.10.2020), kedy otca zaviazal platiť výživné s účinnosťou od 01.09.2020 na maloletú dcéru vo výške 150,00 Eur. Nad rámec výživného sa o dieťa otec nezaujíma tak, ako by si to dieťa vyžadovalo a ako by to bolo potrebné.

34. Podľa názoru súdu od posledného rozhodnutia vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých súd vychádzal pri pôvodnom určení výživného. Matka vyčíslila odôvodnené potreby maloletej:

30,00 Eur mesačne strava doma,
40,00 Eur mesačne voľnočasové aktivity,
3,00 Eur mesačne družina,
11,00 Eur ročne ZRŠ a údržba,
10,00 Eur mesačne školské pomôcky,
34,80 Eur mesačne strava v škole,
20,00 Eur mesačne vreckové,
18,00 Eur mesačne rúška do školy,
3,50 Eur mesačne dezinfekčné gély do školy,

2,00 Eur ročne súťaže,
5,50 Eur ročne pracovné zošity na angličtinu,
10,00 Eur mesačne lieky, vitamíny,
15,00 Eur x 2 ročne ortopedické šľapky z dôvodu plochej nohy,
80,00 Eur mesačne oblečenie, obuv,
40,00 Eur mesačne drogéria, (problémová pleť),
2,00 Eur mesačne kredit na mobil,
6,50 Eur x 3 do mesiaca zubárka, (zubný strojček), na ktoré súd pri určení novej výšky výživného prihliadol.

35. Otec je zamestnaný v spoločnosti DHL Excel Slovakia, s.r.o., s priemerným mesačným zárobkom 1.127,49 Eur. Výdavky, ktoré vyčíslil predstavujú:

220,00 Eur mesačne za podnájom v Bratislave,
100,00 Eur mesačne za cestu domov a späť,
40,00Eur - 50,00 Eur mesačne cesta do práce a späť,
20,00 Eur mesačne výdavky na hygienu,
30,00 Eur mesačne náklady na mobil,
140,00 Eur mesačne náklady na stravu v práci (7x 20 dní),
100,00 Eur mesačne náklady na stravu.

36. Matka je nezamestnaná od 01.10.2018 a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti. Má zdravotné problémy, ktoré potvrdila MUDr. Erika Zacharová.

37. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na dieťa súd zdôrazňuje, že predmetné vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby boli jednoznačne určité. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patria náklady na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogériu, zdravotnú starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky čo súd zahrnie do pravidelných nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

38. Súd zdôrazňuje, že podľa zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, teda schopné uspokojovať všetky svoje potreby z hľadiska veku, zdravotného stavu, štúdia, schopnosti zamestnať sa a vykonávať prácu. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a ich plnenie je povinnosťou rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, v danom prípade matka, si plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, stravy, zdravotná starostlivosť, ošatenie a pod. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, v tomto prípade otec, musí prispievať na jeho výživu výživným, ktoré určí súd, rešpektujúc zákonné kritéria a to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Pri posudzovaní výšky výživného súd berie na zreteľ nielen reálne zárobkové povinnosti rodiča, ale aj možnosti rodiča a teda možnosti, aký by mohol dosahovať zárobok vzhľadom na svoje fyzické zdatnosti, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne.

39. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, prihliadnuc na skutočnosti, že toto je v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletej nedostáva zo strany otca v adekvátnej miere, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná. Súd ustálil výšku výživného na maloletú vo výške 180,00 Eur mesačne. Otec sa o maloletú nezaujíma, matke nijakým spôsobom so starostlivosťou o maloletú nepomáha, s maloletou sa nestýka. Pri stanovení výšky výživného sa neberie do úvahy len čistý mesačný príjem povinného rodiča, ale v prvom rade jeho možnosti, schopnosti a výška nevyhnutných nákladov na maloletú. Možnosti a schopnosti otca sa od rozhodnutia súdu prvej inštancie podstatne zmenili a preto súd videl dôvod na zvýšenie výživného berúc do úvahy aj zmenu pomerov spočívajúcu zvýšením výdavkov na maloleté dieťa, ku ktorým došlo aj z objektívnych príčin - všeobecne známej skutočnosti rastu životných nákladov, ako aj subjektívnych dôvodov akými sú fyziologický, psychický a kultúrny rast maloletého dieťaťa. Príjem otca sa zvýšil od poslednej úpravy výživného, má vyššiu

životnú úroveň ako matka maloletej, matke maloletej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to všetko oprávňuje súd zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť.

40. Súd zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2019 do 31.08.2020 v sume 1.560,00 Eur (vo výške rozdielu oproti prisúdenému zvýšenému výživnému za 12 mesiacov po 180,00 Eur, t.j. 2.160,00 Eur a zaplatenému výživnému v sume 600,00 Eur za 12 mesiacov po 50,00 Eur) a za obdobie od 01.09.2020 do 30.08.2021 v sume 360,00 Eur (vo výške rozdielu oproti prisúdenému zvýšenému výživnému za 12 mesiacov po 180,00 Eur, t.j. 2.160,00 Eur a zaplatenému výživnému 1.800,00 Eur za 12 mesiacov po 150,00 Eur). Zameškané výživné v súhrnnej výške 1.920,00 Eur súd otcovi povolil splácať v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať,

- a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí ,
- d) predajom cenných papierov,

e) predajom nehnuteľností,

f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.