

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200802
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200802.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. W. E., narodený XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka C. V.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. G. XXX, R. G., t. č. Q. XX, D. a otec W. K. G. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E. I., zastúpený Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, Bratislava, IČO: 53 586 379, o návrhu otca na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

I. Súd nariaďuje otcovi maloletého W. K. G. E., narodený XX.XX.XXXX a maloletému K. W. E., narodený XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom reparácie ich vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie.

II. Výchovné opatrenie bude realizované každý kalendárny týždeň v dňoch pondelok v rozsahu dve hodiny, streda v rozsahu dve hodiny, piatok v rozsahu dve hodiny a to po celú dobu pobytu maloletého v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie podľa stanovenia zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie.

III. Zariadenie Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie je povinné zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve.

IV. Súd ukladá subjektu Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie, aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 04.03.2024 žiadal otec maloletého, aby súd nariaidl otcovi a maloletému výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom reparácie ich vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie, výchovné opatrenie bude realizované v rozsahu raz do týždňa po dvoch hodinách a to po celú dobu pobytu maloletého v zariadení podľa stanovenia zariadenia, zariadenie je povinné zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v dňoch a časoch určených zariadením a zariadenie je povinné priebežne v mesačných intervaloch podávať súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Pezinok je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému pod sp. zn.: 5P/181/2021. V súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti diagnostického centra zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze v Žiline za účelom

zabezpečenia odbornej diagnostiky a to na základe Uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.11.2023, č. k.: 43PPOm/1/2023-7 v spojení s Uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 20.11.2023, č. k.: 5P/181/2021-1264 zo dňa 20.11.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.02.2024, č. k.: 11CoP/188/2023-1381, 11CoP/11/2024, 11CoP/12/2024. Súd prvej inštancie zároveň medzičasom vydal neodkladné opatrenie v rámci konania o výchovnom opatrení vedenom pod sp. zn.: 52P/9/2024, Uznesením zo dňa 14.02.2023, č. k.: 52P/9/2024 - 15 na základe ktorého rozhodol o ponechaní maloletého v zariadení a to za účelom odbornej pomoci do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Pobyt maloletého stanovený do 20.05.2024. Uznesením NO o predĺžení došlo k nevyhnutnému predĺženiu pobytu maloletého. Uznesením zo dňa 29.02.2024, č. k.: 5P/181/2021 súd rozhodol o oprávnení styku rodičov maloletého v zariadení tak, že po dobu trvania umiestnenia maloletého v zariadení má otec právo stretávať sa s maloletým v zariadení prvé 3 piatky v kalendárnom mesiaci v čase od 16 - 17 hod., matka má právo stretávať sa s maloletým v zariadení posledný piatok v kalendárnom mesiaci v čase od 16 - 17 hod. V súčasnosti maloletý nie je žiadnym rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov; maloletý je zverený do starostlivosti zariadenia do 20.05.2024 neodkladným opatrením v rámci konania o výchovnom opatrení, pričom súd môže rozhodnúť aj o opakovaní výchovného opatrenia; styk rodičov je upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým tri krát do mesiaca, matka jeden krát do mesiaca, maloletý osobu otca odmieta, odmieta sa s ním stykať a byť s ním v akomkoľvek kontakte. Vo veci sp. zn. 5P/181/2021 nechal súd pre podozrenie z psychického týrania maloletého matkou vypracovať znalecký posudok znaleckým ústavom. Matka sa aj napriek niekoľkým výzvam, poriadkovej pokute súdu, či opakovaným predvedeniam odmietla dať vyšetriť znalcom na účely tohto znaleckého dokazovania. Znalecký posudok bol súdu predložený v priebehu mesiaca február 2024, pričom otcovi bol doručený 01.03.2024. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že „...maloletý je v úplnej symbióze s matkou, t. j. nemá voči nemu (otcovi) svoje vlastné pocity, postoje, vníma ho len „cez matku“, čo je negatívne... Pozitívne je tiež to, že podľa vyjadrenia otca, dokáže s ním maloletý po počiatočnom odmietaní aspoň úsporne komunikovať, keď necíti vplyv matky tak sa správa „normálnejšie“... maloletý vníma, resp. prezentuje jednoznačne pozitívny vzťah k matke a výrazne odmietavý k otcovi... realizácia kontaktu s otcom je pre maloletého vhodná, resp. až nutná. Ku konkrétnemu rozsahu tohto styku sa znalec za daných okolností vyjadriť presnejšie nevie, zhruba by mal byť aspoň 2 - 3 x týždenne“ . zariadenie v písomnej správe o predbežnom hodnotení pobytu maloletého zo dňa 29.01.2024. uviedlo, že „má maloletý na otca len negatívne spomienky, častokrát ide o spomienky z obdobia, ktoré si vzhľadom k veku nemôže dostatočne pamätať. Negatívne spomína a hodnotí aj starých rodičov z otcovej strany, o starých rodičoch z matkinej strany nerozpráva. Maloletý bol od príjmu do zariadenia v telefonickom kontakte s matkou, neskôr prijal telefonický a osobný kontakt s p. Monikou Deákovou (sesternica matky). Otec sa od príjmu dieťaťa do zariadenia pravidelne písomne, telefonicky a osobne informoval na maloleté dieťa, žiadal o kontakt, avšak maloletý akýkoľvek kontakt s otcom striktnie odmietal. Aj napriek týmto informáciám otec prišiel do zariadenia na návštevu so synom 3x. Otec sa so synom kontaktoval písomne, poslal mu balík, pozdrav, osobne priniesol aj vianočné darčeky (aj od ostatnej rodiny a známych). Maloletý odmietol všetko, čo mu otec priniesol alebo poslal, na povzbudenie odborného personálu si však dokázal aspoň doručené balíky a pozdravy otvoriť, avšak ich vždy vrátil, že ich nechce, príp. si „s tým“ majú robiť, čo chcú. Vianočné darčeky od ostatnej rodiny, ktoré otec priniesol, prijal. O kontakt s dieťaťom požiadala aj priateľka otca - p. W. K. G. E.. K dnešnému dňu sa s mal. dieťaťom telefonicky a osobne kontaktuje len matka a p. Monika Deáková. Otec sa o osobný či telefonický kontakt pokúšal, no maloletý to vždy odmietol.“ Rodičia mali zo strany zariadenia umožnený styk a kontakt s maloletým, avšak napriek otcovej snahe o akýkoľvek kontakt, či styk s maloletým, maloletý tento odmietol a styk ani kontakt sa tak neuskutočnil. Otec si je vedomý rozhodnutia, avšak na základe správy zariadenia, z ktorej vyplýva, že vzťah medzi maloletým a otcom nepokročil resp. pokročil minimálne, považuje aj také rozhodnutie na účel reparácie jeho vzťahu so synom za nedostačujúce. Otec rešpektuje rozhodnutia súdu, na základe ktorých je maloletý v súčasnosti umiestnený v zariadení. V dôsledku nich sa totiž maloletý aspoň dostal spod rozsiahleho patologického vplyvu matky, ktorý matka realizovala ešte aj v čase, keď otec mal maloletého v osobnej starostlivosti. Avšak otec má záujem na tom, aby sa mohol on sám o maloletého osobne starať, aby sa maloletý dostal do psychickej pohody, prestal sa obávať reakcii matky a aby si s maloletým vybudoval pekný a pevný vzťah otca so synom. Nakoľko výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, a to napomáhať vráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti, zastáva otec názor, že za súčasnej situácie nie je možné daný výsledok - reparácia vzťahu otca a maloletého dosiahnuť aj kombináciou výchovných opatrení podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) a podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. znalec totiž navrhuje pre otca čo najširší kontakt s maloletým k čomu musí jednoznačne dopomôcť aj terapeutická

asistencia nariadená aj maloletému. Otec teda zastáva názor, že náprava danej situácie je možná tým spôsobom, že k aktuálne realizovanému výchovnému opatreniu bude otcovi a synovi uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu a nariadeniu asistovaného styku otec - maloletý, ktoré vo svojich priestoroch zabezpečí zariadenie. Otec v tejto súvislosti poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia, ktorým bol upravený styk rodičov s maloletým podľa ktorého „na základe zistených skutočností je podľa názoru súdu nutné, aby mal maloletý zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi a aby s maloletým a oboma rodičmi spolupracovali odborníci a pokúsili sa o sanáciu vzťahov v rodine.“, avšak výrok rozhodnutia o terapeutickú asistenciu odborníkov nepojednáva.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s obsahom spisu, č.k. 5P/181/2021 vedeného na tunajšom súde a s obsahom súvisiacich spisov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, pod sp. zn. 43PPOm/1/2023-7 zo dňa 19.11.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v rámci ktorého súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo a zároveň poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, zabezpečením umiestnenia maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Uznesením Okresného súdu Pezinok, pod sp. zn. 5P/181/2021-1264 zo dňa 20.11.2023 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Pezinok, pod sp. zn. 43PPOm/1/2023-7 zo dňa 19.11.2023 tak, že mení miesto výkonu starostlivosti o maloletého tak, že starostlivosť o maloletého sa bude vykonávať v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa za účelom odbornej diagnostiky. Maloletý bol do starostlivosti Detského krízového centra Náruč - pomoc deťom v kríze umiestnený dňa 20.11.2023. Dôvodom umiestnenia maloletého v zariadení bolo, že medzi rodičmi maloletého dlhodobo vznikajú konfliktné situácie, dňa 19.11.2023 vznikol konflikt takého rozsahu, že obaja rodičia privolali políciu. Po príchode polície sa rodičia navzájom obviňovali z týrania dieťaťa, na matku maloletého je vznesené obvinenie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Maloletý trpí pravdepodobne tkz. „štokholmským syndrómom“ pre zistenie a diagnostikovanie ktorého bolo potrebné maloletého umiestniť v Centre Náruč v Žiline, teda v zariadení, ktoré sa takouto diagnostikou zaoberá a vykonáva terapie pre týrané deti. Maloletý zároveň odmietol odísť s otcom domov. Zdravotný stav maloletého sa vplyvom konfliktu rodičov začal zhoršovať, preto podstúpil vyšetrenie v pediatickej ambulancii a v pedopsychiatrickej ambulancii s výsledkom, že je potrebné, aby maloletý absolvoval psychodiagnostiku. Maloletý sa v zariadení adaptoval, pričom pobyt maloletého v zariadení mu poskytuje príležitosť na systematickú terapeutickú prácu s odborníkmi zameranú na rekonštrukciu vzťahu maloletého s oboma rodičmi, nakoľko v rodine je prítomný výrazný rodičovský konflikt, pričom u oboch rodičov je vzťah medzi rodičom a dieťaťom narušený a vyžaduje monitoring a korekciu, nakoľko je predpoklad, že rodičovský konflikt bude bez potrebnej pomoci rodine pretrvávať aj do budúcnosti a podľa vyjadrenia zariadenia aktuálny návrat maloletého do pôvodného rodinného prostredia by bol ohrozujúci. Preto súd uznesením pod sp. zn. 52P/9/2024-15 zo dňa 14.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti zariadenia, a to za účelom odbornej pomoci, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 52P/9/2024.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prevej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Z podaného návrhu a súvisiacich súdnych spisov vo veci maloletého má súd preukázané, že medzi rodičmi maloletého dlhodobo vznikajú konfliktné situácie, čo má negatívny vplyv na zdravý vývoj maloletého, je podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mala dopustiť matka maloletého, preto bolo potrebné maloletého umiestniť v zariadení, ktoré sa zaoberá diagnostikou a vykonáva terapie pre týrané deti. Z predložených vyjadrení psychológov vyplýva, že u maloletého sú prítomné radikálne, ťažko vysvetliteľné zmeny v správaní k jeho otcovi, ktoré sú vo výraznom rozpore oproti pôvodnému, novo vybudovanému pozitívnemu vzťahu k otcovi v čase keď bol maloletý v otcovej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Pezinok uznesením č.k. 5P/181/2021 -334 zo dňa 07.12.2022. Dôvodom umiestnenia maloletého v zariadení bolo okrem psychodiagnostiky a odbornej pomoci maloletému aj monitoring a korekcia vzťahu medzi maloletým a oboma rodičmi. Rodičia majú zo strany zariadenia umožnený styk a kontakt s maloletým, maloletý stretnutia s otcom odmieta a styk ani kontakt sa tak neuskutočnil. Vzťah medzi maloletým a otcom od umiestnenia maloletého nepokročil resp. pokročil minimálne. Nakoľko pod sp.zn. 5P/181/2021 je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom má súd rozhodnúť, ktorý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, je potrebné na reparácii vzťahu otca so synom pracovať intenzívne. Súd preto uložil otcovi a maloletému výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa intenzívnemu psychologickému poradenstvu, za účelom reparácie ich vzájomného vzťahu v zariadení, v ktorom je maloletý umiestnený.

15. Nakoľko v konaní pod sp.zn. 5P/181/2021 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému je nariadené pojednávajúce na deň 17.06.2024, je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého, preto súd podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia a to aj bez návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).