

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121427097
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121427097.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne W. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XX. augusta XXXX/XX, XXX XX O. O., proti žalovanému V. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX O. O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom súdu doručeným dňa 23. 07. 2021 domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletej a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd o.i. dočasne uloží povinnosť otcovi maloletého dieťaťa (žalovaný) zákaz priblížiť sa k matke maloletého dieťaťa (žalobkyňa) a maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

2. Konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. T. č. k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX. XX. XXXX súd návrh navrhovateľky na zakázanie odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov vylúčil na samostatné konanie, ktorý návrh bol prijatý dňa 26. 07. 2021.

3. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa o.i. uviedla, že so žalovaným v minulosti tvorili pár, obývali spoločnú domácnosť, sú rodičmi maloletej dcéry V. G., nar. XX. XX. XXXX. Žalovaný (otec maloletej) pracuje v K., s dcérou sa stretáva nepravidelne, javí o ňu záujem, ale nie vo veľkej miere. V súčasnosti sa dcéra otca bojí, nakoľko dňa 28. 06. 2021 o 6.00 hod sa vlámal do bytu žalobkyne s úmyslom ju zabiť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný ju počas celého ich vzťahu fyzicky aj psychicky týral. Do ich spoločnej domácnosti bola viac krát privolaná policajná hliadka, jedenkrát na žalovaného podala trestné oznámenie, ktoré však následne stiahla. Po útokoch žalovaného na osobu žalobkyne bola táto nútená viac krát vyhľadať lekársku pomoc, kvôli viditeľným zraneniam bola hospitalizovaná. Žalovaný žalobkyňu pravidelne bil, fyzické útoky sa odohrávali pred maloletou dcérou, stávalo sa, že žalovaný prišiel domov pod vplyvom alkoholu, do bytu sa dostal násilím, proti vôli žalobkyne a túto fyzicky napádal aj keď mala maloletú v náručí. Podľa žalobkyne má žalovaný problém s alkoholom a pravdepodobne užíva drogy.

4. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila: Rodný list maloletej dcéry; Ambulantná správa z urgentného príjmu 2. typu I. zo dňa 28. 06. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka prišla v sprievode kriminálnej polície, udáva inzultáciu známou osobou dnes o 6.00; Ambulantná správa z urgentného príjmu 2. typu Q. zo dňa 28. 06. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka s tvárovou traumou bola dnes o 6.00 inzultovaná známou osobou; Ambulantná správa z urgentného príjmu 2. typu K. zo dňa 28. 06. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka s tvárovou traumou bola dnes o 6.00 inzultovaná známou

osobou; Ambulantná správa z ambulancie maxiofaciálnej chirurgie I. zo dňa 28. 06. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka s tvárovou traumou bola dnes o 6.00 inzultovaná známou osobou, Ambulantná správa z kontroly dňa 01. 07. 2021; Ambulantná správa z cievnej a metabolickej ambulancie zo dňa 28. 06. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka s tvárovou traumou bola dnes o 6.00 inzultovaná známou osobou; Ambulantná správa z otorinolaryngologickej ambulancie I. zo dňa 01. 07. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka bola ošetrovaná na UP po inzultácii známou osobou, Ambulantná správa z kontroly dňa 08. 07. 2021; Ambulantná správa zo všeobecnej a príjmovej očnej ambulancie, zo dňa 08. 07. 2021, z ktorej vyplýva, že pacientka bola pred 10 dňami inzultovaná známou osobou; Ambulantná správa zo dňa 05. 05. 2018, z ktorej vyplýva, že pacientka bola inzultovaná známou osobou; Čestné prehlásenie žalobkyne o uznaní záväzku záchrannej zdravotnej služby o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 05. 05. 2018; Výkaz ambulantného výkonu alebo služby zo dňa 05. 05. 2018; Prepúšťacia správa zo dňa 27. 09. 2019, z ktorej vyplýva, že pacientka bola privezená dňa 25. 08. 2019 RZP po inzultácii známou osobou do oblasti hlavy.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

10. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

11. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa sa domáha, aby súd dočasne žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

12. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že žalobkyňa sa v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/90/2021 domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Uznesením č. k. 32P/90/2021 - 63 zo dňa 28. 07. 2021 súd žalovanému uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa, vo zvyšku - zverenie do osobnej starostlivosti a zákaz žalovaného priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, návrh matky (žalobkyne) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Ďalej súd zistil, že uznesením sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. 0Tp/118/2021 zo dňa 01. 07. 2021 bol žalovaný vzatý do väzby, na základe obvinenia pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného

zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28. 06. 2021 v čase okolo 6.00 hod v mieste bydliska žalobkyne násilím neoprávnené vnikol, bez súhlasu a proti vôli žalobkyne do riadne uzavretého bytu a to tak, že vykopol - vyrazil riadne uzamknuté vchodové dvere, vošiel do priestoru bytu, žalobkyni začal vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol a to tým spôsobom, že pristúpil k nej a 4 - 5 krát ju udrhel päťou do tváre, čím jej spôsobil početné hematómy tvárovej časti, fraktúru os nasale s dislokáciou úlomkov, fraktúru spodiny orbity vpravo s propagáciou úlomkov do pravej maxilárnej dutiny, orbitálny emfyzem a podkožný emfyzem pred bulbus oculi vpravo, ktoré zranenia si vyžadujú dobu práceneschopnosti nad 42 dní. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4Tpo/40/2021 zo dňa 22. 07. 2021 o.i. zamietol sťažnosť žalovaného proti zneseniu o vzatí do väzby.

14. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalovaný nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

15. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil v celom rozsahu ako nedôvodný. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP môže byť nariadené v záujme ochrany osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, či duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch. Uvedeným neodkladným opatrením má byť v odôvodnených prípadoch chránenej osobe poskytnutá okamžitá a efektívna ochrana. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť, ako zásah do osobnej slobody povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľa. Osoba, ktorá ohrozovala, resp. existujú závažné dôvody domnievať sa, že by naďalej ohrozovala, aspekty osobnosti žalobkyne, teda žalovaný, je v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dôsledku trestného konania vo výkone väzby. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je žalovanému znemožnené dopúšťať sa zakázaného konania voči žalobkyni, teda pomery medzi stranami sú nateraz upravené. V prípade zmeny skutkových okolností, napr. pokiaľ bude žalovaný prepustený z väzby na slobodu, má žalobkyňa relevantnú možnosť podať obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanému. V prejednávanej veci však súd doposiaľ voči žalovanému nevykonal žiadny procesný úkon, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a podľa názoru súdu mu nijaké trovy konania ani nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rozhodol tak že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.