

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225433
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119225433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK PRE ZMEŠKANIE

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 686 930, zastúpený spoločnosťou: RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: K. W., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. G. XX, XXXX F., Y., o zaplatenie 7.632,47 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.632,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7.214,00 Eur počítaný od 19.12.2017 do zaplatenia, spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením spoločnosti Infobank, s.r.o., so sídlom Sobieskeho 5/352, Štúrovo, IČO: 46 476 644, ktorá bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, spisová značka 3Up 127/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatného a vykonateľného voči tejto spoločnosti dňom 09.04.2019, zaniká v rozsahu ňou poskytnutého plnenia povinnosť plnenia žalovaného.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

III. Trovy konania vzniknuté v tomto konaní v súvislosti s doručovaním písomností žalovanému do zahraničia, z n á š a š t á t.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 08.02.2019, domáhal plnenia, od žalovaného 1/ - spoločnosť Infobank, s.r.o., so sídlom Sobieskeho 5/352, Štúrovo, IČO: 46 476 644, a tiež aj od žalovaného 2/ (v tomto konaní žalovaný) K. W., W.. XX.XX.XXXX v žalobe s označenou adresou trvalého pobytu F. V. XXX, sumy 7.632,47 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.214,00 Eur odo dňa 19.12.2017 do zaplatenia, náhradou trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku ako aj nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a to tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v danom rozsahu povinnosť plniť druhého zo žalovaných. Od oboch žalovaných si žalobca spoločne a nerozdielne zároveň nárokoval aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

2. O takto uplatnenom nároku rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 3 Up 127/2019 zo dňa 28.02.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Rozhodnutie nadobudlo však právoplatnosť a vykonateľnosť len vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1/ a to dňom 09.04.2019, čo vyplýva z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti (v spise na č. l. 82).

3. Následne, po výzve žalobcu, upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) a to dňa 07.08.2019, ktoré konanie je vedené na okresnom súde pod spisovou značkou 15Csp/85/2019, kde ako žalovaný je len pôvodne žalovaný 2/ - K. W..

4. Okresný súd vykonal dôslednú lustráciu pobytu žalovaného (pôvodne žalovaný 2/), kde bolo zistené, že žalovaný sa nezdržiava už na adrese, na ktorej mal povolený pobyt cudzinca - R. W. Q. XXX, ako ani na žalobcom označenej adrese, z ktorého dôvodu preto súd žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, poučením, ako aj prílohami k žalobe, doručoval žalovanému prostredníctvom dožiadaného súdu v Maďarsku na adresu jeho pobytu v zahraničí, ktorá bola oznámená na dotaz súdu Oddelením cudzineckej polície Policajného zboru Nové Zámky (č. l. 162). Takýmto spôsobom boli listiny doručené žalovanému dňa 10.05.2021, čo vyplýva z potvrdenia o doručení zaslaného orgánom vybavujúcim dožiadanie okresného súdu (v spise na č. l. 179). Z ďalšieho listinného dokladu je zároveň preukázané, že žalovaný bol poučený o možnosti vrátiť doručované písomnosti, keďže boli vyhotovené v slovenskom jazyku, ktorú možnosť však žalovaný nevyužil (č. l. 180,181). Doručovanie bolo dožiadaným orgánom vykonané až po úhrade preddavku za samotné doručenie v sume 20,88 Eur (záznam o zložení v spise na č. l. 189).

5. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, uznesením č. k. 15Csp/85/2019-127 zo dňa 04.11.2019, z ktorého má súd preukázané, že žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania, ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu v tomto uznesení.

6. Okresný súd má ďalej preukázané, že v danej právnej veci toto konanie bolo zapísané pod sp. zn. 15Csp/85/2019, teda ako spotrebiteľská vec. Z obsahu spisu ale vyplýva, že v danom prípade sa jedná o nesprávny zápis, pretože sa jedná o obchodno - právnu vec, keďže pôvodne žalovaný 1/ je právnická osoba, ktorá vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom - uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere č. Y. - XXXXXXXXXXXX, v ktorej bola inkorporovaná Dohoda o ručení, kde ako ručiteľ vystupuje práve žalovaný (pôvodne žalovaný 2/). Keďže návrh na prevod veci do správne určeného súdneho registra nebol podaný v zmysle lehôt stanovených v rozvrhu práce okresného súdu, vec nebola prevedená do správne určeného súdneho registra „Cb“ (č. l. 124,125). Charakter sporu však neurčuje register, do ktorého je vec zapísaná, ale zmluvný vzťah, od ktorého žalobca odvodzuje v žalobe uplatnený nárok. Keďže v tomto prípade je jednoznačné, že žalovaný pristúpil ako ručiteľ k obchodno - záväzkovému vzťahu uzatvorenému medzi žalobcom a pôvodne žalovaným 1/ (právnická osoba), vec je preto posudzovaná ako obchodno právna vec, a je jednoznačné, že medzi žalobcom a žalovaným (pôvodne žalovaný 2/) sa nejedná o spotrebiteľský vzťah.

7. Z postavenia strán sporu je ďalej zrejmé, že žalovaný je cudzím štátnym príslušníkom, z ktorého dôvodu okresný súd skúmal aj otázku právomoci súdu na rozhodnutie danej veci, ktorá je podľa názoru súdu daná v zmysle čl. 7 Nariadenia EP a Rady č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2017, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby. Keďže v danom prípade je miestom plnenia Slovenská republika (sídlo žalobcu je práve v Slovenskej republike), práve z vyššie uvedeného vyplýva právomoc okresného súdu s prihliadnutím na predchádzajúci pobyt žalovaného na území SR.

8. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

9. Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

12. Z uznesenia okresného súdu č. k. 15Csp/85/2019 -127 zo dňa 04.11.2019, právoplatného dňa 21.02.2020 má súd preukázané, že žalovaný bol týmto uznesením zároveň poučený o následku nesplnenia si uloženej povinnosti v uznesení, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 273 CSP, podľa ktorého súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie (viď odsek č. 3 tohto uznesenia).

13. Z potvrdenia zaslaného zo strany dožiadaného orgánu má súd preukázané, že všetky doručované písomnosti v zmysle pokynu na č. l. 164 (okrem iných aj uznesenie, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúcom poučenie podľa § 273 CSP) si žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 10.05.2021. Žalovaný možnosť vrátenia doručovaných listín nevyužil a zároveň si ani nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z uznesenia, keďže sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

14. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu (č. l. 154,155) má súd preukázané, že pôvodne žalovaný 1/ nevykonal žiadne plnenie a teda vymáhaný nárok sa nijako nezmenil.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

16. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, oznámil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a to na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 06.08.2021. Rozsudok bol vyhlásený dňa 18.08.2021.

18. V danom prípade sa žalobca domáha plnenia vyčísleného v žalobe a vyplývajúceho zo zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi žalobcom a pôvodne žalovaným 1/, v ktorom záväzkovom vzťahu žalovaný (pôvodne žalovaný 2/) vystupuje v postavení ručiteľa, čo žalobca preukázal zmluvou o splátkovom úvere č. Y. -XXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2017 (č. l. 23-30).

19. Žalovaný sa aj napriek poučeniu k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. S prihliadnutím na uvedené má súd zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (opätovne súd poukazuje na obchodno záväzkový vzťah, pre ktorý zákonná úprava CSP nevyklučuje možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je tomu pri spotrebiteľských sporoch). Sú preto o nároku žalobcu rozhodol práve rozsudkom pre zmeškanie, ktorým zaviazal žalovaného na

plnenie v celom pôvodne žiadanom rozsahu vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že pôvodne žalovaný 1/ aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu nevykonal žiadne plnenie, čo vyplýva z vyjadrenia žalobcu na výzvu súdu. Keďže žalobca pôvodne žaloval dvoch žalovaných s tým, že voči pôvodne žalovanému 1/ je rozhodnutie upomínacieho súdu právoplatné a vykonateľné, okresný súd vo výrokovvej časti prihliadol aj na túto skutočnosť a povinnosť žalovaného vyplývajúca mu z prvého výroku tohto rozhodnutia je len v rozsahu, v akom nebude táto povinnosť plnená zo strany pôvodne žalovaného 1/.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalobca mal v konaní plný úspech, ako aj uplatnil nárok na náhradu trov konania, okresný súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením s tým, že súd zároveň aj v prípade trov konania vzniknutých pred upomínacím súdom zohľadní tú skutočnosť, že na ich náhradu bol už právoplatne zaviazaný žalovaný 1/, teda súd pri rozhodnutí o sume trov konania žalobcu pred upomínacím súdom prihliadne na vzájomné procesné postavenie pôvodne žalovaného 1/ a 2/ s prihliadnutím na plnenia vykonané zo strany pôvodne žalovaného 1/. Čo sa týka sumy trov konania žalobcu vzniknutých pred okresným súdom, na ich plnenie bude zaviazaný len žalovaný (pôvodne žalovaný 2/).

23. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní súd zo štátneho rozpočtu platil výdavky súvisiace s doručením písomností žalovanému do zahraničia, okresný súd zároveň rozhodol aj o trovách štátu a to tak že tieto bude znášať štát. Jedná sa tak o trovy ktoré už vznikli a vyplývajú zo spisu (č. I. 189), resp. ktoré ešte vzniknú pri následnom doručovaní minimálne tohto rozsudku. Súd v danom prípade postupoval podľa § 155 ods. 2 CSP, podľa ktorého trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie znáša štát.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. a III. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).