

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 1T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820010377.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. V., W.. X.X.XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. augusta 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. V., W.. XX.XX.XXXX U. U. W. M., M. F. G.. F. XXXX/XX, Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 17.02.2020 v čase okolo 16.30 hod. na Námestí Slobody vo Vranove nad Topľou pred budovou OC Komunál sídliacej na adrese Námestie Slobody č. 2, napadol na lavičke sediaceho poškodeného N. H., W.. XX.XX.XXXX, M.X. F. Y. Č..XXXX/XXX, Vranov nad Topľou a to tak, že z vrečka svojho odevu vybral sklenenú črepinu, ktorú predtým našiel na zemi a s touto črepinou v ruke opakovane udrel poškodeného N. H. do oblasti ľavej vlasatej časti hlavy, čím mu svojím konaním spôsobil zranenia a to pomliaždenie s podkožným krvným výronom v temenno - spánkovej oblasti hlavy vľavo, otras mozgu 1 stupňa, tržné rany v temenno - spánkovej oblasti hlavy vľavo, tržné rany ľavej ušnice s klasifikáciou ako zranenie ľahké, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

teda

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, najmä tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania-so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. OT 21/2020-77 zo dňa 24.6.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne, a ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú G. A. T., E..L., K.: XXXXXXXXX, V. XX, XXX XX F. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na tomto súde obžalobu na obvineného Y. V. pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Súd vo veci samej rozhodol trestným rozkazom zo dňa 14.7.2020, sp. zn. 1T/61/2020, proti ktorému podal obvinený odpor.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. V. po porade s obhajcom vyhlásil, že trvá na podanom odpore proti trestnému rozkazu, zo strany prokurátora, obžalovaného a obhajcu nebol záujem konať o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom, vyjadrení poškodeného N. H. k náhrade škody a prečítaní uplatneného nároku na náhradu škody poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., súd umožnil obžalovanému Y. V.I. po zákonom poučení urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, kde obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, položenému v súlade s § 257 ods. 5 Trestného poriadku, zhodne áno, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu, prítomného poškodeného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného Y. V. (ďalej len obžalovaný), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Vina obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak bola dokázaná, súd na hlavnom pojednávaní pokračoval v dokazovaní len k otázke uloženia trestu a náhrade škody, a to z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v konaní pred súdom. Súd pritom uznal obžalovaného za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, aj keď v obžalobe bolo uvedené, že ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Takto súd uznal obžalovaného vinným z toho dôvodu, že išlo o zrejmu chybu v písaní, nakoľko právna veta v obžalobe sa týkala prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, keďže aj ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, na ktoré bolo v obžalobe poukázované odôvodňuje použitie § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a trestná sadzba bola v oboch prípadoch rovnaká.

Poškodený N. H. bol bezprostredne po spáchaní skutku vyšetrený vo Vranovskej nemocnici, a.s., s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti nad 3 týždne, o čom bola vyhotovená lekárska správa.

Poškodená Union zdravotná starostlivosť, a.s., sa pripojila k trestnému stíhaniu a žiadala náhradu škody v súvislosti s vynaloženými liečebnými nákladmi za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi - poškodenému N. H., ktorú vyčíslila na sumu 436,30 Eur a na náhradu škody navrhovala zaviazat' obžalovaného.

Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov n/T, sa k trestnému stíhaniu nepripojila, v súvislosti so spáchaným skutkom poškodenému N. H.Á. nevyplatila nemocenské dávky ani iné dávky sociálneho poistenia. K osobe obžalovaného uviedla, že nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, dôchodkové

dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Zo znaleckého posudku č. 026/2020 zo dňa 29.3.2020, MUDr. Petra Popaďáka, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), je zrejmé, že poškodený N. H. pri skutku utrpel pomliaždenie s podkožným krvným výronom v temenno - spánkovej oblasti hlavy vľavo, otras mozgu 1. stupňa, tržné rany v temenno - spánkovo - zahlavnej oblasti vľavo, tržné rany ľavej ušnice, zranenia boli charakterizované ako ľahké s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, bez zanechania trvalých následkov. Zranenia poškodeného zodpovedajú okolnostiam jeho napadnutia druhou osobou a boli v príčinnej súvislosti s jeho napadnutím druhou osobou.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov v období rokov 2015 - 2020 bol obžalovaný 13 krát riešený v priestupkovom konaní. Podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za 3 priestupky proti verejnému poriadku, 7 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, 2 priestupky proti majetku, v jednom prípade bolo konanie odložené, v ostatných prípadoch s uložením pokuty. Za 1 priestupok bol postihnutý podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, s uložením pokuty.

Mesto Vranov nad Topľou v správe o povesti oznámilo, že v období rokov 2014 - 2016 bol obžalovaný 6 krát riešený v priestupkovom konaní za porušenie VZN mesta o zákaze požívania alkoholických nápojov, priestupky boli mestskou políciou s obžalovaným vyriešené dohovorom.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 2 záznamy o právoplatných odsúdeniach trestných veciach tohto súdu sp. zn. 13T/82/2019 a sp.zn. 0T/21/2020. V registri Generálnej prokuratúry má okrem právoplatných odsúdení uvedené aj prebiehajúce trestné konanie sp.zn. 1T/61/2020, a v jednom prípade bolo trestné stíhanie z dôvodu nedostatku veku prokurátorom zastavené. Obžalovaný nie je vedený v databáze trestných konaní iných súdov, v registri STA ani v registri ZVJS. Odpoveď na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne je negatívna, nie je vedený ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

V trestnej veci tohto súdu sp. zn. 13T/82/2019, bol na základe podanej obžaloby sp.zn. Pv 134/19/7713, obvinený Y. V. uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 27.6.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 10.7.2019, zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 11.2.2019, s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený a určený probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 2 roky, vrátane povinnosti dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi tohto súdu v termínoch ním určených, povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

V trestnej veci tohto súdu sp. zn. 0T/21/2020, bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 24.6.2020, sp. zn. 0T/21/2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.6.2020, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 22.6.2020, s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody do výkonu trestu uznesením zo dňa 30.6.2020, uložený trest vykonával od 22.6.2020 do 22.8.2020, po výkone ktorého bol prepustený na slobodu, ako to vyplýva z hlásenia zmien ÚVTOS Košice - Šaca.

Prokurátor k uloženiu trestu v záverečnej reči navrhoval s poukazom na predchádzajúce odsúdenie sp.zn. 0T/21/2020, uložiť obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodený N. H. právo záverečnej reči nevyužil.

Obhajca v záverečnej reči navrhoval, aby súd pri ukladaní súhrnného trestu zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine a uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaný právo záverečnej reči nevyužil, po udelení posledného slova svoje konanie oľutoval.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok represie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest musí zároveň vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, zároveň aby bol uloženým trestom zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby, pri ukladaní súhrnného trestu na zásady uvedené v § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v trestnej veci sp. zn. 1T/61/2020 dopustil dňa 17.2.2020, teda predtým ako bol v trestnej veci sp.zn. 0T/21/2020, uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 24.6.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.6.2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22.6.2020, skutkov v oboch v trestných veciach sa zároveň dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom v trestnej veci sp.zn. 13T/82/2019.

Nakoľko za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadza trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, a v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona až na dva roky a nie je ustanovený iný druh trestu, pričom v trestnej veci sp.zn. 0T/21/2020 bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pri ukladaní súhrnného trest súd ukladal trest podľa prísnejšieho ustanovenia v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody ako na poľahčujúce okolnosti súd podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona prihliadol na to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a sám napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Priťažujúcimi okolnosťami podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona je to, že trest je ukladaný za viac trestných činov, teda za teraz súdený prečin, ako aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, nakoľko súd ukladal súhrnný trest. Zároveň bol obžalovaný už predtým odsúdený za iný spáchaný trestný čin, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13T/82/2019, preto súd priznal aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností dal do rovnováhy a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona pri zákonom stanovenej výmere šesť mesiacov až tri roky, uložil vo výmere šesť mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Nepodmienečný trest súd ukladal aj s ohľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný skutkov, za ktoré bol ukladaný súhrnný

trest dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zároveň však prihliadol aj na hlavnom pojednávaní učinené vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku v obžalobe. Pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní súhrnného trestu zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom zo dňa 24.6.2020, sp.zn. OT/21/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poškodený N. H. si nárok na náhradu škody neuplatnil, poškodená Union zdravotná poisťovňa a.s., bola s celým nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaná na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom, pretože na rozhodnutie o povinnosti na náhradu trov trestného konania je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.