

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204912
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204912.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: 1/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, Y., 2/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, Y., obaja právne zastúpení: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava č. 215, proti žalovaným: 1/ S. P., neznáma vlastníčka, 2/ X. S., neznáma vlastníčka, 3/ S. S., neznáma vlastníčka, 4/ U. S., neznáma vlastníčka, 5/ X. I., neznámy vlastník, 6/ S. P., neznáma vlastníčka, 7/ S. I., neznáma vlastníčka, 8/ X. F., neznámy vlastník, 9/ X. B., neznámy vlastník, žalovaní 1-9 zastúpení: Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdkova 36, IČO: 17 335 34, 10a/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, R. V. XXX, 11/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, Y., žalovaní 10a/-11/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: Q. X. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XXX, Y., v konaní na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok X. rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11C/57/2017-103 zo dňa 21.07.2021 tak, že správne má znieť:

„X. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², s a p r i k a z u j e do BSM žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v podiele 176/204.“

odôvodnenie:

1. Dňa 21.07.2021 bol pod sp. zn. 11C/57/2017 vyhlásený rozsudok vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán k pozemkom nachádzajúcim sa na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, k. ú. Y., pričom v bode IX. a X. uvedeného rozsudku bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných 2/ až 10a/ k pozemku zapísanému na LV č. XXXX k. ú. Y., parcela A. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m².

2. Pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď podielové spoluvlastníctvo nebolo zrušené a vyporiadané k celej parcele, keďže voči spoluvlastníčke - žalovanej 11/ zobrali žalobcovia žalobu späť, v dôsledku čoho súd konanie proti žalovanej 11/ zastavil, a teda súd ďalej v konaní zrušoval a vyporiadaval podielové spoluvlastníctvo k uvedenej parcele len v časti spoluvlastníctva žalobcov a žalovaných 2/ až 10a/.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z uvedených dôvodov bolo potrebné opraviť výrok X. predmetného rozsudku podľa § 224 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).