

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365910
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120365910.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Americká 2, Bratislava proti žalovanej: D. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale J. X. Q. XX, B., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 28.04.2020 do zaplatenia a poštovné vo výške 3,--Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.08.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia cestovného. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa XX.XX.XXXX M. XX:XX Y.. na linke č. X č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,--Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom J. bolo dňa XX.XX.XXXX vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobca si zároveň uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 3,-Eur ako aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa 23.05.2020.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu hlásenie č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnú výzvu a oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 26Up/1669/2020 zo dňa 08.09.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca listom doručeným súdu dňa 05.01.2021 navrhol pokračovanie v konaní, z daného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

4. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 11.01.2021.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/5/2021-53 zo dňa 06.04.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/5/2021-76 zo dňa 16.06.2021 platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

7. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovaná cestovala dňa XX.XX.XXXX dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. X, č. vozidla XXXX v čase o XX:XX Y. E. J.. V daný deň vykonával kontrolný pracovník žalobcu kontrolu na uvedenej linke a zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 Eur, avšak žalovaná dlžnú sumu neuhradila do dňa podania žaloby.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

13. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu. Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

14. V zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

15. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

17. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

18. Podľa bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

19. Podľa bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku, je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

20. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,-Eur.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Po vyhodnotení dôkazov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Žalovaná použila dopravný prostriedok žalobcu dňa XX.XX.XXXX bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení jej tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných podmienok vo výške 70,-Eur ako aj cestovné vo výške 0,70 Eur. Túto povinnosť si žalovaná dobrovoľne nespĺnila, preto ju žalobca vyzval k úhrade pohľadávky v sume 70,70 Eur vrátane poštovného vo výške 3,-Eur a to výzvou zo dňa 06.08.2020. Na základe uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,70 Eur, sankčnú úhradu vo výške 70,-Eur a úhradu poštovných sadzieb spojených s doručovaním 3,-Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením cestovného, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu splatnosti dlhu vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia o porušení povinnosti.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).