

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421010016.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš, a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. M., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2021 v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2021 zo dňa 19. mája 2021, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. M. zamietá.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2021 zo dňa 19. 05. 2021 bol obžalovaný C. Dobrotka uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. 07. 2020 v čase o 19.30 h v HM Tesco na ulici SNP 2733/100 v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks fľašu zn. Herold Vod. Simp. 0,7 L v hodnote 7,99 Eur tým spôsobom, že predmetnú fľašu vzal z regálu v oddelení s alkoholom a vložil ju do čierneho ruksaku, ktorý mal na peciach maloletý M. G., nar. XX. XX. XXXX, spoločne s ním prešiel cez pokladničnú zónu, kde zaplatil len za iný vyložený tovar, pri vychádzaní z predajnej plochy bol maloletý M. G. kontrolovaný zamestnancom SBS, na čo bol predmetný tovar vrátený do predaja ako nepoškodený, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, vznikla škoda vo výške 7,99 Eur,

2/ dňa 09. 08. 2020 v čase okolo 13.15 h v OD Kaufland na ulici SNP 116 v Žiari nad Hronom odcudzil 2 ks fliaš zn. Triumph Vodka 0,7 l v hodnote 5,49 Eur/ks tým spôsobom, že fľaše vzal z regálu s alkoholom a vložil si ich do ruksaku, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, na čo sa ho zamestnanec SBS pokúsil zastaviť, avšak z predajne ušiel, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 4164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 10,98 Eur,

3/ dňa 02. 09. 2020 v čase o 21.25 hod. v OD Tesco na Ulici SNP č. 100 v Žiari nad Hronom zobral z regálu s alkoholom 1 ks fľaše alkoholu Whiskey NEST. BLE. 0,2 l v hodnote 6,19 Eur, vložil si ju do nohavíc, konkrétne do spodnej bielizne, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, kde pri východe bol zastavený pracovníkom SBS, odcudzený tovar bol vrátený bez poškodenia naspäť do predaja, čím by v prípade odcudzenia tovaru spôsobil škodu spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 vo výške 6,19 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola Mestskou políciou Kremnica dňa 27. 12. 2019 uložená bloková pokuta - č. bloku I 0017340 a I 0017341 vo výške 20,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad

Hronom sp. zn. 4T/36/2020 zo dňa 14. 04. 2020, právoplatným dňa 12. 05. 2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. i), písm. m) § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/47/2020 zo dňa 06. 09. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne v podstate tým, že trestné právo vychádza vo všeobecnosti z princípu, že trestná represia musí byť úmerná a rozumná, a teda má spôsobovať ujmu len v takom rozsahu, aký je nevyhnutný pre splnenie účelu trestu. Tento rozsah bol podľa neho prvostupňovým súdom prekročený. Opakovane bolo judikované, že súdy v každom prípade bez rozdielu musia pri rozhodovaní o treste prihliadnuť na okolnosti, ktoré ho individualizujú a odlišujú od ostatných, pričom trest má byť úmerný (zásada proporcionality trestu), t.j. páchatelia má zasahovať len v miere nevyhnutnej pre dosiahnutie jeho účelu. Poukázal na individualizáciu trestu a na skutočnosti, ktoré by mal súd pri ukladaní trestu zohľadniť. Ďalej uviedol, že skutok, za ktorý bol odsúdený, tvoril čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom trest, ktorý mu bol uložený zrušeným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/47/2020 vo výmere 8 mesiacov, považuje za postačujúci, a to aj vzhľadom na priznanie, oľutovanie a nahradenie škody. Novouložený spoločný trest vo výmere 12 mesiacov považuje preto za neprimerane prísny a nespravodlivý, pričom poukázal na to, že aktuálne vykonáva iné tresty, spolu už vo výmere 10 mesiacov, teda potrestaný za svoje konanie už bol. Neprimerané zvyšovanie novouloženého spoločného trestu podľa neho nepôsobí výchovne, a účel trestu možno zabezpečiť aj trestom kratšieho trvania. Na základe uvedených skutočností preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo výroku o treste zrušil, a aby vo veci následne sám rozhodol a uložil mu primeraný trest.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za dôvodný a správny vo výroku o treste, preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám uložil obžalovanému primeraný, kratší trest odňatia slobody.

Obžalovaný sa v rámci verejného zasadnutia nijakým spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. V súlade s § 168 ods. 1 Trestného poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, a akými právnymi úvahami

sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vo vzťahu k jednotlivým výrokom rozsudku. Krajský súd zároveň konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení spravil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré je v zmysle zákona neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním, preto krajský súd v zmysle zákona, ako aj samotného odvolania, preskúmaval len výrok o treste.

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Trestného zákona, na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo obžalovanému ukladal spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, preto naň v podrobnostiach odkazuje. K námietkam obžalovaného uvedeným v podanom odvolaní vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Okrem ďalších skutočností, na ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadnuť, patrí aj osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, rodinné, osobné), či možnosť jeho nápravy. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný spáchal pokračovací trestný čin krádeže, a to tromi čiastkovými útokmi, za ktorý mu bol ukladaný spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona. Preto správne okresný súd vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom ani krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie miernejšieho trestu. Zároveň je potrebné uviesť, že v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Takto uložený trest je potom aj podľa krajského súdu postačujúci, spĺňajú atribúty generálnej aj individuálnej prevencie, dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného, a zároveň postihuje len obžalovaného.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie obžalovaného C. M. ako nedôvodné.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.