

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011160
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120011160.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 18. augusta 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
Z.Á. V., O.R. XX.XX.XXXX X. P., V. L. Č.. XXX, D.. F.,

je vinný , že

- dňa 01.01.2020 asi v čase od 01.00 hod. do 02.00 hod. v rómskej osade v obci Jarovnice, okr. Sabinov, pri rodinnom dome s popisným číslom 387 zv. „pri kríži“ po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, potom čo bol obžalovaný Z. V. chytený za tvár E. P., ktorý tiež požil alkoholické nápoje, obžalovaný Z. V. chytil E. P. a E. P. podkopol, pričom týmto konaním mu spôsobil zranenie a to: špirálovitú zlomeninu ľavej píšťaly, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní 4 mesiacov, počas ktorých bol E. P. obmedzovaný nemožnosťou samostatnej chôdze, bol odkázaný na chôdzu pomocou barlí a nemohol na nohu došľapnúť, bez barlí kríval, jeho chôdza bola obmedzovaná bolestivosťou, ktorá mala počas minimálne 4 mesiacov klesajúcu intenzitu, pričom minimálne 4 mesiace nemohol plne funkčne chodiť,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona, pri neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., za aplikácie § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému Tomášovi Bolvanovi ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. P., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. L. Č.. XXX, D.. F. škodu v sume 3 647 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.07.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 2Pv 92/20/7707-11 obžalobu zo dňa 26.06.2020 na obvineného Z. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že obžalovaný dňa 01.01.2020 asi o 02.00 hod. v rómskej osade v obci Jarovnice, okr. Sabinov, pri rodinnom dome s popisným číslom 387 zv. „pri kríži“ po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, bezdôvodne fyzicky napadol ml. E. P. tým spôsobom, že ho rukami zvalil na zem a následne ho viackrát kopol do rôznych častí tela, pričom týmto konaním mu spôsobil zranenie a to: špirálovitú zlomeninu ľavej píšťaľy, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 4 mesiacov.

Obžalovaný Z. V. na pojednávaní ku skutku uviedol, že išiel hore spolu s jeho bratrancom U. V., ako je kríž v Jarovniciach, pričom bol opitý a rovnako aj poškodený bol opitý. Poškodený mu chytil tvár a zatlačil, a on poškodeného chytil rukami za plecia a zatlačil ho dole a obaja spadli. Následne vstali, poškodený išiel domov, čo mu povedala družka, a on išiel tiež domov. Potom, čo sa to stalo, prišla po neho žena - L. M.. Na mieste udalosti nikoho nevidel, avšak počul tam ľudí, avšak nevie uviesť ktorých. Ako prišiel domov, išiel spať. Ráno prišla mama poškodeného a pýtala sa, kto to poškodenému spravil. Obžalovaný jej uviedol, že on to nebol, a uviedol jej, že poškodený ho chytil za líca a on ho chytil za plecia a spolu spadli. Tomu chyteniu za líca a spadnutiu nič nepredchádzalo.

V tom čase bol jeho zrak taký ako teraz, je na 95% nevidiaci. Takto nevidiaci je od narodenia.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že v prípravnom konaní dňa 03.06.2020 uvádzal, že v čase, keď malo dôjsť k chyteniu jeho osoby poškodeným za líca stál na ceste s družkou, avšak dnes na pojednávaní uvádzal, že družka prišla až potom, obžalovaný uviedol, že tá moja družka prišla až potom. Nevie vysvetliť, prečo v prípravnom konaní vypovedal, že družka tam bola aj počas konfliktu.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že v prípravnom konaní 03.06.2020 uvádzal len to, že ho poškodený chytil oboma rukami za líca a následne obaja spadli na zem, avšak na pojednávaní uvádzal aj to, že potom čo bol chytený za líca, chytil poškodeného za líca a zatlačil, obžalovaný uviedol, že na polícii tak vypovedal, že ho chytil za plecia a zatlačil ho dole.

Svedok - poškodený E. P. na pojednávaní uviedol, že po Silvestri okolo jednej, pol druhej, ho obžalovaný zhodil na zem, začal ho kopať a viac si už nepamätá. Jeho našla sestra v bezvedomí, ktorá ho doviezla domov a zavolala mu záchranku. Podrobnejšie opísal skutok tak, že po Silvestri šiel domov, bol už skoro tam, obžalovaný bol na ceste, zhodil ho na zem a začal mu kopať do nohy. Obžalovaný bol opitý a stál. Následne šiel svedok do bezvedomia. Obžalovaný ho zozadu chytil pod krk a zhodil ho na zem. Svedok si pamätá, že tam bol obžalovaný sám. Obžalovaný ho napadol, ako pošiel medzi neho. Na to, či tam bol ešte niekto si nepamätá. Napadnutiu nepredchádzala žiadna komunikácia. Na Silvestra vypil dve fľaše nicolausky s dvoma alebo troma ďalšími ľuďmi.

Mal zlomenú nohu, píšťaľu, ešte v nej má klince. Mal na nohe štyri skrutky a jeden veľký kliniec a nemohol mesiac alebo dva mesiace chodiť. Nemohol chodiť preto, lebo mal klince a asi o pol roka začal lepšie chodiť, dovtedy nemohol stúpať na nohu. Teraz chodí lepšie, ale keď behá začína ho trochu bolieť. Ležal asi dva mesiace, a keď si chcel sadnúť, tak mu pomohli. Používal ako pomôcku palice, asi pol roka, keď som chodil na vyšetrenia. Jeho pohyb vyzeral tak, že zdvíhal jednu nohu a s tými palicami - barlami som chodil.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na otázku či tomu napadnutiu niečo predchádzalo, uvádzal že tomu nič nepredchádzalo avšak v prípravnom konaní dňa 03.06.2020 k uvádzal, že sa doňho obžalovaný začal vyvážať, začal do neho strkať, svedok uviedol, že keď išiel okolo neho, tak začal do neho strkať do chrbtu a potom ho chytil pod krk a zhodil na zem. Neuviedol to preto, lebo to je jedno, začal do neho strkať dvakrát a potom ho chytil pod krk.

Na výzvu aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na pojednávaní uvádzal, že obžalovaný bol na mieste incidentu sám, avšak v zápisnici dňa 03.06.2020 uvádzal, že tam bol aj s kamarátmi, svedok uviedol, že tých kamarátov nevidel, avšak má svedkov, že tam nebol sám. Jemu to povedali svedkovia, že tam bol s kamarátmi.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na pojednávaní uvádzal, že ho obžalovaný kopal len do nohy, ale v prípravnom konaní uvádzal, že ho kopal do celého tela, svedok uviedol, že najprv ho kopol do nohy a bol v bezvedomí, ale potom, má na to svedkov, že ho kopal do celého tela.

Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na dnešnom pojednávaní uvádzal, že ho obžalovaný sám chytil, pričom v prípravnom konaní uvádzal, že ho chytil aj U. a L. V. svedok uviedol, že to, že ho chytili L. a U. V., na to má svedkov. Neuviedol to, nakoľko som si na to nespomínal.

Svedok P. Č.W. uviedol, že okolo polnoci bol obžalovaný opitý a začal do bitky poškodeného, ktorý sa nechcel biť, pričom tam bol aj U. V., ktorý im bránil, aby sa nebili, avšak následne dal obžalovaný päšťou poškodenému, ktorý spadol a obžalovaný mu potom kopol do nohy a zlomil mu ju, potom prišla E. sestra a spolu s jeho švagrom ho odniesli domov. Nepamätal si, čo bolo príčinou hádky, vie, že do seba rýpali. Oni išli do seba, rýpali do seba, začali sa biť, do seba išli tak, že sa rukami odtlačali, bol to len jeden boxer - päšť, obžalovaný mal na sebe normálne topánky, mohli to byť botasky. Na doplňujúcu otázku prokurátorky, aké topánky nosia v zime, či sa nenosia čižmy, svedok uvádza, že boli to čižmy. Obžalovaný kopol poškodeného 2-krát do miest ako bola noha, na čo on reagoval au a potom prišiel jeho švagor. Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor, keď uvádzal v spontánnej časti, že mu kopol do nohy avšak na otázku prokurátorky uviedol, že 2-krát kopol do nohy, svedok uviedol, že vtedy neuvádzal, koľko krát ho kopol. Bol od poškodeného asi meter, tie kopy boli podľa neho silné, lebo poškodený plakal, že ho to veľmi bolelo. Keď prišla E. sestra a švagor, obžalovaný tam už nebol, nakoľko ho U. odniesol domov. On aj vtedy vedel, že obžalovaný má problém so zrakom. Na mieste boli prítomné ešte malé deti, z dospelých tam bol on a poškodený. Mama poškodeného mu povedala, že E. je v nemocnici, má zlomenú nohu, či by nechcel ísť ako svedok.

Počas skutku stál pri E. pravej ruke asi meter a naľavo bol Z.Š. a napravo bol E.. Začali skákať do bitky vzájomne obaja. E. skákal tak, že tiež chytil Z. za tričko, hovoril čo a čo chceš sa biť. A keď skákali takto do seba začali sa biť. Z. hovoril, že dostaneš bitku. Keď ho E. chytil za tričko, Z. mu dal jednu päšťou. S potýčkou, začal Z.. K tejto skutočnosti dospel tak, že tam bol blízko a celý priebeh videl. Svedok ďalej uvádza, že prvý chytil za tričko Z. E. a až následne chytil E. Z..

Na výzvu samosudcu, aby svedok uviedol, že prečo uviedol, že chyteniu E. Z. najskôr nepredchádzalo nič a následne uviedol, že najprv Z.Š. chytil E., svedok uviedol, že si pomýlil mená a vie, že najskôr Z. chytil E., a až potom E. chytil Z.. Keď ho Z. chytil, tak E. vrazil, pýtal sa Z. prečo sa chceš biť, a Z. uvádzal, že dostaneš.

Nevie, ako vyzeral E. P., keď prišiel z nemocnice, bol doma a ja som pri ňom nebol. Nevie, uviesť kedy ho videl prvý krát, vie, že ležal 2 -3 týždeň, čo mu povedala jeho matka, že ešte leží. E. P. pozná z videnia, keď boli menší boli kamaráti, teraz už nie sú.

Z. kopol poškodeného pravou nohou topánkou špičkou, tak ako, keď sa kope futbal, kopol ho tam ako máme jablko - koleno, bolo to z pravej strany.

Na otázku či vie, ako sa dostal E. P. na zem, svedok uviedol, ako mu dal s päšťou tak spadol.

Ďalej uviedol, že si myslí, že poškodený nebol pod vplyvom alkoholu.. Vyzeral, že nebol opitý, mne jeho matka na druhý deň povedala, že asi bol opitý.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní (04.02.2020) uvádzal, že na oboch bolo vidno, že majú vypité, avšak teraz na hlavnom pojednávaní uviedol, že to na E. P. nebolo vidno,, svedok uviedlo, že má trému, sa pomýlil teraz, bol opitý aj E., videl som to na ňom, ale nie až tak. Keď bol na zemi bolo to dosť na ňom vidieť.

Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní (04.02.2020) uvádzal, že obžalovaný päšťou udieral do hlavy E. P., potom ho kopol do nohy, zhodil ho na zem a kopal mu do nôh a dnes uvádza, že obžalovaný udrel E. päšťou iba raz, na čo padol a potom ho 2-krát kopol do nôh, svedok uvádza, že chcel povedať, že použil päšť, použil slovo udieral, avšak on ho udrel iba 1-krát. Ten úder bol dosť silný, nakoľko keď mu jednu dal hneď spadol. Na E. tvári nevidel nič, žiadne známky úderu, lebo bola tma.

Na výzvu samosudcu, keď zo zápisnice z prípravného konania (04.02.2020) vyplýva sled udalostí, že po údere bol kop a až po ňom sa mal poškodený ocitnúť na zemi, svedok uvádza: že poškodený spadol po údere a až potom boli kopy. Keď stál tak ho nekopol.

Na výzvu na odstránenie rozporov, že v prípravnom konaní uvádzal, že zhodil a teraz uvádza, že spadol, obžalovaný uvádza, je to myslené tak, keď ho udrel tak potom spadol.

S matkou poškodeného nemá žiaden vzťah. S E. mal dobrý vzťah, chodili na futbal, on chodil k jeho matke a on k nám, boli dobrí kamaráti. Už asi 5-6 rokov už takí kamaráti nie sú, nakoľko svedok má ženu a deti. S poškodeným sa rozprával ešte minulý týždeň. Za posledných 5-6 rokov sa s E. stretávali približne raz do týždňa. Minulý týždeň sa s ním poškodený rozprával, že prečo nebol na súde, on mu povedal, že keď mi príde papier, tak že má ísť na súd.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní (03.06.2020) uvádzal, že bitku začal Z., ktorý keď išiel domov, E. šiel dole, a Z. buchol plec E., následne ho Z. chytil za sveter, avšak na hlavnom

pojednávani tieto skutočnosti neuvádzal, svedok uviedol, že na to zabudol, stalo sa tak, že Z. išiel hore, E. išiel dole, ja už mám 4 deti, ja nemám také myšlienky. Z. mykol ramenom a hovoril E. čo je čo je, následne Z. chytil E. a E. Z. a začali sa biť. Videl, tak ako bol ten kríž ako do neho rýpal, to rameno bolo naschvál. Ja som do konfliktu nezasahoval.

Na výzvu na odstránenie rozporov, keď v prípravnom okaní uvádzal, že sa pozeral a potom aj bránil, aby sa nebili, a na pojednávaní uviedol, že nezasahoval svedok uviedol, že keď Z. odišiel, tak bránil, aby E. nevstal, keď mal zlomenú nohu, ale keď sa bili stál, nezasahoval som.

Svedok U. V., bratranec obžalovaného uviedol, že s obžalovaným má dobrý vzťah, takisto pozná aj poškodeného, s ktorým boli kamaráti, ale sa rozišli, nakoľko si našli inú partiu. Ku skutku uviedol, že obžalovaný je tu preto, lebo sa s poškodeným pobili, čo vie lebo to vtedy, povedali ľudia. Svedok tam došiel až po bitke na Silvestra v noci v obci Jarovnice videl, že sa tam obžalovaný pobil s poškodeným, tak obžalovaného chytil a zobral ho preč, lebo je nevidiaci. Na miesto udalosti sa obžalovaný dostal s inými kamarátmi. Poškodeného tam nevidel, prišiel tam až po tej bitke.

Svedok v čase bitky bol s kamarátom U., ktorého priezvisko nevie bližšie uviesť. V daný deň pil som pivo - 2 - 3 bedničky s kamarátmi. Obžalovaný bol tiež opitý, čo vie, lebo ho viedol domov. Ľudia pri bitke hovorili len to, že sa pobili, že sa pohádali. Nevie, čo bolo príčinou hádky a fyzického napadnutia.

Na otázku či vie s kým, išiel na oslavu Silvestra, svedok uviedol, že išiel som s kamarátmi, boli e 4 alebo 5, nevie uviesť ich mená, obžalovaný s nimi nebol.

Na výzvu, aby odstránil rozpor spočívajúci v tom, že v prípravnom konaní dňa 03.06.2020 uvádzal, že s obžalovaným sa vybrali spoločne dole do osady, že teda bol s Z. v čase, keď prišiel poškodený asi od neho 2 až 3 metre, pričom na pojednávaní uviedol, že s Z. na Silvestra spoločne nebol, svedok uviedol, že boli na oslave spoločne, pričom rozpor vysvetliť nevedel, uviedol, že bol opitý a nepamätá sa.

Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor, spočívajúci v tom keď v prípravnom konaní 03.06.2020 uvádzal, že videl ako prišiel E. a chytil Z. za tvár, na čoho Z. hodil na zem a dnes uvádzal, že prišiel až po bitke a E. vôbec nevidel, svedok uviedol, že už si nepamätá, prešlo už veľa času, tiež veľa vypil, pričom na výzvu na odstránenie rozporov uviedol, že nevie.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní 03.06.2020 uvádzal, že obžalovaný poškodeného, keď ho chytil tak ho aj nohou podkopol, pričom dnes na hlavnom pojednávaní to neuvádzal, svedok uvádza: rozpor vysvetliť nevie. Ďalej uvádza, že on si pamätá len to, že ho zobral domov.

Na otázku, prečo uvádzal na polícii, že videl aj podkopnutie, svedok myká ramenom a uvádza, že už si nepamätá.

Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní 04.02.202 uvádzal 4.2.2020, že potom ako zbadal, že na ulici stojí E. P., prišiel k E. P. obžalovaný, ktorý do neho hneď strčil, následne obžalovaný chytil E. P. a ho podkopol a ten spadol na zem, pričom dnes na hlavnom pojednávaní uvádzal, že toto nevidel, svedok uvádza: že už si to nepamätá, pričom rozpor nevie odstrániť.

Svedkyňa U. P., matka poškodeného uviedla, že na Silvestra bola doma, nič nepila. Dcéra Y. bola na oslave a keď prišla domov kričala, že E. zbil. Nevedela, kto ho zbil. Išli k poškodenému, ktorý nevedel chodiť, obľali ho vodou a dovedli ho domov, na pozemok a zavolali záchranku, mal zlomenú časť pod kolenom. O tom, že obžalovaný zbil jej syna, vie tak, že v osade ľudia rozprávajú, že kto koho zbil, že sa robia frajerom. Nevedela uviesť, kto jej to povedal. S obžalovaným vôbec nerozprávala ani s ním nebola v žiadnom kontakte.

Syn ležal po operácii štyri mesiace v posteli, nakoľko nemohol chodiť, a to ani na záchod. Syn potom chodil pomocou lekárskeho barlí, s čím mu pomáhali chodiť na záchod.

Na výzvu, aby svedkyňa odstránila rozpor, keď uvádzala, že nebola v kontakte s obžalovaným, avšak v zápisnici uvádza, že keď boli na výsluchu, tak videla ako sa Z. V. priznal ako ho chytil, svedkyňa uviedol, že boli na polícii v Jarovniciach a tam im to jeden policajt povedal, že obžalovaný sa priznal jak chytil poškodeného za krk a kopol ho.

Na výzvu, aby svedkyňa odstránila rozpor spočívajúci v tom, že na pojednávaní uvádzala, že informáciu, že poškodeného mal zbiť obžalovaný hovoria ľudia po osade a v zápisnici uvádzala, že jej to mala oznámiť dcéra, svedkyňa rozpor nevedela odstrániť zároveň uviedla, že to mal uviesť U. - ten, ktorý mal vidieť, že obžalovaný zbil jej syna.

Svedkyňa L. M., družka obžalovaného na pojednávaní uviedla, že konflikt nevidela, avšak počula, lebo to na druhý deň Rómovia hovorili, že jej druh mal zmlátiť poškodeného, čo nie je pravda. Povedala to

mama poškodeného. Jeho mama prišla ku nim a sa ich pýtala či ho nezmlátil obžalovaný, alebo niekto iný. Vie isto, že by ho nemohol zmlátiť, lebo je nevidiaci.

Svedkyňa Y.R. P., sestra poškodeného dňa 03.06.2020 uviedla, že na Silvestra pila alkohol u kamarátky a ona počula, že E. niekto zbil, nevedela, že kto. Nato svedkyňa išla vonku a utekala k nemu. Keď tam prišla bolo tam veľa ľudí, uvidela ho na zemi, nebol pri vedomí, len ležal na zemi. Začala ho búchať po lícach, snažila sa ho prebrať, a pýtala sa ho kto ho zbil. On nevedel, plakal bol v šoku kričal, že ho noha bolela. Nikoho nevidela, aby ho niekto bil na ceste. Potom ako sa prebral tak ho spolu s druhom zobrali a doniesli ho k domu, potom kričala na mamu, lebo niekto zbil E. a potom prišla mama, ktorá zavolala sanitku. Poškodeného zbil Z. V., čo nevedela, ale keď prišli na výsluchy tu do Jarovnic tak sa priznal aj ukazoval, na bratovi, že ako ho zvalil na zem.

Dňa 04.02.2020 uviedla, že dňa 01.01.2020 v čase okolo 02.00 hod. bola v rómskej osade Jarovnice, kde oslavovala nový rok. Potom išla ku krížu, ktorý sa nachádza na ceste pri dome s číslom 387. Keď prišla ku krížu, tak zbadala na zemi ležať s brata E. P.. Brat E. mal asi vypito, nakoľko tiež oslavoval nový rok. Potom, keď bola pri bratovi, tak sa ho opýtala, čo sa mu stalo. On povedal, že nevie. Tak sa tam zbehli osadníci a z davu niekto zakričal, že jej brata zbil nejaký slepý „Z.“, nevie, kto to zakričal. Potom brata zodvihla zo zeme a ťahala ho domov, lebo nemohol stáť na nohách. Kričal, že ho bolí noha. Keď brata privliekla domov, tak mu zavolala sanitku. Tá ho zobrala na ošetrovanie. Keď prišiel brat domov z nemocnice mal zlomeninu nohy a chodil s barlami. Nevidela, ako a kto zbil brata.

Zo znaleckého posudku znalca U.. U. M., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že znalec z prístupnej zdravotnej dokumentácie zistil, že vyššie popísané poranenie - špirálovitá zlomenina ľavej píšťaly, bola spôsobená tupým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť veľkou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou najmenej po jednom kopnutí nohou druhej osoby do oblasti ľavej píšťaly poškodeného. K zraneniu mohlo dôjsť tak ako opisuje poškodený. Z lekárskeho hľadiska ide v prípade špirálovitej zlomeniny ľavej píšťaly o poranenie ťažké, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s hospitalizáciou v nemocnici, operačnú fixáciu zlomeniny pomocou kovového materiálu, kľud na lôžku, chôdzu za pomoci barlí, užívanie liekov proti bolesti a proti zrážaniu krvi, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 4-5 mesiacov. Priemerná dĺžka liečenia spojená s práceneschopnosťou môže byť v uvedenom prípade 4-5 mesiacov. V prípade, ak by bol poškodený zamestnaný, potom by si uvedené zranenie vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 4 - 5 mesiacov. V čase vypracovania znaleckého posudku bol poškodený práceneschopný, pričom bol objednaný na ďalšiu kontrolu. Menovaný nebol v čase po úraze v bezvedomí, nebol pripútaný na lôžko, nezvracal, bol tri dni hospitalizovaný v nemocnici z dôvodu liečby a pozorovania, bol operovaný v celkovej anestéze, nemal úporné dlhotrvajúce bolesti, horúčky a bol odkázaný na pomoc druhej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb, bol obmedzovaný nemožnosťou samostatnej chôdze a bolesťami v mieste poranení, počas liečby, v dĺžke 4 - 5 mesiacov, s klesajúcou intenzitou. V danom prípade nedošlo k ohrozeniu ani poškodeniu životne dôležitých orgánov. Výška odškodnenia za bolesť pri úraze pri 180 bodoch predstavuje sumu 3.647,00 €.

Na svojom výsluchu v prípravnom konaní znalec U.. U. M. na otázku, aby sa vyjadril, akým spôsobom mohlo dôjsť k zlomenie píšťaly uviedol, že väčšia pravdepodobnosť je, že k zlomenine mohlo dôjsť kopnutím popriprade nejakým podkopnutím.

Znalec U.. U. M. na výsluchu uviedol, že v danom prípade bolo poranenie spôsobené kopnutím, prípade podkopnutím poškodeného. Osoba so znížením zrakom je fyzicky schopná, takéto poranenie spôsobíť. V prípade zrakového hendikepovaných ľudí ide o osoby, ktoré sa dokážu veľmi dobre orientovať a koordinovať svoje pohyby. V prípade, ak ide o vykonávanie jednoduchých úkonov ako je kopnutie za okolností, že sa uvedené osoby môžu dotknúť, prípadne vedia lokalizovať pomocou zvuku, ktorý vydáva druhá osoba. Je možné to prirovnáť k fyzickému kontaktu v tme alebo za znížených podmienok videnia, kde osoba ktorá vedie útok si vie približne predstaviť, kde sa druhá osoba nachádza a týmto smerom usmerniť svoju fyzickú aktivitu. Polohu druhej osoby je možné určiť nahmataním.

V prípade použitia ťažkej obuvi môže vzniknúť uvedené poranenie ľahšie ako pri použití ľahkej obuvi. Takéto poranenie môže vzniknúť aj pri kopnutí predkolením druhej osoby, ak je táto dostatočne fyzicky zdatná, prípadne je trébovaná kopaním, tak predkolenie uvedenej osoby je dostatočne silné na to, aby spôsobilo vznik zlomeniny u druhej osoby. Pri kopnutí päťou, ktorá je tvrdou kosťou takisto môže dôjsť k vzniku zlomeniny predkolenia.

Predmetná zlomenina môže vzniknúť aj pri páde alebo stiahnutí na zem

Pri posudzovaní mechanizmu vzniku špirálovitých zlomením platí, že takéto poranenie môže vzniknúť aj pri pošmyknutí sa počas športovania ako aj pri podkopnutí druhou osobou. Pri samostatnom hodnotení sa musíme oprieť o anamnézu a vyšetrené okolnosti vzniku takéhoto poranenia, len na základe lekárskeho nálezu sa nedá jednoznačne určiť mechanizmus vzniku takéhoto poranenia. Pre vznik tejto zlomeniny je všeobecne viacej možností.

Na otázku, aký je bežne následok pri silnom kopnutí do nohy inej osoby znalec uviedol, že v prípade, ak dôjde k silnému kopnutiu do predkolenia dolnej končatiny, ktorá nie je zaťažovaná uvedená dolná končatina sa posunie v smere kopnutia, dôjde k strate rovnováhy a možnému pádu poškodeného na zem. V prípade, ak je táto dolná končatina zaťažená, pri dostatočnej intenzite dôjde k zlomenine predkolenia s následným pádom poškodeného na zem. Každé kopnutie do predkolenia neznamená okamžite, že dôjde k zlomenine, ale pri futbale alebo pri bojových športoch je častý vznik takejto zlomeniny.

Zlomenina predkolenia u ležiacej osoby vznikne po kopnutí do predkolenia v tej situácii, keď dôjde k prekročeniu rozsahu pohybu predkolenia ležiacej osoby, čo je pomerne malý rozsah. A tiež je potrebné použiť silu veľkej intenzity.

V prípade, ak by mal útočník kopnúť poškodeného holenou kosťou alebo pätou, tak v danom prípade by mohol útočník utrpieť podliatinu v mieste kontaktu, avšak v prípade ak ide o osobu zvyknutú kopáť tak takéto osoby majú kožu a podkožie stvrdnutú a nemusí u nich dôjsť k vzniku krvnej podliatiny. Uvedená podliatina by bola viditeľná do týždňa. Podľa môjho názoru to kopnutie bolo silnej intenzity, ale kopajúca osoba si nevedela povedať, že teraz ti zlomím nohu. Takých kopov býva tisíce, až kým príde k takýmto následkom ako je zlomenie kosti.

Čo sa týka mechanizmu zlomeniny pri podkopnutí znalec uviedol, že na vznik špirálovitej zlomeniny je potrebná rotácia kostí za hranicu jej pevnosti. Kosť píšala je približne trojuholníkového tvaru na priereze čo znamená, že v takomto prípade je medicínsky možný pohyb po kopnutí do jej prednej časti z vnútornej alebo vonkajšej strany do uvedenej rotácie so vznikom špirálovitej zlomeniny.

V lekárskej správe predloženej krátkou cestou zo dňa 30.3.2020 sa uvádza, že poškodený sa má subjektívne dobre, podľa objektívneho vyšetrenia sú jazvy zhojené, materiál použitý na stabilizáciu zlomeniny je zachytený, končatina sa hýbe primerane, podľa RTG vyšetrenia je zlomenina prehojená, diagnóza poranenia zlomenina píšala, odporúčanie kontrola o pol roka primerane, záťaž bez telesnej výchovy, pri zhoršení stavu kontrola ihneď. Pojem prehojená znamená že je v stave, keď pokračuje hojenie, ale ešte pol roka sa musí doliečovať. V danom čase už bol poškodený bez barlí, pričom už 14.2. prišiel bez barlí. Podľa zdravotnej dokumentácie poškodený do polovice februára užíval pri chôdzi barly pričom pri kontrole dňa 14.2. uvedené barly už nemal. Poranenie poškodeného obmedzovalo bolestivosťou počas chôdze aj bez barlí z dôvodu prítomnosti hojacej sa zlomeniny a kovového materiálu určeného na upevnenie uvedených koncov zlomeniny počas operácie. 14.2 zlomenina ešte prehojená nebola a poškodenému bola odporúčaná chôdza s došlapom po hranicu bolesti. Teda určite bol obmedzovaný pri bežnej chôdzi, keď na ňu nemohol došlapnúť, ak bol bez barlí kríval. Do školy mohol chodiť krívajúc, ale sedieť na výuke mohol.

V prípade, ak by poškodený vydržal sedieť v škole, tak približne po dvoch týždňoch od vzniku zranenia by sa mohol zúčastniť výuky po odoznení bolesti a ústupe opuchu. Chodiť by mohol len po hranicu bolesti, nakoľko prebieha hojenie, čím viac by poškodený chodil, tým viac by mu noha opuchla s bolesťou a s uvedeného dôvodu sa musí šetriť. Poškodený v čase po úraze si musel pichať fraxiparin z dôvodu prevencie pred tvorbou krvných zrazenín.

K tvrdeniu poškodeného, že ležal asi 2 mesiace, a keď si chcel sadnúť museli mu pomôcť, či to zodpovedá nálezu a že používal palice asi pol roka, keď chodil na vyšetrenia a jeho pohyb s palicami vyzeral tak, že dvíhal jednu nohu a potom barly znalec uviedl ýže podľa lekárskej správy zo dňa 14.2.2020 došiel poškodený na ošetrovanie bez barlí. V prípade pomoci pri opustení postele, osoba so zlomeninou predkolenia si dokáže sama na posteli sadnúť, spustiť nohy vedľa postele a s pomocou barlí a zdravej končatiny sa postaviť pričom takýto úraz si nevyžaduje asistenciu druhej osoby pri vstávaní z postele. Stúpať na nohu už mohol skôr ako polroku po úraze, ale nesmel ju výrazne zaťažovať. K tvrdeniu že nemohol mesiac chodiť znalec uviedol, že S barlami chodiť mohol aj sa mohol postaviť z postele. Už 14.1. doktor v lekárskej správe uvádza bez telesnej výchovy, z čoho vyplýva, že poškodený bol schopný chodiť do školy. Čo sa týka tvrdenia matky poškodeného, že ležal 4 mesiace v posteli, keďže nemohol chodiť a ani na záchod a potom chodil pomocou lekárskeho barlí. Znalec uviedol, že uvedené zo zdravotnej dokumentácie nevyplýva. Pri takomto zranení osoba nemôžeme plne funkčne chodiť asi pol roka alebo 4 až 5 mesiacov. Dovtedy tá kosť nie je prehojená a hojenie je podmienené postupnému hojeniu zranenia.

Na otázku aby sa znalec vyjadril, aké nebezpečenstvo hrozí v prípade zhodenia alebo podkopnutia osoby, ktorá je držaná, znalec uviedol, že v prípade, fyzického útoku, ktorý je charakterizovaný ako uchytanie poškodenej osoby rukami za plecia, za ramená pod krk s následným pádom poškodenej na zem sa môžu vyskytovať minimálne dve roviny takéhoto pádu. V prípade, ak útočiaca osoba celou silou hodí osobu o zem tzv. zápasníckym spôsobom môže dôjsť k poraneniu hlavy, ktoré pri veľkej sile môže spôsobiť zlomeninu lebečnej spodiny s pomliaždením mozgu a vnútrolebečným krvácaním. V druhom prípade môže ísť takisto o zápasnícku techniku, kedy útočiaca osoba položí druhú osobu pomerne bezpečným spôsobom na zem kedy nemusí dôjsť k závažnému poraneniu hlavy, ale dôjde maximálne iba k narazeniu hrudníka s vyrazením dychu poškodenej osoby. Táto technika slúži na fixáciu súpera a zabráneniu jeho ďalšej činnosti s prípadným znehybnením. V prípade vyrazenia dychu a narazeniu hrudníka je to bez PN, s liečením max. 7 dní.

Podľa predloženej lekárskej správy poškodený bol v čase prijatia pri objektívnom vyšetrení pri vedomí s najvyšším skóre hodnotenia stavu vedomia bez neurologických ťažkostí, bez závrate, bez nutkania na zvracanie, pričom podľa popisu všetkých častí tela neboli okrem zlomeniny ľavého predkolenia zistené žiadne iné poranenia v oblasti hlavy, hrudníka a brucha. Je možné predpokladať, že pri samotnom zhodnutí útoku na zdravie poškodenej nedošlo okrem pôsobenia na ľavé predkolenie k použitiu veľkej sily a prudkosti. Skratka TO v lekárskej správe znamená terajšie ochorenie.

Na otázku ak by sa pripustilo, že zlomenina bola spôsobená kopom, či sa dá určiť z lekárskej správy množstvo tých kopov, znalec uviedol, že pri samotnom hodnotení rozsahu poranení poškodenej je možné s určitosťou určiť jedno kopnutie do oblasti strednej tretiny ľavého predkolenia. V prípade viacerých kopnutí by boli u poškodenej popísané aj iné krvné podliatiny či už na dolných, horných končatinách alebo v oblasti trupu.

Na otázku u, či tá zlomenina mohla byť spôsobená podkopnutím, znalec uvádza: áno, pri kontaktných športoch je to typické. Toto zranenie vzniká, keď je podkopávaná osoba fixovaná. Nie každé podkopnutie, ktoré sa vykoná spôsobí vznik zlomeniny predkolenia, pri kontaktných športoch ako je futbal alebo aj pri násilí veľkej intenzity sa však toto poranenie vyskytuje pomerne bežne. Avšak nie každé podkopnutie končí špirálovitou zlomeninou.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu vyplýva, že miesto činu sa nachádza pri rodinnom dome popisným číslom 387 v obci Jarovnice.

Z lekárskej správy obžalovaného Z. V., ktorej údaje sú z 21.03.2012 vyplýva, že obžalovaný trpí praktickou slepotou, pričom sa jedná o stav trvalý, zlepšenie nemožno očakávať.

Z lekárskej prepúšťacej predbežnej správy poškodenej zo dňa 02.01.2020 vyplýva, pacient bol hospitalizovaný pre zlomeninu predkolenia.

Z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 04.01.2020 vyplýva po prepustení u poškodenej pretrvávanie problémov v oblasti mobility.

Z lekárskeho prepúšťacieho správ poškodenej zo dňa 03.01.2020 vyplýva, poškodený bol hospitalizovaný od 01.01.2020 02:33 hod. do 04.01.2020 10:00 hod a bol privezený RZP, výrazne etylovaný, s informáciou že sa pošmykol na ľade a poranil si ľavé predkolenie. Objektívny nález konštatuje edém, patologickú hybnosť dolnej končatiny, krepitácie strednej tretiny ľavého predkolenia ostane časť tela bez chorobného nálezu. Bol operovaný s diagnózou zlomenina píšťaly ľavej nohy. Z lekárskej správy iné poranenia nevyplývajú.

Z lekárskej správy poškodenej zo dňa 14.01.2020 vyplýva jeho primeraný pooperačný stav a zhojené operačné rany je odporúčané, aby bol bez telesnej výchovy.

Z lekárskej správy poškodenej zo dňa 14.02.2020 vyplýva, že poškodený prichádza bez barlí. V oblasti zlomeniny prítomná palpačná a funkčná algia, prítomný kalus bez úplnej prestavby zlomeniny, a je odporúčaná chôdza s došlapom po hranicu bolesti.

Z lekárskej správy poškodenej zo dňa 30.03.2020. vyplýva, že poškodený má zlomeninu prehojenú, jazvy zhojené a odporúčenie, primeraná záťaž bez telesnej výchovy.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/87/2015 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinný z prečinu poškodzovanie cudzej veci, lebo dňa 19.2.2015. hral v herni na výhernom automate a od zlosti udrel 1x päťou po monitore uvedeného výherného automatu a rozbil na ňom dotykové sklo displeja.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/2/2018 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinný z prečinu krádež lebo, potom čo s ďalším spolupáchatelom prišiel do lesného porastu, pomocou ručnej pítky zrezali napílené stromy porezali na menšie kusy, následne naložili na vozík.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/133/20188 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinný z pokračovacieho prečinu krádež, nakoľko dňa 17.7.2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalším spolupáchatelom, bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzili drevnú hmotu tak, že potom čo prišli do lesného porastu, na zemi našli drevinu dub letný, ktorú naložili do dvojkoľosového vozíka a následne na rôznych miestach lesného porastu pomocou ručnej pítky, ktorú si na tento účel priniesli so sebou zrezali na pni 6 ks stromov hrab obyčajný, tieto porezali na menšie kusy a spoločne naložili do vozíka, ktorý ťahali smerom do obce Jarovnice, a dňa 28.8.2018 v po predchádzajúcej vzájomnej dohode ďalšími spolupáchatelmi bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty odcudzili drevnú hmotu a to tak, že potom čo prišli do lesného porastu, našli na zemi už zrezanú drevinu buk lesný, ktorú naložili do dvojkoľosového vozíka, ktorý ťahali smerom do obce Jarovnice.

Zo správy FNŠP Prešov vyplýva, že obžalovaný nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ani nie je evidovaný na psychiatrickej ambulancii uvedenej nemocnice.

Zo správy o povesti podanej obcou Jarovnice vyplýva, že obžalovaný alkohol nadmerne nepožíva, správanie je dobré, v mieste bydliska nemá problémy. Nebol prejedávaný komisiou verejného poriadku

Lustrácia v centrálnej evidencii priestupkov bola u obvineného negatívna.

Z odpisu registra trestov je u vyplýva, že u obžalovaného bolo 1 x podmienene zastavené trestné stíhanie pre trestný čin krádež, kde sa osvedčil a ďalej bol 3 x uznaný vinným z dvoch trestných činov krádeže a jedného trestného činu poškodzovanie cudzej veci, pričom v jednom prípade sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 01.01.2020 v čase medzi 01:00 a 02:00 hod. obžalovaný Z. V. chytil E. P. a toho podkopol, čo vyplýva z výpovede svedka U. V. z prípravného konania, ktorý uviedol, že obžalovaný chytil E. P. a ho podkopol a ten spadol na zem, (04.02.2020), resp. ho chytil a nohou podkopol (03.06.2020), pričom výpoveď U. V. z prípravného konania pokladá za hodnovernú, nakoľko svedok je rodinou obžalovaného, má s ním dobrý vzťah a napriek tomu vypovedal, že obžalovaný podkopol poškodeného. Zmenu výpovede na hlavnom pojednávaní, keď svedok uvádzal, že nič nevie, ako účelová v snahe napomôcť obžalovanému, pričom svedok nedokázal odstrániť rozpory na hlavnom pojednávaní. Zároveň je táto výpoveď podporená aj tvrdeniami U. P., ktorá vypovedala, že na polícii im jeden policajt povedal, že obžalovaný sa priznal jak chytil poškodeného za krk a kopol ho, resp. tvrdeniami Y. P.D., ktorá vypovedala, že obžalovaný na bratovi ukázal, že ako ho zvalil na zem. Fyzický kontakt medzi obžalovaným a poškodeným vyplýva z výpovede obžalovaného Z. V., ktorý uviedol, že poškodeného chytil za plecía, načo obaja spadli. Skutočnosť, že o kopnutí/podkopnutí obžalovaný nič nespomína hodnotí súd ako účelové konanie v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Z dokazovania vyplynulo, že k fyzickému kontaktu došlo len medzi obžalovaným a poškodeným, teda vtedy došlo k spôsobeniu zlomeniny píšťaľy. Podkopnúť sa dá jednak potiahnutím nohy druhou nohou, ako aj kopnutím druhej osoby pod koleno pri súčasnom držaní, teda pojem kopnutie a podkopnutie predstavujú rovnaký pohyb. Tento priebeh udalosti podporuje aj lekárska správa a znaleckého dokazovanie, z ktorých nevyplynuli žiadne skutočnosti, odôvodňujúce záver, že obžalovaný viackrát kopol či aspoň raz udrel poškodeného.

Uvedeným konaním obžalovaný Z. V. spôsobil poškodenému zranenie a to: špirálovitú zlomeninu ľavej píšťaľy, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní minimálne 4 mesiacov, počas ktorých bol E. P. obmedzovaný nemožnosťou samostatnej chôdze, bol odkázaný na chôdzu pomocou barlí a nemohol na nohu došľapnúť, bez barlí kríval, jeho chôdza bola obmedzovaná bolestivosťou, ktorá mala počas minimálne 4 mesiacov klesajúcu intenzitu, pričom minimálne 4 mesiace nemohol plne funkčne chodiť, čo vyplýva z lekárskeho správ a zo znaleckého dokazovania.

Čas a miesto skutku, ako aj skutočnosť že obžalovaný a poškodený boli pod vplyvom alkoholu vyplýva z výpovedí obžalovaného a poškodeného, P. Č.M. a U. V. ako aj zo zápisnice o ohliadke miesta činu, čo korešponduje s lekárskou správou poškodeného, ktorý bol hospitalizovaný ako etilizovaný o 02:33 dňa 01.01.2020 v nemocnici.

V danom prípade obžalovaný uvádzal, že jeho konaniu predchádzalo konanie poškodeného E. P., ktorý ho mal chytiť za tvár a zatlačiť a až na to mal obžalovaný chytiť poškodeného. Toto tvrdenie obžalovaného nebolo vyvrátené, teda nebol preukázaný opak, nakoľko je toto tvrdenie, keďže iniciátorom nemal byť obžalovaný, v prospech obžalovaného, súd vychádzal z toho, že obžalovaný bol najskôr chytený poškodeným v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Uvedené podporuje aj to, že obžalovaný je prakticky slepý, teda je nepravdepodobne, že by si práve obžalovaný vyhlíadol poškodeného a toho naschvál udrel Ramenom, čo uvádzal P. Č.W.. Výpoveď obžalovaného je bez podstatných rozporov v prípravnom konaní, pričom ju na jednej strane podporuje výpoveď svedka U. V. z prípravného konania zo dňa 03.06.2020, keď uvádzal, že prvý chytil poškodený obžalovaného, ktorá ju však a na druhej strane rozporuje (04.02.2020), keď U. V. uvádzal, že obžalovaný potom ako zbadal, že na ulici stojí E. P., prišiel k E. P., a hneď do neho strčil, následne obžalovaný chytil E. P. a ho podkopol a ten spadol na zem, avšak nakoľko nedokázal odstrániť rozpory nie je možné vyhodnotiť či táto skutočnosť uvádzaná 04.02.2020, t.j. pred vznesením obvinenia o tom kto inicioval konanie nebola napr. chyba v písaní, pričom tento rozpor nebol v prípravnom konaní na nasledovnom výsluchu svedka dôkladne odstránený.

Na druhej strane je tu výpoveď svedka P. Č., ktorý uvádzal, že do bitky začal obžalovaný prvý, chytil za tričko Z. E., resp. že keď Z. šiel hore mal drgnúť ramenom E.. Výpoveď svedka P. Č. je nedôveryhodná, nakoľko sú v nej nie nepodstatné rozpory. U svedka badať snahu nadržať poškodenému, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený sa mu javil, že nie je pod vplyvom alkoholu, myslel si, že nie je opitý, čo je v rozpore s údajmi ostatných svedkov ako aj svedka P. Č. samotného, ktorý v prípravnom konaní uvádzal, že aj na poškodenom bolo vidno, že má vypité a až po upozornení na rozpor uviedol, že opitý bol bolo to na ňom dosť vidieť. Zároveň svedok nesie známky silnej ovplyvniteľnosti, keď po sugestívnej otázke prokurátorky na topánky zmenil svoju skoršiu odpoveď z tenisiek na čižmy, ktoré mal mať obžalovaný obuté. Takisto aj sled udalosti je rozdielny, keď výpoveď zo 04.2.2020 uvádza, že najskôr bol úder obžalovaného do hlavy poškodeného, potom kop do nohy poškodeného, zhodenie na zem a potom ďalšie kopy, pričom na pojednávaní vypovedal, tak že po údere bol pád na zem a následne kopy.

Z uvedeného dôvodu súd pokladá jeho výpoveď za nedôveryhodnú, a to aj v časti začiatku konfliktu keď na otvorenú otázku či chyteniu za tričko niečo nepredchádzalo svedok uviedol, že nie a až pri odstraňovaní rozpor uviedol, že tam malo byť buchnutie plecami, myknutie ramenom. Takisto je výpoveď svedka je v rozpore s lekárskou správou resp. záverom znalca, ktorá o údere nič nehovorí a takisto sa v nej pri zhodnotení tela neuvádzajú žiadne údaje o iných zraneniach, okrem už zlomenej kosti, pričom o údere nehovorí nič ani samotný poškodený či ostatní svedkovia. Zároveň je svedok v kamarátskom vzťahu k poškodenému, nakoľko i keď uviedol, že už za posledných 5-6 rokov už nie sú taký dobrý kamaráti i naďalej sa s E. stretávajú približne raz do týždňa, čo práveže indikuje dobré pretrvávajúce kamarátstvo. teda nemožno uňho vylúčiť záujem nadržať poškodenému. Takisto, výpoveď svedka nesie v rozpore v tom, že v prípravnom konaní uvádzal, že bránil, aby sa nebili, avšak na pojednávaní uvádzal, že nezasahoval.

Čo sa týka výpovede poškodeného tá nie je dôveryhodná, pretože sa nezhoduje ani s výpoveďou svedka P. Č.W., ktorý uvádzal aj ranu do hlavy poškodeného, čo poškodený nepotvrdil, pričom verzia poškodeného ktorý že obžalovaný útočil zozadu, či ho mal zozadu chytiť nie je žiadnym svedkom a to ani P. Č., ktorý neuvádzal nič že by obžalovaný útočil zozadu či chytený zozadu.

Takisto poškodený sa odvoláva na to, že z veľkej časti má informácie od svedkov, ako je napr. kopanie do celého tela, pričom tieto informácie nie sú dôveryhodné, nakoľko sú v rozpore s lekárskou správou, ktorá žiadne kopy do celého tela resp. následky takých kopov či úderov neuvádza. Takisto o nedôveryhodnosti napovedá aj preháňacie následkov zranenia, keď uvádzal, že ležal asi dva mesiace, a keď si chcel sadnúť, tak mu pomohli. Používal ako pomôcku palice, asi pol roka, keď som chodil na vyšetrenia. Zároveň nedôveryhodnosť jeho výpovede o priebehu skutku vyplýva aj z výpovede jeho sestry, ktorá jej mal potom ako našla v zápätí hneď po udalosti uviesť, kto ho mal zbiť resp. na jej otázku čo sa mu stalo uviedol, že si nepamätá.

Záver, uvádzaný svedkyňami Y. P. a U. P., ktoré uvádzajú, že obžalovaný mal zbiť poškodeného nie je možno pobrať do skutkových zistení, nakoľko ide o údaj z počutia a takisto zistené skutočnosti, nezodpovedajú tomu, že by bol poškodený zbitý, keďže jediné zdokumentované zranenia je zlomená píšťaľa, žiadne iné hematómy, odreniny či začervenania.

Obžalovaný tým, že chytil a podkopol poškodeného kopom do ľavej nohy, čím mu spôsobil zlomeninu ľavej píšťaľy naplnil všetky trestného činu ublíženie na zdraví, a to nedbanlivostného ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 Tr. zákona. To, že obžalovaný nespôsobil ťažkú ujmu na zdraví úmyselne vyplýva zo spôsobu jeho konania. V konaní totiž bolo preukázané len jedno kopnutie, žiadne iné údery ani iné kopania do tela poškodeného preukázane neboli. Vzhľadom na charakter konania obžalovaného, ktorý raz podkopol poškodeného, pričom podkopnutie v zmysle znaleckého dokazovania máva síce za následok aj špirálovú zlomeninu, avšak tento následok je výnimočný, pričom po podkopnutí nebolo preukázane žiadne ďalšie konanie obžalovaného proti telu poškodeného obžalovaný tak síce mohol vedieť, že môže spôsobiť zlomeniu, ale nemohol byť s týmto následkom aj uzrozumený. Zároveň je takéto konanie takisto aj v zhode s hodnotením jeho osoby, ktorá doteraz nebola ani priestupkovo postihnutá, a z jej hodnotenia nevyplýva žiadne agresívne či už slovné či fyzické konanie voči iným osobám. Na uvedom závere nič nemení to, že obžalovaný mohol reagovať na konanie poškodeného aj inak, napr. jeho odsotením.

Skutočnosť, že uvedené zranenie predstavuje ťažkú ujmu na zdraví vyplýva z toho, že kopom obžalovaného bola spôsobená zlomenia, ktorá predstavuje vážnu poruchu zdravia, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie v trvaní najmenej 42 dní počas ktorých vážne ovplyvnila obvyklý spôsob života poškodeného, čo vyplýva zo závorou znaleckého dokazovania z ktorého vyplýva, že toto zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní 4 mesiacov, počas ktorých bol E. P. obmedzovaný nemožnosťou samostatnej chôdze, bol odkázaný na chôdzu pomocou barlí a nemohol na nohu došľapnúť, bez barlí kríval, jeho chôdza bola obmedzovaná bolesťivosťou, ktorá mala počas minimálne 4 mesiacov klesajúcu intenzitu, pričom minimálne 4 mesiace nemohol plne funkčne chodiť.

Takéto obmedzenie chôdze je závažným obmedzením zdravia osoby, ktorá tak nemôže využívať po dlhšiu dobu nohu k riadnej chôdzi.

V konaní obžalovaného nemožno vidieť trestný čin výtržníctva, nakoľko výtržnosťou sa rozumie také konanie, ktoré závažným spôsobom hrubo narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a neukáznený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. K posúdeniu objektívneho znaku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je preto treba hodnotiť, za akých okolností bol čin spáchaný, či šlo o pohnútku, ktorou páchatel' prejavil aroganciu veci ostatným, alebo či bol vyprovokovaný a vybočil z rámce normálnej reakcie. V tejto súvislosti je nutné hodnotiť aj ďalšie okolnosti prípadu, ako vek páchatel'a, intenzitu útoku a jeho priebeh, ktoré charakterizuje spôsob vykonania činu (napr. judikatúru R44/1990, R40/1977, či rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 3 Tz 208/2001 zo dňa 06.12.2001). V danom prípade, obžalovaný reagoval na konanie poškodeného, ktorý pred tým ako došlo k podkopnutiu chytil obžalovaného za tvár. Obžalovaný nezasiahol do integrity poškodeného prvý, ale prvým kto zasiahol bol poškodený a to do integrity obžalovaného, pričom u obžalovaného ide o osobu trpiacou praktickou slepotou, pričom takéto osoby si ťažšie od zdravého človeka vytvárajú povedomie o situácii. Reakcia obžalovaného nemala v seba prvky agresie, keď pozostávala iba z jedného podkopnutia pričom nešlo o žiadny agresívny útok, pričom v doterajšom chovaní obžalovaného nebolo zistené agresívne konania a to ani na verbálnej úrovni. Konanie obžalovaného nemožno hodnotiť ako arogantné, nakoľko obžalovaný na Silvestra nenapádal osoby vonku stojace, len v tomto prípade reagoval na konanie poškodeného.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ako aj nato, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody 6 mesiacov až dva roky. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a ani priťažujúca okolnosť, nakoľko súd na predchádzajúce odsúdenia, ktoré nie sú zahladené neprihliadal, nakoľko v danom prípade sa jednalo o úmyselné trestné

činy proti majetku a v posudzovanej veci ide o trestný čin, ktorý je nedbanlivostný a chrániaci iné objekt, než za porušenie ktorých bol obžalovaný už odsúdený. Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného nebol iniciátorom skutkového deja, ktorý viedol k poškodeniu zdravia, doterajší život je bez agresívnych prejavov voči iným osobám a to aj na úrovni priestupkovej činnosti je primeraný trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Z uvedeného dôvodu súd uložil trest odňatia slobody na 8 mesiacov.

Výkon trestu podmiennečne odložil nakoľko má zato, že výkon trestu nie je nevyhnutný, keď u odsúdeného v jeho doterajšom živote nebolo zistené žiadne násilné či agresívne chovanie voči integrite iných, a to ani na úseku priestupkov, pričom v obci je hodnotené jeho správanie ako dobré. Vzhľadom na tieto okolnosti výkon trestu podmiennečne odložil na dva roky, t.j k dolnej hranici.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému, ktorá mu bola skutkom obžalovaného spôsobená, ktorej výšku bola stanovená v sume 3 647 € ako bolesťné činom spôsobené.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.