

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010132
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B. F. G. H. I. J. K. D., nar. XX.XX.XXXX v C., tr. bytom E., D. J. XXXX/XX, invalidný dôchodca,

je vinný, že

po tom, čo pred jazdou požil presne nezistené množstvo a druh alkoholických nápojov, tak dňa 16.11.2023 v čase okolo 14.30 hod. riadil po ulici Košickej od pohostinstva Perun osobné motorové vozidlo zn. Renault Kangoo, evidenčné číslo E., pričom pri parkovaní na vyhradenom parkovacom mieste narazil do vedľa odparkovaného vozidla Dacia Duster, evidenčné číslo E., po príchode hliadky PZ bol po zákonom poučení podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, takto bolo zistené, že v čase o 14.44 hod. mal nameranú hladinu alkoholu v dychu 1,02 mg/l, pričom týmto hodnotám zodpovedajúce množstvo alkoholu v krvi v danom čase vylučovalo spôsobilosť obvineného pre bezpečné vedenie motorových vozidiel,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 6 /šesť/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.02.2024 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 1123/23/7702-8 zo dňa 20.02.2024 na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v enunciiate obžaloby a tohto rozsudku.

Dňa 23.02.2024 tunajší súd vydal trestný rozkaz č.k. 3T/17/2024-77, voči ktorému obžalovaný podal odpor, v dôsledku ktorého súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 02.05.2024, na ktorom vykonal dokazovanie a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V odpore uviedol, že dôvodom je nesúhlas obžalovaného s výškou trestu v časti uloženia trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona o cestnej premávke potrebné vodičské oprávnenie, kde súd uložil takýto trest na dobu šesť rokov. Obžalovaný si uvedomuje, že v minulosti už bol odsúdený za obdobný skutok, napriek tomu sa mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov zdá neprímerane prísny, a to aj s poukazom na skutočnosť, že nameraná hladina alkoholu v dychu 1,02 mg/l je hraničnou hodnotou pre posudzovanie tohto skutku ako trestného činu. Pravdepodobne sa táto hodnota nachádza aj v tolerancii možnej odchýlky merania. Obžalovanému nie je známe s akou povolenou odchýlkou bola táto hodnota nameraná. Obžalovaný si súčasne dovoľuje poukázať na chybu vo výrokovvej časti predmetného trestného rozkazu v časti popisu skutku o vine, kde v druhej vete je uvedené, že daný skutok mal spáchať dňa 16.11.2024. Je zrejmé, že zo skutku zo dňa 16.11.2024 nemôže byť obvinený, resp. obžalovaný, nakoľko takýto dátum nastane ešte len v budúcnosti. Obžalovaný nespochybňuje samotné oprávnenie súdu uložiť takýto trest zákazu činnosti, avšak vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti sa mu trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkých skupín na obdobie šiestich rokov javí ako neprímerane prísny. Z tohto dôvodu preto navrhol znížiť uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín. Na základe vyššie uvedeného obžalovaný navrhol, aby po podanom odpore súd uvedený trestný rozkaz zrušil.

Obžalovaný A. B. (ďalej len ako „obžalovaný“) sa hlavného pojednávania nezúčastnil, no v zápise z porady so svojim obhajcom uviedol, že svoju vinu nepopiera, cíti sa byť vinným a nesúhlasí len s výškou trestu. Keďže boli splnené podmienky uvedené v ust. § 252 ods. 2 Tr. por., súd hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 17.11.2023 z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 16.11.2023 v popoludňajších hodinách jazdil na svojom motorovom vozidle Renault Kangoo, ev. č.: E. H. a to po ul. Košickej v Humennom. Jazdil od pohostinstva „Perun“ domov, čo je asi 400 m. Vozidlo nechal pred pohostinstvom predvečerom, t. j. 15.11.2023. Po príchode pred bytovku, kde býva, chcel zaparkovať svoje vozidlo na vyhradené parkovacie miesto, no pri cúvaní nechtiac nacúval do vedľa stojaceho odstaveného motorového vozidla. Po krátkej chvíli prišla k vozidlu majiteľka odstaveného vozidla, kde mu povedala, že jej nacúval do jej vozidla. On si to ani nevšimol. Následne zavolala policajnú hliadku, ktorá ho podrobila dychovej skúške, bohužiaľ s pozitívnym výsledkom, nafúkal viac ako 2 promile. K tomu, že po dopravnej nehode nafúkal uviedol, že predvečerom, t. j. 15.11.2023 bol v pohostinstve, kde vypil nejaký alkohol. Včera si dal niekoľko pív. Nechcel vozidlo nechávať pred pohostinstvom, tak sadol do vozidla a išiel domov. No stalo sa, čo sa stalo. To, že jazdil pod vplyvom alkoholu si uvedomuje a je pripravený niešť za jeho hlúposť následky. Berie to ako jeho osobné zlyhanie a úprimne toho ľutuje. S policajtmí spolupracoval a správal sa slušne. K veci dodal, že skutok veľmi ľutuje. Je si vedomý porušenia zákona a vie aj to, že priznanie je poľahčujúca okolnosť, na ktorú súd prihliada pri výmere trestu, takže k skutku sa priznal a ešte raz všetko veľmi oľutoval a sľúbil, že sa to už viackrát nezopakuje.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne F. B. zo dňa 17.11.2023 z prípravného konania, kde uviedla, že včerajšieho dňa, t. j. 16.11.2023 v čase okolo 14.30 hod. bola doma spolu so svojim synom. V tom čase prišiel ku nej jej syn a povedal jej, že nejaký ujo čo parkuje pri ich aute je asi opitý, lebo jazdi autom hore dole. Ona sa pozrela z okna, pričom videla tmavozelené vozidlo suseda z vedľajšieho vchodu, ktorý je pohybovo postihnutý. L. povedala, že ujo je zdravotne postihnutý, preto tak parkuje vozidlo, aby sa mu ľahšie vychádzalo z vozidla, nakoľko sa pohybuje pomocou palice. Z

okna videla ako jeho vozidlo zadnou pravou stranou narazilo do jej vozidla a to do pravej prednej casti. Obliekla sa, isla k vozidlu na parkovisko. Po prichode k vozidlám pan sedel za volantom, vo vozidle bol sám. Pýtala sa ho, čo urobil, pričom odpoveďou bolo, že neurobil nič. Gestikuláciou a pohybmi bolo vidno, že vodič je pod vplyvom alkoholu. Po vystúpení z vozidla sa tackal po vozovke, pričom jej syn ho ťahal späť na parkovisko, aby si neublížil, resp. aby nedošlo k dopravnej nehode. Celý čas mala na linke policajtku z linky 158, kde všetko nahlásila. Po krátkej chvíli prišli na miesto policajti, ktorí podrobili vodiča dychovej skúške. Bola asi meter od policajnej hliadky v čase kedy vodiča podrobovali dychovej skúške. Potom počula, ako mu povedali, že nafúkal. Na jej odstavenom motorovom vozidle tov. zn.: Dacia Duster, ev. číslo: E. M. jej pri dopravnej nehode nevznikla hmotná škoda, nakoľko po dôkladnom obhliadnutí jej vozidla, toto poškodené nebolo.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka N. L. zo dňa 17.11.2023 z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 16.11.2023 v čase od 07.30 hod. do 19.30 hod. bol velený do hliadkovej služby a to spolu s kolegom nstrzm. O. A. D. a to ako hliadka Hulan 110 na teritóriu OO PZ Humenné. V čase okolo 14.30 hod. boli operačným dôstojníkom KR PZ Prešov vyslaní na preverenie dopravnej nehody, ktorej sa mal dopustiť vodič pod vplyvom alkoholu. Po prichode na ul. Košickú v Humennom sa na mieste nachádzalo odstavené osobné mot. vozidla Renault Kangoo, ev. č.: E. H., pri ktorom stál vodič. Po stotožnení bolo zistené, že sa jedná o vodiča A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXXX/XX, E.. Vodič im na mieste uviedol, že viedol vozidlo, pričom pri cúvaní nechtiac poškodil vedľa stojace odstavené osobné mot. vozidlo. Po zákonom poučení bol vodič v čase 14.44 hod. podrobený dychovej skúške s výsledkom 1,02 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Následne bola osoba A. B. v čase o 14.45 hod. obmedzený na osobnej slobode.

Znalec B. H. P. v znaleckom posudku č. 182/2023 uviedol, že u obvineného A. B. zistil anamnesticky, ako aj vlastným vyšetrením syndróm závislosti od alkoholu, pričom množstvo požitého alkoholu je limitované predovšetkým jeho dostupnosťou, už so známami degradácie osobnosti na podklade dlhodobého abúzu alkoholických nápojov. Klinicky sú plne rozvinuté prejavy závislosti od alkoholu, alkohol požíva napriek aktuálnemu trestnému činu, ktorého sa dopustil po požití alkoholu, klinicky ide o 3. vývojové štádium alkoholizmu. Nezistil závislosť na iných návykových látkach. U obvineného A. B. zistil Sy.závislosti od alkoholu v 3.vyv.štádiu. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu v treťom vývojovom štádiu bolo vhodné zváženie nariadenia ochrannej protialkoholickej liečby obvinenému. Pri znaleckom vyšetrení znalec mu vysvetľoval o štádiách závislosti a berúc v úvahu aj soc.konzekventy, že je v 3.štádiu závislosti a či je ochotný podrobiť sa PAL uviedol obvinený, že nie je ochotný, lebo on nie je ešte tak, že pije a pije, keby tak bolo ta vtedy. Znalec skonštatoval, že posudzovaný nemá dostatočnú motiváciu k potrebnej participácii na liečbe, ak má byť úspešná. Požívanie alkoholu na úkor hodnotných aktivít, záujmov a záľub, je súčasťou jeho osvojeného životného štýlu, ktorý napriek nepriaznivým dôsledkom nechce zmeniť. Zároveň konštatoval, že ochranná protialkoholická liečba by nespĺnila svoj účel. Prax ulázala, že obvinený nechce zmeniť svoj zaužívaný životný štýl, obvineného nie je možné priviesť k abstinencii bez jeho vlastného prispenia a vôle, nie je možné vyliečiť ho zo závislosti proti jeho vôli. Preto nenavrhol súdom nariadenú ochrannú protialkoholickú liečbu. Navrhol súdu, zvážiť u obvineného nariadenie zákazu požívania alkoholických nápojov.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 1T/62/2019-57 zo dňa 17.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 17.10.2019 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.05.2019 v čase o 01:03 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Kangoo, e. č. E. po ulici SNP v Humennom smerom do centra mesta Humenné, kde bol zastavený policajnou hliadkou, následne bol podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom, kde mu v čase o 01:40:10 hod. bola nameraná hodnota 1,09 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške o 02:01:06 hod. mu bola nameraná hodnota 0,93 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, za čo bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 3 (tri) roky.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 16.11.2023 o 14:44:15 hod. bola vykonaná dychová skúška u obžalovaného s nameranou hodnotou 1,02 mg/L (BrAC), kde meranie vykonal D. príslušník OR PZ v Humennom, OPP, OO PZ Humenné.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 16.11.2023 o 15:09:53 hod. bola vykonaná dychová skúška u obžalovaného s nameranou hodnotou 1,03 mg/L (BrAC), kde meranie vykonal D. príslušník OR PZ v Humennom, OPP, OO PZ Humenné.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam a to vyššie uvedeným odsúdením Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/62/2019.

Zo správy o povesti Mestskej polície Humenné vyplýva, že obžalovaný býva na adrese trvalého pobytu, je rozvedený, má dve deti, s ktorými nemá žiadny kontakt. Údajne kľudnej povahy. Medzi susedmi má dobré vzťahy. Alkoholické nápoje požíva príležitostne. O požívaní ním iných návykových alebo psychotropných látok nemajú v mieste bydliska znalosť. V evidencii MsP nemajú záznam o tom, že sa menovaný dopustil trestnej, či inej protiprávnej činnosti, pre ktorú by muselo voči nemu byť vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá žiadny záznam.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol uznať vinu zo žalovaného skutku podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a uložiť podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov. Zároveň navrhol uložiť trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že súhlasia s uznaním viny, taktiež navrhol ako bolo uložené v trestnom rozkaze trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov s tým, že navrhli, aby trest zákazu činnosti bol nižší, teda pod hranicu 6 rokov.

Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal a konaním opísaným v obžalobe došlo k naplneniu všetkých znakov prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, o čom svedčia dôkazy a to priznanie sa obvineného v prípravnom konaní, svedecká výpoveď policajta. Obžalovaný svoju vinu prostredníctvom svojho obhajcu a aj v zápise z porady uznal.

Podľa názoru súdu, ktorý sa riadil ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por., v hore uvedenom odôvodnení tento dostatočne vysvetlil, zhodnotil vykonané dokazovanie a vyslovil aj svoje úvahy, ku ktorým dospel a na základe ktorých teda obžalovaného uznal vinným.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, ku spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného zistil jednu a to, že bol už za totožný trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútky, poľahčujúce okolnosti, príťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery. Pri úvahách o treste súd prihliadal na prevahu poľahčujúcich okolností § 36 písm. d), l), Tr. zákona. Obžalovanému príťažovala jedna príťažujúca okolnosť § 37 písm. m) Tr. zákona. Súd teda použil ust. § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Následne bolo prihliadané na prevahu poľahčujúcich okolností, kedy podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. sa horná hranica určenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Podľa § 289 ods. 1 za použitia vyššie uvedených ustanovení Tr. por., s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Takýto trest je podľa názoru

súdu na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného potrebný. Výchovný účel u obžalovaného môže splniť aj hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože aj takto uložený trest považuje za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti. Trest je dostačujúci na zabezpečenie nápravy obžalovaného a ochrany spoločnosti. Keďže sa obžalovaný dopustil skutku v súvislosti s vedením motorového vozidla a v minulosti už bol za taký čin odsúdený súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov v hornej polovici trestnej sadzby na dobu 6 rokov. Súd obžalovanému neuložil ochranné protialkoholické liečenie, pretože ju znalec neodporučil, nakoľko by u obžalovaného nespĺnila účel, lebo ten svoj životný štýl nechce zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť odvolaním okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, odvolanie môžu podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, alebo obhajca, ale aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému plynie lehota samostatne. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.