

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010253
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419010253.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich sudcov Mgr. Moniky Kutenicovej a Ing. Petra Kisa, v trestnej veci obžalovaného L. Z., nar. XX.XX.XXXX na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno sp. zn. 3 Pv 99/18/4401 zo dňa 17.04.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 18.08.2021 takto

rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovaného L. Z., narodeného XX.XX.XXXX,

- trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018, obžalovanému doručený dňa 21.12.2018, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2019 zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,
- rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/9/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 20.01.2020 zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaný

L. Z., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C., W. Š.
XXXX/X,

uznáva vinným, že

1. dňa 16. októbra 2017 o 16.50 hodine v rodinnom dome na adrese X. XXX, na základe ústnej dohody s poškodenými J. Z., narodeným X. B. XXXX a P. Z., narodeným X. T. XXXX o tom, že pre každého z nich sprostredkuje kúpu jazdeného motorového vozidla značky Peugeot Boxer, rok výroby 2015, s počtom najjazdených kilometrov do 50.000, titulom kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlá prevzal od každého z poškodených sumu po 3.000,- eur, pričom už v tom čase nemal v úmysle dohodnutú kúpu vozidiel sprostredkovať a ani prevzatú finančnú hotovosť poškodeným vrátiť, čím poškodeným spôsobil celkovú škodu 6.000,- eur, z toho poškodenému J. Z. 3.000,- eur a poškodenému P. Z. 3.000,- eur,

2. v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca december 2017 v priestoroch firmy J. H. U. W., U.. U. G.. C.. so sídlom V. XX, Č., okres Č.H. oslovil konateľa tejto firmy L. O. s ponukou predaja nákladných motorových vozidiel - ťahačov značky MAN, pri ktorých sa zaviazal sprostredkovať ich kúpu pre spoločnosť J. H. U. W., U.. U. G.. C., Č. cestou dražby vo firme H. S. U.. G.. C., S.O. R., kde následne potom, čo si L. O. ponúkané vozidlá u predajcu skontroloval a prejavil o ne záujem, zaslal spoločnosti J. H. U. W., U.. U. G.. C., Č. zálohovú faktúru vystavenú dňa 22.12.2017 spoločnosťou L.-R. U., U.. G.. C., W. v mene, ktorej ako dodávateľ vystupoval, kde fakturovaná suma 19 044 € predstavovala polovicu dohodnutej kúpnej ceny za motorové vozidlá, na základe čoho L. O. dňa 27.12.2017 realizoval jej úhradu na ním uvedený účet U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci spoločnosti L.-R. U., U..

G.. C., W., pričom L. O. zároveň slúbil, že ním vybraté motorové vozidlá vydraží spoločnosť L.-R. U., U.. G.. C., W. v lehote do 15.01.2018 a fyzicky mu ich dodá v lehote do 31.01.2018, avšak uvedené nákladné vozidlá v určenej lehote ani doposiaľ nezabezpečil a nedodal, pričom už v čase uzatvorenia dohody a prevzatia finančnej hotovosti vedel, že predmetné nákladné motorové vozidlá nezabezpečí, keďže za týmto účelom ani nepodnikol žiadne konkrétne kroky a zverenú finančnú prostriedky použil pre vlastnú potrebu na iné účely, čím spoločnosti J. H. U. W., U.. U. G.. C., IČO: XX XXX XXX so sídlom V. XX, Č. spôsobil škodu v sume 19 044 €,

3. dňa 20. februára 2018 v meste B. Z. vylákal pod zámienkou vybavenia hypotekárneho úveru vo výške 200.000,- eur vo A. U. U. H.. U., L.T. číslo XX/A, B. Z., od poškodeného R. W., narodeného XX. Y. XXXX, bytom X., W.. B. číslo XX, finančnú hotovosť vo výške 3.000,- eur, ktorá mala slúžiť ako poplatok na vybavenie hypotekárneho úveru, k prijatiu finančnej hotovosti vystavil príjmový pokladničný doklad, kde ako účel uviedol „vklad na úver na nehnuteľnosť“ a prisľúbil poškodenému hypotekárny úver vybaviť do 3 týždňov od prevzatia finančnej hotovosti, hoci na jeho vybavenie nebol osobne spôsobilý, a teda už v tom čase vedel, že žiadny hypotekárny úver nevybaví, peniaze napriek opakovanej výzve poškodenému nevrátil a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, ktorým konaním poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.000,- eur,

t e d a

v bodoch 1. až 3.

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 3.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť v rámci skúšobnej doby nahradiť poškodeným

- J. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. číslo XXX, škodu vo výške 3000 €

- P. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. číslo XXX, škodu vo výške 3000 €.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť J. H. U. W., U.. U. G.. C.. so sídlom Č. - V. XX, XXX XX Č., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 19 044 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným

- J. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. číslo XXX, škodu vo výške 3000 €
- P. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. číslo XXX, škodu vo výške 3000 €.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaný vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku a prokurátorka tak učinila v lehote 3 pracovných dní, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pomíňa.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.