

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202837
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202837.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľa: J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., F. XXXX/XX, korešp. adresa: J. F. R., P. XXX/X, proti odporkyni: P. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. F. R., D. XXXX/X, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/54/2016-53 zo dňa 19.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/25/2017-86 zo dňa 29.9.2017 v sume 200,- € mesačne, a to počnúc od 1.6.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/54/2016-20 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8Co/25/2017 v sume 200 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.11.2017. Odporkyňa ukončila vysoko v máji 2021 štátnou záverečnou skúškou. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť k 1.6.2021.

2. Odporkyňa s návrhom v plnom rozsahu súhlasila.

3. Obaja účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

4. V zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CMP súd pojednávanie nenariadil.

5. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/54/2016-20 zo dňa 19.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8Co/25/2017-86 zo dňa 29.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.11.2017 bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v sume 200 eur mesačne.

6. Predmetom súdneho konania je zrušenie vyživovacej povinnosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu opodstatnený. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom sú nesporné - t. j., že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/54/2016-20 zo dňa 19.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8Co/25/2017-86 zo dňa 29.9.2017 v sume 200 eur mesačne a že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium a stala sa schopná sama sa živiť. Zároveň s návrhom súhlasila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP si osvojil tieto skutkové tvrdenia.

10. Na základe týchto skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a účastníkom nepriznal trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.