

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302868
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120302868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. Y., W. XX.XX.XXXX, M.C. F. L. XXX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 2.347,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.347,07 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.637,79 Eur od 25.06.2019 do zaplatenia na účet číslo K. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5117902537 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.347,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.637,79 Eur od 25.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) dňa 24.06.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.08.2016 Zmluvu č. 5117902537 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej „Obchodný zákonník“) a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

2. Podľa ustanovenia § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo

dňa 06.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.03.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 2.347,07 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.637,79 Eur, z riadneho úroku vo výške 615,21 Eur, z úroku z omeškania vo výške 61,26 Eur a z poplatkov vo výške 32,81 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

4. Žalovaná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 2.347,07 Eur a pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.637,79 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 615,21 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 61,26 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 32,81 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.06.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady.

5. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluvu, VOP, Zmluvu o postúpení pohľadávok, výzvu zo dňa 01.02.2019 pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo 06.03.2019 s doručenkou na č.l. 26 spisu, Oznamenie z 26.03.2019 o tom, že pohľadávka je splatná v celom rozsahu, že žalovaný je v omeškani so splácaním viac ako tri mesiace a banka mu oznámila, že je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe, Oznamenie o postúpení pohľadávky z 29.06.2019, Pokus o zmier z 02.04.2020.

6. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 12.08.2021 doplnil písomné odôvodnenie žaloby tak, že dňa 23.08.2016 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 Eur. Dňa 24.06.2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2.347,07 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.637,79 Eur, riadneho úroku vo výške 615,21 Eur, z úroku z omeškania vo výške 34,36 Eur, úroku z omeškania 26,90 Eur, poplatkov vo výške 32,81 Eur. Žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 2.000 Eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu vo výške 877,57 Eur nasledovne: z úhrad žalovaného bolo na istinu započítaná suma 362,21 Eur, na riadny úrok suma 456,68 Eur, na úrok z omeškania suma 0,15 Eur a na poplatky 58,53 Eur. Istina tak predstavuje „Čerpanie“ - úhrady žalovaného započítané na istinu (2.000 Eur - 362,21 Eur = 1.637,79 Eur);

-poplatky vo výške 32,81 Eur: poplatky v celkovej výške 91,34 Eur sú v platobnej histórii označené nasledovne ako: „Poplatok za poistenie k úveru; Zmluvná pokuta za omeškanie“, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 58,53Eur a tak boli na žalobcu postúpené poplatky vo výške 32,81 Eur;

- riadny úrok vo výške 615,21 Eur,

- zmluvný úrok v celkovej výške 1.071,89 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 456,68 Eur, neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 615,21 Eur a vyčíslenie za príslušné obdobie (kalendárny mesiac), podľa nasledovného vzorca: „výška dlžnej istiny*výška úrokovej sadzby/360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia;

- úrok z omeškania zmluvný vo výške 34,36 Eur: zmluvný úrok z omeškania vo výške 34,51 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“, z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,15 Eur, neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 34,36 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: „výška omeškaných splátok * výška úrokovanej sadzby/360 (bankový rok)*počet dní príslušného obdobia“;

- úrok z omeškania vo výške 26,90 Eur: neuhradený úrok z omeškania zákonný predstavoval sumu vo výške 26,90 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: „výška dlžnej istiny * výška úrokovanej sadzby/360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia + výška neuhradených riadnych úrokov ku dňu zosplatnenia * výška úrokovanej sadzby/360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia (bankový rok).

7. Žalobca v žalobe ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky zo dňa 30.07.2019 sp.zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „V súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

8. Žalovanému súd doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 23.06.2021 v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“). Ďalšie listinné dôkazy, vrátane poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach, výzvu, aby sa k žalobe vyjadril mu súd doručil na adresu trvalého bydliska spolu s predvolaním na pojednávanie. Zásielka bola žalovanému doručená fikciou dňa 01.07.2021 a termín pojednávania mu bol doručený fikciou dňa 11.08.2021. Žalovaný napriek poučeniu súdu nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu a nevyužil prostriedky procesnej obrany. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

9. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním listinných dôkazov uvedených v bode 5. tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 23.08.2016 Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol poskytnutý úver 2.000 Eur ako spotrebný úver s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 22,40 % ročne, úrokovou sadzbou po zohľadnení zľavy 20,40 % ročne, výškou mesačnej splátky 64,64 Eur splatnej 15. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosťou prvej splátky 15.10.2016, počtom splátok 48, konečnou splatnosťou úveru 15.09.2020, RPMN 25,17 %, priemernou hodnotou RPMN 16,57 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom 3.101,62 Eur, odplátou 23,22 % ročne a poplatkom za poistenie k úveru 2,19 Eur mesačne splatným v termíne a periodicite splátky úveru.

11. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, neplatil pravidelne splátky. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 01.02.2019 na uhradenie sumy 993,24 Eur s ktorou bol ku dňu 01.02.2019 v omeškaní s upozornením, že pokiaľ dlžnú sumu nezaplatí najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Následne listom zo dňa 26.03.2019 žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním svojho dlhu viac ako 3 mesiaca a v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

12. Právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 06.03.2019 (č.l. 25 spisu) oznámil, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.03.2019 z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval ho na zaplatenie sumy 2.212,15 Eur v lehote 15 dní.

13. Z výpisu účtu žalovaného mal súd preukázané, že poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur žalovaný aj čerpal.

14. Dňa 24.06.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému, čo vyplýva z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 29.06.2019 oznámil postúpenie pohľadávky.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

17. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

18. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 23.08.2016, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 23.08.2016, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 23.08.2016, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 23.08.2016, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 23.08.2016, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

24. Posudzovaný právny vzťah medzi sporovými stranami je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je nevyhnutné ho posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, čiže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod a zároveň právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako podnikateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

25. V prejednávanej spore sa žalobca domáha zaplata sumy špecifikovanej v bode 4. tohto rozsudku. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú považoval za platnú a k aktívnej legitímácii sa v konaní písomne vyjadril.

26. Slovenská sporiteľňa, a.s. je banka - štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a dohľadu NBS. V prípade bankových úverov ustanovenia nižšie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, keď spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná. Žalobca súdu ako dôkaz o postúpení pohľadávky predložil oznámenie postupcu (banky) o postúpení pohľadávky z 29.06.2019 Zmluvu o postúpení pohľadávok s časťou prílohy č. 1 k sume ako aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo 06.03.2019 s doručenkou. Žalobca teda preukázal, že došlo k platnému a účinnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na neho, teda svoju aktívnu legitímáciu v spore.

27. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Súd poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.04.2014 sp.zn. 19C/34/2012 podľa ktorého: „ Postúpenie pohľadávky (cez IA) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku, v danom prípade Slovenskej sporiteľne, a.s., namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ (navrhovateľ). Čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv, ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky nedošlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa zachovávajú všetky námietky voči postúpenej pohľadávke, rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavia v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že postúpením pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporkyňi 1/ navrhovateľovi nedošlo k zhoršeniu postavenia odporkyne 1/, došlo len k zmene v osobe veriteľa. Pokiaľ svoju pohľadávku vyčíslila Slovenská sporiteľňa, a.s. v čase postúpenia na sumu 991,17 Eur s príslušenstvom, čo osvedčila Výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu SLSP a.s. Bratislava ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 11.12.2006, nie je možné v tejto zmluve o postúpení pohľadávok nič vytknúť a nie je možné konštatovať, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nasl. Zosplatenie dlhu veriteľom znamená, že dlh už nie je možné zo strany dlžníka zaplatiť v splátkach, ale v dôsledku nesplnenia povinnosti dlžníka sa stáva splatným celý dlh vyhlásením jeho zosplatenia. Tieto skutočnosti však nemajú žiaden vplyv na výšku dlhu dlžníka, týkajú sa výlučne spôsobu zaplatenia jeho dlhu a závisia výlučne na vôli veriteľa. Postupník postúpením pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka sa na základe postúpenia stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobúda s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s pohľadávkou spojené, vrátane námietok, ktoré možné proti nej uplatniť. Zmluvou o postúpení pohľadávok tak na žalobcu prešli aj práva súvisiace s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na článok II. bod 6 Zmluvy podľa ktorého „Ak Dlžník Pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií“.

Žalovaný uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. Zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorý mal dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase splácať, čo však porušil. V čase postúpenia bol s plnením svojich povinností zo Zmluvy v omeškaní viac ako 90 dní. Žalovaný pritom, ako z listín zo spisu vyplýva, výslovne súhlasil s tým, že banka je oprávnená svoju pohľadávku zo Zmluvy postúpiť inému subjektu. Takáto dohoda je podľa § 89 ods. 1 zákona o bankách prípustná. Dohoda nevykazuje znaky nevyváženosti, ak veriteľ môže postúpiť svoju pohľadávku na tretiu osobu a dlžník môže previezť svoje záväzky voči banke na tretiu osobu z predchádzajúcim písomným súhlasom banky. Má to základ

vo funkcii súhlasu, ktorým je ochrana veriteľa. Dlh by totiž mohol prevziať taký dlžník, ktorého majetkové pomery by mohli zhoršiť uspokojenie pohľadávky veriteľa.

Tak, ako Občiansky zákonník, aj zákon o bankách nevyžadoval súhlas dlžníka s postúpením pohľadávky. Relevantné nemôže byť to, že postupník je subjektom nespĺňajúcim definíciu 3 ods. 2 zákona o bankách. V zmysle tohto ustanovenia bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti z navrhnutých peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V konkrétnom prípade však úver už bol poskytnutý bankou, postupník žiadne finančné prostriedky neposkytuje, rieši len návratnosť poskytnutého úveru. Nie je zrejmé, prečo by návratnosť úveru t.j. vymáhanie pohľadávky nemohol realizovať subjekt nemajúci oprávnenie na podnikanie v bankovom sektore. V súlade s tým súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 9Co/10/2016 zo dňa 02.05.2017. So zreteľom na uvedené dôvody má súd za to že postupca je na podanie žaloby aktívne legitimovaným subjektom poukazujúc okrem iného aj na to, že postupca Oznámením o postúpení pohľadávky dňa 29.06.2019, t.j. bezprostredne po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pričom z tohto oznámenia je potrebné vychádzať.

29. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, kedy samotná zmluva o splátkovom úvere spĺňala všetky náležitosti § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy. Súd priznal žalobcovi zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúce okrem istiny aj z neuhradeného riadneho úroku, neuhradeného úroku z omeškania a neuhradených poplatkov tak, ako sú špecifikácie v bode 3. tohto rozsudku. V súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe bola generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky (č.l. 19pisu).

30. Súd sa pri priznaní riadneho úroku vo výške 615,21 Eur stotožnil s argumentáciou žalobcu v žalobe týkajúcou sa uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, ale aj rozhodnutie SD EÚ zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, tak ako je uvedené v bode 7. tohto rozsudku. Súčasne súd priznal žalobcovi aj nárok na poplatky vo výške 16 Eur, keď mal preukázané, že žalovaný ich nezaplatil. Žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny 1.637,79 Eur od 25.06.2019 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

35. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd

rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.