

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200310  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200310.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny G. zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec - Z. matka - X. o návrhu H. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého S. o ktorej súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/129/2017-62 zo dňa 12.12.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 02.02.2021 domáhala, aby súd zrušil jej náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/129/2017-62 zo dňa 12.12.2017. Návrh odôvodnila tým, že spočiatku prebiehala starostlivosť o maloletého bez problémov, postupne si na seba zvykali, maloletému sa zlepšil prospech v škole. Po tom, ako bola matka maloletého prepustená z výkonu trestu, sa situácia zmenila, maloletý ju prestal rešpektovať ako autoritu, zhoršil sa mu prospech, začal utekať z domu, vykazuje absenciu v škole. Zamĺčal jej, že sa stretáva s matkou, nevie, kde maloletý trávi celé dni, ako sa stravuje, s kým sa stretáva. Raz pristihla maloletého, ako spolu s jeho matkou a ďalšími kamarátmi matky sa zabávajú v jej byte, bez jej dovolenia, po čom všetci ušli oknom. Maloletý po hádke odišiel z domu, vrátil sa okolo 22:00 hod. Má za to, že náhradná osobná starostlivosť nespĺňa svoj účel, preto požiadala súd o jej zrušenie.

2. Matka ani otec maloletého sa k návrhu nevyjadrili, ani jednému z nich sa návrh nepodarilo doručiť. Nezúčastnili sa ani pojednávania stanoveného na 18.08.2021 (toho sa nezúčastnila ani navrhovateľka), predvolanie tak rodičov maloletého, ako aj navrhovateľky sa súdu vrátilo s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referátu Bratislava IV, súd zistil, že maloletý síce návrhu navrhovateľky vedomosť nemal, nebol však prekvapený a tušil, že bude musieť byť umiestnený v zariadení nahrádzajúcom starostlivosť rodičov. Matka maloletého im oznámila, že si maloletého vziať nemôže, nakoľko nemá prácu ani peniaze, býva na ubytovni v Bratislave - K., kam si maloletého nemôže vziať. S otcom sa im skontaktovať nepodarilo. V prípade zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti bude nutné umiestniť maloletého do Centra pre deti a rodiny.

4. Neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25P/20/2021-8 zo dňa 22.02.2021 bol maloletý umiestnený do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny G.o.

5. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

7. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

8. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 zákona o rodine, textácie za bodkočiarkou, návrhu tak vyhovel a náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľky o maloletého, o ktorej súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/129/2017-62 zo dňa 12.12.2017, zrušil. O ďalšej náhradnej starostlivosti o maloletého súd nerozhodoval, nakoľko ku dňu rozhodovania súdu bola táto upravená neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25P/20/2021-8 zo dňa 22.02.2021, ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny G.. O samotnom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého na Okresnom súde Bratislava IV aktuálne vedené osobitné konanie pod sp. zn. 25P/20/2021, v ktorom súd následne o návrhu rozhodne.

9. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.