

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201451  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201451.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. H., N.. XX.XX.XXXX, V. Z. H., N.. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Z. H., N.. XX.XX.XXXX, A. D. XXX, za účasti otca: V. H., N.. XX.X.XXXX, bytom N. S. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k, 8P/113/2020-46 zo dňa 20.4.2021 a to tak, že výživné na maloletého V. H., N.. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50€ na sumu 75€ mesačne a na maloletú Z. H., N.. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50€ na sumu 75€ mesačne od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté deti podľa výšky jeho príjmu.

2. V priebehu súdneho konania rodičia uzavreli dohodu o výške výživného na maloleté deti.

3. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/113/2020-46 zo dňa 20.4.2021 bola schválená rodičovská dohoda ,v zmysle ktorej boli maloleté deti H., V., N.. XX.XX.XXXX P. Z., N.. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne na každé dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.5.2021.

4. Matka vo vyjadrení uviedla, že pri pôvodnom určení výživného bol otec nezamestnaný, preto súhlasila s určením výživného v sume 50,- eur na jedno dieťa. Podľa jej vedomostí je otec aktuálne zamestnaný a jeho zárobok je vyšší.

5. Otec poukázal na skutočnosť, že jeho zárobok závisí od počtu odpracovaných hodín. Vykonáva betonárske práce a počas zimného obdobia bude jeho príjem nižší.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2013 sumu 27,13 eur.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Rodičia v priebehu súdneho konania uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo sumy 50,- eur na čiastku 75,- eur mesačne na každé dieťa. Súd dohodu, ktorá je v záujme máloletých, schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.