

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220368  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5117220368.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, matky: Mgr. D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. XXX, t. č. M. G. XX, L., právne zastúpenej JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. N. XXXX/XM., L. a otca: Mgr. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, L., právne zastúpeného ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spaynola 1726/13, Žilina, IČO: 47 245 841, za účasti Okresnej prokuratúry Žilina, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 37P/184/2017-1031 zo dňa 23. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolanie matky zo dňa 17.01.2020 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina podľa ust. § 324 ods. 1, § 325, § 329 ods. 1, ods. 2, § 360 CSP v spojení s ust. § 28 ods. 2, § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil otcovi, matke a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, so sídlom v Žiline, Ul. Predmestská č. 1613, s ktorým sú obidvaja rodičia povinní spolupracovať, v rámci ktorého sa bude realizovať pravidelný a systematický styk otca s maloletým dieťaťom, v interakcii s psychoterapeutom/psychológom, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa/psychoterapeuta, minimálne 1 - krát týždenne, po dobu jedného mesiaca - v prítomnosti matky, následne v pravidelných intervaloch, podľa pokynov psychológa, minimálne 1 - krát za 2 týždne - v neprítomnosti matky s tým, že matka zabezpečí účasť maloletého dieťaťa u psychológa/psychoterapeuta, pričom každé nezrealizované stretnutie otca s maloletým dieťaťom v rámci nariadeného výchovného opatrenia z objektívnych a riadne preukázaných dôvodov bude nahradené. Potom sa uvedené lehoty trvania jednotlivých etáp výchovného opatrenia primerane predĺžia. Rozhodol, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Prihliadajúc na záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ex off. Odôvodňovala to situácia medzi rodičmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a medzi ktorými pretrváva rodičovský konflikt. Mal. dieťa danú situáciu citlivo vníma, pričom sa u nej začínajú prejavovať známky psychosomatického ochorenia - neurogénnej tetanie. Mal za to, že bez intervencie psychológa/psychoterapeuta nie je možné očakávať obnovenie styku otca s mal. H. a ani sanáciu rodinných vzťahov s tým, že stretávanie mal. dieťaťa za prítomnosti nezávislého psychoterapeuta odporučil aj znalec PhDr. Ďanovský vo vypracovanom znaleckom posudku č. 8/2019.

2) Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov podľa ust. 365 ods. 1 písm. h) CSP. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil v tom, aby sa odborné poradenstvo, v rámci ktorého sa bude realizovať pravidelný a systematický styk otca s maloletou v jej prítomnosti vykonávalo po dobu nie 1 mesiaca jedenkrát za týždeň ale po dobu 6 mesiacov jedenkrát za dva týždne. Vzhľadom na aktuálny zdravotný stav maloletej (pravidelné vyšetrenia, rehabilitácie) ako i jej školské povinnosti ale aj mimoškolské aktivity (tenis, angličtina) nie je reálne, aby frekvencia odborného poradenstva v špecializovanom zariadení bola každý týždeň. Odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení je potrebné vykonávať v takých intervaloch, aby to prispelo k obnoveniu vzťahu medzi maloletou a otcom ale aby čo najmenej ovplyvnilo zdravotný stav maloletej. Uviedla, že sa informovala v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Žiline a zistila, že vzhľadom na časové možnosti a mimoriadne značnú zaťaženosť zariadenia frekvencia poradenstva by mohla byť reálna v intervaloch jedenkrát za dva až tri týždne. Frekvencia stykov jedenkrát do týždňa je preto nemožná. Čo sa týka vykonávania styku maloletej s otcom v jej prítomnosti by pripustila aj takú formuláciu výchovného opatrenia, podľa ktorého by o tom, či je záujme maloletej, aby sa stýkala so svojim otcom v zariadení bez prítomnosti matky rozhodoval psychológ/psychoterapeut. Z dlhodobého odmietania maloletej, ktorý odôvodňuje strachom z otca a zo situácií, kedy maloletá odmietala aktivity na úrade práce a to aj v jej prítomnosti je zrejmé, že obdobie jedného mesiaca nebude stačiť aby ďalšie kontakty s otcom sa vykonávali bez jej prítomnosti. Príčinou nestretávania sa otca s maloletou nie je stav, že by ona neumožňovala maloletej stretávanie s otcom (ako to mal uviesť otec) ale príčinou je dlhodobé odmietanie maloletej a strach z otca, s ktorým sa nechce stretnúť. Dôkazom je aj návšteva otca v škole alebo náhodné stretnutie v meste, kedy maloletá pred ním utekala so zámerom schovať sa v priestoroch školy alebo ak aj došlo k náhodnému stretnutiu, dochádza u nej k búšeniu srdca, bojí sa, že ju otec vezme nasilu, čo potvrdil aj znalec PhDr. Jozef Ďanovský, ktorý sám vychádzal zo stavu, že maloletá sa odmieta s otcom stýkať, a preto odporučil stretávanie u nezávislého psychológa. Uviedla, že vyvíja maximálne úsilie vysvetliť maloletej, že sa otca nemusí báť, že by sa určite potešil, pokiaľ by voči nemu prejavovala svoju pozornosť (čo mohol otec zistiť napr. aj zo stretnutia dňa 31.12.2019). Pokiaľ ide o záverečnú správu z mediálneho procesu s rodičmi zo dňa 09.10.2019, z ňou predložených dôkazov vyplýva, že v procese mediácie nebolo možné pokračovať z objektívnych dôvodov, jednak z dôvodu zistenej neurogénnej tetanie u maloletej a liečby, ktorej sa musela podrobiť vrátane hospitalizácie, ako i z dôvodu jej mimoriadnej pracovnej zaťaženosť spôsobenej náhlou dlhodobou prekážkou v práci jedinej ďalšej zamestnankyne pracoviska.

3) Kolízny opatrovník k odvolaniu uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania a napadnuté rozhodnutie navrhol potvrdiť.

4) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie matky analogicky podľa ust. § 386 písm. c) odmietol.

5) Podľa ust. § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6) Podľa ust. § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7) V prejednávanej veci bolo odvolaciemu súdu predložený spis s odvolaním matky, ktorá sa domáhala zmeny nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo otcovi, matke a maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie, a ktoré malo platiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ako vyplynulo z obsahu spisu, ešte pred tým, ako bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní matky bolo v merite veci (v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom pod sp. zn. 37P/184/2017) právoplatne rozhodnuté.

8) Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 37P/184/2017-1079 zo dňa 02.03.2020 maloletú H. I., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky Mgr. D. I. (výrok I.), s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.). Otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 01.08.2017, od 01.05.2019 sumou 230,- eur a od 01.09.2019 sumou 250,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa (výrok III.). Nedoplatok na výživnom pre maloletú za obdobie od 01.08.2017 do 29.02.2020 vo výške 4.520,- eur uložil otcovi splácať v mesačných splátkach po 200,- eur, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok (výrok IV.).

Otcovi, matke a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie (v rámci ktorého sa bude realizovať aj styk otca s maloletým dieťaťom), ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Žilina, Ul. Predmestská č. 1613, s ktorým sú obidvaja rodičia povinní spolupracovať, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa/psychoterapeuta, minimálne dvakrát týždenne po dobu troch mesiacov, a to v prítomnosti matky, následne v pravidelných intervaloch, podľa pokynov psychológa, minimálne jedenkrát týždenne po dobu troch mesiacov v neprítomnosti matky s tým, že matka zabezpečí účasť maloletého dieťaťa u psychológa/psychoterapeuta a s tým, že každé nezrealizované stretnutie otca s maloletým dieťaťom v rámci nariadeného výchovného opatrenia z objektívnych a riadne preukázaných dôvodov bude nahradené. V takom prípade sa uvedené lehoty trvania jednotlivých etáp výchovného opatrenia primerane predĺžia (výrok V.). Po ukončení realizácie výchovného opatrenia upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. v neprítomnosti matky po dobu 3 mesiacov a následne každý páry týždeň v neprítomnosti matky, od piatku od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a dieťa mu odovzdať. V prípade odôvodnených prekážok, ktoré by bránili stretnutiu otca s dieťaťom, matke súd uložil bezodkladne oznámiť túto skutočnosť otcovi s tým, že otec má právo na náhradný styk v rovnakom nere realizovanom rozsahu (výrok VI.). Matke uložil povinnosť pravidelne informovať otca o všetkých podstatných záležitostiach o maloletej, a to písomne alebo elektronicky, minimálne jedenkrát mesačne, najmä o jej zdravotnom stave, prospechu, záujmových aktivitách, využívaní voľného času (výrok VII.). Návrh otca zo dňa 14.01.2019, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 21.01.2019, na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu zamietol (výrok VIII.). Návrh otca zo dňa 08.11.2019 na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol (výrok IX.). Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10.12.2014, sp. zn. 9P 253/2014, v časti zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, trvalého bydliska maloletého dieťaťa, neurčeného výživného, rozhodnutia o určení poberania prídavku na dieťa a uplatňovania daňového bonusu (výrok X.). Žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok XI.).

9) Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8CoP/39/2020-1250 zo dňa 30.04.2021 v konaní o odvolaniach matky a otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-1079 zo dňa 02.03.2020, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 37P/184/2017-1228 zo dňa 20.05.2020 potvrdil rozsudok okresného súdu, v spojení s dopĺňacím rozsudkom, vo výrokoch III. a IV. o výživnom a výroku VI. o úprave styku (výrok I.). Rozsudok okresného súdu, v spojení s dopĺňacím rozsudkom, vo výroku V. o výchovnom opatrení zmenil tak, že uložil otcovi, matke a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie (v rámci ktorého sa bude realizovať aj styk otca s maloletým dieťaťom) za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým dieťaťom a zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Predmestská 1613, Žilina, s ktorým sú obaja rodičia povinní spolupracovať, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa/psychoterapeuta, minimálne raz týždenne po dobu šesť mesiacov s tým, že matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na odbornom poradenstve podľa pokynov špecializovaného zariadenia, ktoré bude odborné poradenstvo realizovať a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina uložil povinnosť poskytnúť Okresnému súdu Žilina súčinnosť, a to sledovaním, či rodičia a maloleté dieťa realizujú uložené výchovné opatrenie a podaním správy o priebehu realizácie výchovného opatrenia, a to v pravidelných mesačných intervaloch (výrok II.). Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok okresného súdu, v spojení s dopĺňacím rozsudkom, nedotknutý (výrok III.) a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.)

10) Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-1079 zo dňa 02.03.2020 vo výrokoch I, II, VII, VIII, IX, X a XI v spojení s dopĺňacím rozsudkom 37P/184/17-1228 zo dňa 20.05.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vo výrokoch III, IV, V a VI v spojení s dopĺňacím rozsudkom 37P/184/17-1228 zo dňa 20.05.2020, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/39/20-1250 zo dňa 30.04.2021 a v spojení s opravným uznesením 37P/184/2017-1273 zo dňa 13.05.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2021.

11) Odvolací súd nehodnotiac konanie súdu prvej inštancie, keď napadnuté neodkladné opatrenie platilo do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom vo veci samej bolo už právoplatne rozhodnuté, dospel k záveru, že v danom prípade napadnuté rozhodnutie fakticky zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej a nie je možné o ňom rozhodnúť.

12) Článok 3 CMP, resp. čl. 4 CSP uvádzajú, že ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13) Vzhľadom na to, že došlo k faktickému zániku napadnutého rozhodnutia a procesné ustanovenia na takýto prípad nepamätajú, dospel odvolací súd za použitia čl. 3 CMP, resp. čl. 4 CSP k tomu, že je nutné odvolanie matky maloletej odmietnuť ako odvolanie podané voči rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (nakoľko už neexistuje).

14) O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku v aplikácii s § 396 ods.1 Civilného sporového poriadku, predmetom odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré bolo možné začať bez návrhu.

15) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).