

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011304  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011304.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T/101/2014,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 21.06.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, podaný prostredníctvom obhajcu: JUDr. R. Z., advokát, U. námestie XXX, XXX XX M., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to trest vo výmere 130 dní za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.01.2013, sp. zn. 1T/264/2012, z ktorého podmiennečné prepustenie nie je možné, a trest vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona a iné, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T/101/2014.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že od počiatku nástupu výkonu trestu plne rešpektoval režim ústavu, pracoval, plnil si uložené povinnosti, uvedomil si svoje nezodpovedné konanie, doplnil si vzdelanie, získal 11 disciplinárnych odmien a 1 disciplinárny trest, konanie oľutoval a vyjadril záujem zapojiť sa do bežného života a zamestnať sa.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to: prílohy k návrhu odsúdeného - výučný list, osvedčenie, povolenie na voľný pohyb, potvrdenie o pobyte, prísľub zamestnávateľa; hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/101/2014, a bol vykonaný výsluch odsúdeného.

Z príloh k návrhu vyplýva, že odsúdený sa vyučil v učebnom odbore elektromechanik - úžitková mechanika, v školskom roku 2017/2018, na Strednej odbornej škole technickej, Hlohovec, ďalej absolvoval v roku 2018 základný kurz zvrárania, disponuje preukazom na povolenie na voľný pohyb v

ústave, je prihlásený na trvalý pobyt v obci H. č. XXX, a bol mu daný prísľub na prijatie do pracovného pomeru na pracovnú pozíciu technik - skladník.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Leopoldov najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa u neho vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku - prenášal z oddielu na iný oddiel nepovolené veci. Vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je už dlhodobo na požadovanej úrovni. Uvedomil si a oľutoval nevhodnosť svojho správania. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je pokojný, konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol 11-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 29.12.2020 za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, kde bol umiestnený na základe dlhodobého plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený bol počas výkonu trestu zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na údržbárske práce, kde si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne, nadriadení sú s jeho prácou spokojní, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Sociálny kontakt formou korešpondencie, telefonovania, videonávštev a návštev udržiava najmä s rodičmi, súrodencami, starými rodičmi a priateľmi. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nie je vyučený, nemal stabilné zamestnanie a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom po splnení termínu na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie, ktorý je deň 11.07.2021.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 11.07.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 11 záznamov, a to odsúdenia z rokov 2004, 2007, 2009, 2009, 2010, 2011, 2011, 2013, 2014, 2014 a 2015, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Z výsluchu odsúdeného vyplynulo, že je vo výkone trestu odňatia slobody druhý krát.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na odpis registra trestov odsúdeného, ktorý bol 11 krát súdne trestaný za prevažne majetkovú trestnú činnosť, pričom táto má stúpajúcu tendenciu, vyplynulo nesplnenie druhej materiálnej podmienky a to prognóza vedenia riadneho života po prípadnom podmiennečnom prepustení, a že ani príkladné správanie odsúdeného vo výkone trestu nemôže prevážiť nad jeho minulosťou a teda nie je prognóza na vedenie riadneho života do budúcnosti.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že u odsúdeného sú splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie a to aj napriek jeho trestnej minulosti, pretože počas nie krátkej doby výkonu trestu preukázal svoju nápravu, o čom svedčí doplnenie si vzdelania, počet udelených odmien. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade prepustenia na slobodu má odsúdený zabezpečené sociálne zázemie, rovnako aj prísľub zamestnania, je predpoklad, že povedie riadny život, nakoľko si nebude musieť na svoju obživu zabezpečovať finančné prostriedky trestnou činnosťou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že robil všetko pre to, aby sa stal lepším, a chce, aby mu bola daná šanca na skorší normálny život.4

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.“

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona „Osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmieničnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 3 a § 67 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 11.07.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.08.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol pracovne zaradený, bol 11 krát disciplinárne odmenený, a dlhodobo plní ciele programu zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 11 záznamov v registri trestov, pričom na tomto závere nič nemení ani deklarované polepšenie sa odsúdeného a jeho záujem pracovať a viesť riadny život. Odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdenému už bola daná šanca ukázať, že je schopný viesť riadny život, ktorú odsúdený nevyužil. Súd poukazuje napríklad na predchádzajúci podmiennečný trest odňatia slobody alebo na uložený alternatívny trest povinnej práce, ktorý bol odsúdenému premenený na trest odňatia slobody a tento mu bol nariadený. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, pri ktorom bolo okrem iného použité násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci na chránenej osobe vyššieho veku, ktorá neskôr zraneniam podľahla. Ide o závažnejší trestný čin oproti tým, za ktoré bol odsúdený uznaný vinným v minulosti, teda v konaní odsúdeného možno pozorovať gradáciu trestnej činnosti, ktorú nemožno hodnotiť v prospech odsúdeného, práve naopak, táto skutočnosť skôr vylučuje predpoklad vedenia riadneho života v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.