

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010681  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1519010681.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci obžalovaného W. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 17.05.2021, sp. zn. 4T/70/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. augusta 2021, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. b), písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/70/2019 zo dňa 17.05.2021 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

W. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalé bytom S. XX, Bratislava, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 02.05.2019,

uznáva vinným, že

od presne nezisteného času až do času vykonania domovej prehliadky na základe príkazu sudcu OS BA V č.p.: OSBAV-V-72-1/2019 - 3Tp/27/2019 zo dňa 10.04.2019 v byte č. XX na 8. poschodí nachádzajúceho sa na adrese Q. XX, Bratislava vykonanej dňa 02.05.2019 v čase od 11:35 hod. v tomto byte a na iných miestach v Bratislave neoprávnene prechovával metamfetamín a konope, pričom metamfetamín v uvedenom období, minimálne po dobu dvoch rokov (t.j. od roku 2018) predával alebo inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach minimálne osobám H. T., I. K., Q. W. a V. W. pričom počas vyššie uvedenej domovej prehliadky boli v predmetnom byte, ktorý užíval obvinený odňaté: neznáma biela kryštalická látka rozsypaná na posteli, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 232 mg, s priemernou koncentráciou 63,7% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá 4 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 920 mg, s priemernou koncentráciou 60,5% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 14 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové priehľadné vrecko s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 23,852 g, s priemernou koncentráciou 54,9% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 327 jednotlivým dávkam drogy, 3 ks plastové priehľadné vrecká s tlakovým uzáverom všetky s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 2012 mg, s koncentráciou 10,7% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 7 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks červený kovový obal s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 824 mg, s koncentráciou 2,8% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 3 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom 1 ks zelenej tabletky emblémom FC Barcelona, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o tabletku s

priemernou koncentráciou 41,9% hmotnostného (MDMA), uvedené množstvo zodpovedá minimálne 1 jednotlivej dávke drogy, 1 ks sklenená fajka s obsahom neznámej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 172 mg, s priemernou koncentráciou 41,3% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 2 jednotlivým dávkam drogy 1 ks plastová zelená krabička s nápisom Orbit s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 2254 mg, s koncentráciou 3,4% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 5 jednotlivým dávkam drogy a konope s hmotnosťou 1333 mg, s koncentráciou 10,3% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 5 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks priehľadné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 1413 mg, s koncentráciou 2,0% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 2 jednotlivým dávkam drogy, následne bola dňa 02.05.2019 vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bola zaistená 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 1362 mg, s priemernou koncentráciou 56,7% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 19 jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, 3,4- metyléndioxyamfetamínu (MDMA je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, teda

neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) a písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

Odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- mobilný telefón Samsung čiernej farby s fialovým obalom
- mobilný telefón SONY Xperia čiernej farby
- Xiaomi modrej farby
- mobilný telefón Blackberry čiernej farby
- mobilný telefón Huawei čiernej farby
- 1 ks čierno-červený bicykel zn. Promax
- zaistených finančných prostriedkov vo výške 100 Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 17.05.2021 sp. zn. 4T/70/2019 boli obžalovaný W. F. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času až do času vykonania domovej prehliadky na základe príkazu sudcu OS BA V č.p.: OSBAV-V-72-1/2019 - 3Tp/27/2019 zo dňa 10.04.2019 v byte č. XX na 8. poschodí nachádzajúceho sa na adrese Q. XX, Bratislava vykonanej dňa 02.05.2019 v čase od 11:35 hod. v tomto byte a na iných miestach v Bratislave neoprávnene prechovával metamfetamín a konope, pričom metamfetamín v uvedenom období, minimálne po dobu dvoch rokov následne predával alebo inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach minimálne osobám H. T., I. K., Q. W., V. H. a V. W. pričom počas vyššie uvedenej domovej prehliadky boli v predmetnom byte, ktorý užíval obvinený odňaté: neznáma biela kryštalická látka rozsypaná na posteli, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 232 mg, s priemernou koncentráciou 63,7% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá 4 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 920 mg, s priemernou koncentráciou 60,5% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 14 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové priehľadné vrečko s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 23,852 g, s priemernou koncentráciou 54,9% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 327 jednotlivým dávkam drogy, 3 ks plastové priehľadné vrečka s tlakovým uzáverom všetky s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 2012 mg, s koncentráciou 10,7% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 7 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks červený kovový obal s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 824 mg, s koncentráciou 2,8% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 3 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 1 ks zelenej tabletky emblémom FC Barcelona, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o tabletku s priemernou koncentráciou 41,9% hmotnostného (MDMA), uvedené množstvo zodpovedá minimálne 1 jednotlivé dávke drogy, 1 ks sklenená fajka s obsahom neznámej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 172 mg, s priemernou koncentráciou 41,3% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 2 jednotlivým dávkam drogy 1 ks plastová zelená krabička s nápisom Orbit s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 2254 mg, s koncentráciou 3,4% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 5 jednotlivým dávkam drogy a konope s hmotnosťou 1333 mg, s koncentráciou 10,3% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 5 jednotlivým dávkam drogy, 1 ks priehľadné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 1413 mg, s koncentráciou 2,0% hmotnostných THC, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 2 jednotlivým dávkam drogy, následne bola dňa 02.05.2019 vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bola zaistená 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorej expertízou bolo zistené, že sa jedná o kryštalický materiál s hmotnosťou 1362 mg, s priemernou koncentráciou 56,7% hmotnostných metamfetamínu, uvedené množstvo zodpovedá minimálne 19 jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, 3,4- metyléndioxymetamfetamínu (MDMA je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené

do 1. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks Samsung čiernej farby s fialovým obalom
- 1 ks SONY Xperia čiernej farby
- 2 ks Samsung čiernej farby
- 1 ks Xiaomi modrej farby
- 1 ks Xiaomi béžovej farby
- 1 ks Iphone S, šedej farby
- 1 ks Iphone, čiernej farby
- 1 ks Xiaomi čiernej farby
- 1 ks Blackberry čiernej farby
- 1 ks Nokia striebornej farby
- 1 ks Huawei čiernej farby
- 1 ks čierno-červený bicykel zn. Promax
- zaistené finančné prostriedky vo výške 100,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu čo do výroku o vine a treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný W. F., a to do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 857), ktoré odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne doručené Okresnému súdu Bratislava V 16.06.2021.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v konaní pred súdom prvého stupňa neboli dodržané ustanovenia § 2 ods. 19 Tr. por. Dôvodil tým, že súd pri svojom rozhodnutí vychádzal najmä z výpovedí svedkov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Z týchto výpovedí priamo odvodzuje vinu obžalovaného a vychádza z toho, že výpoveďami svedkov v prípravnom konaní bolo preukázané, že obžalovaný páchal drogovú trestnú činnosť po dlhší čas a na viacerých osobách. Svedecké výpovede prednesené na hlavnom pojednávaní sa v mnohých zásadných okolnostiach odlišovali od výpovedí svedkov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. S rozporom medzi výpoveďami jednotlivých svedkov v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní sa súd vysporiadal tak, že výpoveď z hlavného pojednávania označil za účelovú a zmenu výpovede pripísal snahe svedka pomôcť obžalovanému zbaviť sa zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Takto súd vyhodnotil výpoveď svedka T., konfrontáciu medzi svedkyňou W. a svedkom W. a čiastočne aj výpoveď svedka W.. V zásade ide o tie svedecké výpovede, z ktorých je vyvodzovaná díl'ská činnosť obžalovaného na viacerých osobách, ako aj po dlhší čas.

Záver súdu, že obžalovaný sa mal dopustiť páchania skutku po dlhší čas a tým naplniť kvalifikovaný skutkovú podstatu trestného činu, nenachádza žiadnu dôkaznú oporu vo vykonanom dokazovaní, ale je nepreskúmateľným tvrdením aj v samotnej skutkovej vete. Pokiaľ v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku sa bez ďalšieho časového údajov uvádza, že od presne nezisteného času až do času vykonania domovej prehliadky, tak je zrejmé, že nie je stanovený počiatok dvojročného obdobia, kedy malo dôjsť k páchaniu trestnej činnosti. Ak nevieme, kedy mala začať dvojročná doba, nemôžeme bez akýchkoľvek

pochybností vymedziť ani trvanie doby po dobu minimálne dvoch rokov, nakoľko nevieme začiatok ani dĺžku. V tejto súvislosti obhajkyňa poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 4To 3/2016, z ktorého vyplýva, že na vydanie odsudzujúceho rozsudku sa vyžaduje 100% miera istoty o páchatelovi trestného činu a zároveň o každom jednom zákonnom znaku skutkovej podstaty, ktorá sa mu kladie za vinu. Obžalovaný je toho názoru, že vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku vyjadrenému v ustanovení § 138 písm. b/ prokurátor neunesol dôkazné bremeno a vymedzením skutkovej vety vo vyššie uvedenom znení zabezpečil nepreskúmateľnosť kvalifikačného znaku po dlhší čas.

Druhou kvalifikovanou skutkovou podstatou závažnejšieho spôsobu páchania trestného činu, ktorú aplikoval prvostupňový súd na uloženie trestu vo výmere 13 rokov mala byť tá skutočnosť, že obžalovaný páchal trestný čin na viacerých osobách. V zmysle § 138 písm. j/ Tr. zák. musia byť daným trestným činom poškodené najmenej tri osoby. Poškodenou osobou je podľa § 46 ods. 1 Tr. por. osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. V danom konaní nebol ani jeden svedok vypočutý v procesnom postavení poškodenej osoby, ani jeden z nich si neuplatňoval práva poškodeného a neboli ani vykonané žiadne dôkazy týkajúce sa vzniku škody alebo ujmy v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný je toho názoru, že pre použitie kvalifikovaného znaku uvedeného v § 138 písm. j/ Tr. zák. bolo potrebné preukázať, že aspoň trom osobám bola použitím drogy spôsobená škoda alebo iná ujma, čo sa v danom prípade nestalo.

V ďalšom obžalovaný namietal, že na hlavnom pojednávaní 12.05.2021 (správne malo byť uvedené 17.05.2021) súd prečítal prepisy hovorov a telefónnych záznamov, ktoré boli zaznamenané od 11.02.2019 do 02.05.2019. Odpočúvanie hovorov malo byť realizované na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie, avšak uvedený príkaz sa v spise nenachádza a nebol oboznámený ani ako listinný dôkaz, a preto nie je možné preskúmať zákonnosť takto získaného dôkazu. Okrem toho k vykonaniu tohto dôkazu pristúpil súd po tom, čo prokurátor a obhajkyňa nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, teda bez toho, aby to navrhla niektorá zo strán. Namietal tiež selektívne zaznamenanie uskutočnenej komunikácie medzi ním a neurčitým okruhom osôb, s ktorými viedol rozhovory. V ďalšom odôvodnení odvolania obžalovaný hodnotí jednotlivé svedecké výpovede s poukazom na výpoveď svedka H. T., ktorý mal byť kľúčovým svedkom a ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to, čo uviedol v prípravnom konaní sa nezakladá na pravde. Uviedol, že k takejto výpovedi mal byť prinútený policajtmí. Z uvedeného vyplýva, že dôkaz získaný v prípravnom konaní je nezákonne získaným dôkazom, na ktorý nie je možné v ďalšom konaní brať zreteľ. V podrobnostiach v odôvodnení odvolania rozobrala obhajkyňa výpovede svedkov I. K., svedkyne V., H., W. a W., pričom zdôraznila, že ani jednou svedeckou výpoveďou nebolo preukázané, že by konkrétna osoba za presne uvedenú cenu na presne opísanom mieste v konkrétne uvedenom čase a zisteným spôsobom kúpila drogy od obžalovaného, čím nesporne neboli splnené požiadavky predaja, resp. distribúcie tak, ako sa to kladie obžalovanému za vinu.

V ostatnej časti odvolania namietala uloženie trestu prepadnutia veci s dôrazom, že samotná skutočnosť, že obžalovaný mal veci pri sebe, resp. v bydlí, v ktorom sa nachádzal, ešte nemôže znamenať, že týmito vecami bola páchaná trestná činnosť. Navrhla preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby rozhodol sám tak, že obžalovaného uzná za vinného len podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., nakoľko vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by obžalovaný drogy predával po dlhší čas a viacerým osobám. Pri výmere trestu žiadala zohľadniť, aby odvolací súd prihliadol na to, že skutok bol nadkvalifikovaný, pričom prokurátor zamedzil obžalovanému využiť svoje právo urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a znemožnil mu získať určité procesné, ale aj hmotnoprávne benefity, ktoré obžalovaný mohol využiť. Na tomto podklade navrhla uložiť obžalovanému primeraný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a stanovením primeranej skúšobnej doby, prípadne trest, ktorý pokryje dĺžku vykonanej väzby.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril písomne prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V 07.07.2021 a Krajskému súdu v Bratislave 09.07.2021. Vyjadrenie prokurátora bolo dňa 07.07.2021 zaslané obžalovanému W. F. a jeho obhajkyňi.

V písomnom vyjadrení prokurátor uviedol, že všetky zápisnice z prípravného konania, na ktoré súd vo svojom odôvodnení poukazuje, boli prečítané na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že sa svedkovia odchýlili v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede vykonanej v

prípravnom konaní. Tvrdenie obhajoby o porušení ustanovenia § 278 ods. 2 Tr. por. a § 2 ods. 19 Tr. por. sú nedôvodné.

K argumentom odvolania, že skutok bol zjavne spáchaný aj po dlhší čas v zmysle ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., pričom sa s formalistickým prístupom ku tvorbe skutkovej vety, ktoré uvádza obhajoba, sa nestotožňuje. Naplnenie znaku trestného činu po dlhší čas vyplýva najmä z výpovede svedkov H. T. a V. W..

K argumentom obsiahnutých v odvolaní týkajúceho sa skutku spáchané na viacerých osobách v zmysle ustanovenia § 138 písm. j/ Tr. zák. prokurátor uviedol, že tvrdenia obhajoby o tom, že svedkovia by mali mať postavenie osôb poškodených, pričom v danom konaní nebol ani jeden svedok vypočutý v procesnom postavení poškodenej osoby, nemá pri tomto trestnom čine oporu v zákone ani v judikatúre súdov Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide o vykonanie dôkazu čítaním prepisov záznamov telefonických hovorov, tento dôkaz bol vykonaný so súhlasom oboch strán. Obhajoba mala možnosť navrhnúť prehratie telefonických záznamov namiesto ich prečítania, avšak sa vyjadrila tak, že nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. Dodal ešte, že k prečítaniu týchto záznamov došlo ešte pred vyhlásením súdu podľa § 274 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ ide o zhodnotenie jednotlivých výpovedí svedkov, v tomto smere poukázal prokurátor na svoju záverečnú reč. Za nedôvodné považuje obhajobné námietky aj voči výroku trestu prepadnutia veci, keďže išlo o mobilné telefóny, s ktorými obžalovaný komunikoval s osobami, ktorým predával drogy alebo samotný bicykel, v ktorom ukryval drogy pri predaji mimo svojho bydliska tak, ako to opísal svedok H. T.. Vo vzťahu k nadkvalifikovaniu skutku poukázal prokurátor na jednoznačnosť kvalifikácie skutku na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Nadriadený súd po preskúmaní veci nezistil žiadne vážne procesné vady konania predchádzajúce napadnutému rozsudku, ktoré by boli dôvodom pre jeho zrušenie na neverejnom zasadnutí, preto nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu predsedníčka senátu umožnila obhajkyňi obžalovaného a obžalovanému nahliadnuť do utajovanej prílohy Krajského súdu v Bratislave vedenej v utajovanom registratúrnom zázname k spisu 2To/44/2021.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania a trvá na tom, aby krajský súd rozhodol v zmysle petitu tam uvedeného.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrh sa pridržal prednesu svojej obhajkyne a zdôraznil, že drogy nepredával.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací ( § 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť podaného odvolania ( § 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom

porušené ustanovenie Trestného zákona <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&zsrlnkid=17354767&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=30279&FragmentId1=0&FragmentId2=0>> a pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, alinea prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd po preskúmaní veci z meritórneho hľadiska zistil, že pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaného W. F., tak v konaní pred okresným súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu s tým, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy správne a logicky vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, aké dôkazy boli pred súdom prvého stupňa vykonané, aké skutkové závery z týchto dôkazov súd prvého stupňa vyvodil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného.

Podľa názoru odvolacieho súdu výrok o vine obžalovaného W. F. zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. nevzbudzuje žiadne dôvodné (rozumné) pochybnosti.

Krajský súd však bol povinný preskúmať právne posúdenie skutku z hľadiska správnosti použitých zákonných ustanovení pre označenie a kvalifikáciu súdeného skutku. V tejto časti krajský súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil skutok ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., keď správne ide o obzvlášť závažný zločin.

V zmysle § 163 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozsudok musí obsahovať výrok rozsudku s uvedením zákonných ustanovení.

Podľa § 163 ods. 3 Tr. por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj s uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 9 Tr. zák. sa trestným činom rozumie prečin a zločin. Nejde o samoučelné delenie trestných činov. Takéto delenie umožňuje presnejšie vyjadrenie ich rôznej závažnosti a škodlivosti, lepšie dokumentuje štruktúru evidovanej kriminality, podiel závažných trestných činov a ich pomer k menej závažnej kriminalite.

Pojem trestný čin má význam len z hľadiska teoreticko-praktických a výkladových dôvodov ako nadradený spoločný pojem pre prečin a zločin. Pre procesné účely je potrebné používať špeciálne pojmy a to pojmy prečin a zločin.

S ohľadom k vyššie uvedenému dospel krajský súd k záveru, že neoddeliteľnou súčasťou presného označenia trestného činu (§ 163 ods. 3 Tr. por.) vo výroku o vine pri jeho zákonnom pomenovaní je uvedenie nielen jeho názvu, ale aj druhu (prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) v zmysle § 9 Tr. zák. a § 11 ods. 3 Tr. zák. Zrozumiteľnosť výroku o vine nemožno oslabovať uvádzaním nepresných údajov a aj preto považoval krajský súd za potrebné napraviť pochybenie okresného súdu v tomto smere, keďže uznesenie o vznesení obvinenia z 03.05.2019 obsahuje zákonné pomenovanie ako obzvlášť závažný zločin, pričom v obžalobe sa uvádza len zločin a súd prvého stupňa uznal obžalovaného za vinného zo zločinu.

Zákonné pomenovanie trestného činu v zmysle § 163 ods. 3 Tr. por. je podľa názoru krajského súdu potrebné vykladať tak, že toto musí obsahovať určenie konkrétneho druhu trestného činu (§ 9 Tr. zák. - prečin alebo zločin) a názov súdeného trestného činu tak, aby výrok o vine bol i v tejto časti jasný a zrozumiteľný. S ohľadom k špecifikácii druhov trestných činov je žiaduce, aby aj súdna prax reagovala na ust. § 9 Tr. zák. a aby sa pre procesné účely používali tam uvedené špeciálne pojmy prečin, zločin a obzvlášť závažný zločin, namiesto všeobecného pojmu trestný čin. Význam presného označenia druhu trestného činu sa prejavuje v ďalších štádiách trestného konania (§ 66 Tr. zák.), či v ďalšom konaní po právoplatnosti rozsudku (napr. amnestia).

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že:

Dňa 30.10.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V na príslušný súd obžalobu na W. F. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný neučinil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., a preto súd vykonal vo veci dokazovanie. Vypočul obžalovaného W. F., svedkov H. T., I. K., Q. W., V. H., B. Q., V. W., Z. V., F. M., V. H., V. D., R. X., V. W., vykonal konfrontáciu medzi svedkami Q. W. a V. W., prečítal výpovede svedkov Q., V. a Q. z prípravného konania, prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie pediatria znalkyne MUDr. Denisy Mészárosovej, prečítal znalecký posudok KEÚ PZ z odboru chémia a biológia a oboznámil listinné dôkazy, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu.

Obžalovaný PZ. v prípravnom konaní využil svojho práva a odmietol vypovedať, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným tak, ako je to kvalifikované v obžalobe, keďže drogy, ktoré boli u neho nájdené nepredával ani nezadovážoval pre iné osoby. Ďalej sa vyjadroval k tomu, že do roku 2018 býval u svojej matky, od januára XXXX do marca 2019 mal prenajatý byt na A.. a od tohto dátumu až do mája býval u svojho kamaráta I..

Z výpovede svedka H. T. z prípravného konania vyplýva, že tento prvýkrát kúpil pervitín od obžalovaného W. F. asi pred dva a pol rokom a pervitín u neho kupoval raz za týždeň. Popísal priebeh predaja obžalovaným, ktorý prebiehal tak, že obžalovaný bol na bicykli, drogu vytiahol z riadidiel a po stretnutí si podali ruky tak, že obžalovaný mu podal drogu a on mu dal peniaze v požadovanej výške. Pre pervitín si chodil v blízkosti bytov obžalovaného a zvykol ho kupovať za 10 až 100 eur. Na hlavnom pojednávaní však uvedený svedok poprel svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že svoje rozpory vysvetlil tak, že v prípravnom konaní usvedčoval obžalovaného preto, že mu hrozilo 10 až 20 rokov a policajt, ktorý ho vypočúval mu uviedol, že mu vybaví upustenie od uloženia trestu. Na hlavnom pojednávaní však upresnil, že drogy si s obžalovaným vymieňali.

Z výpovede svedka I. K. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný u neho prespával, mal vedomosť o tom, že F. užíva pervitín asi dvakrát do týždňa, pričom pervitín u neho nekupoval, tento mu F. dával zadarmo, pričom mu ho dal takto asi päťkrát. Na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď v tom zmysle, že pervitín si bral od obžalovaného sám, avšak okrem toho aj uviedol, že osoby, ktoré sa nachádzali v byte na Q., požívali drogy.

Z výpovede svedka Q. W. vyplýva, že tento mal vedomosť o tom, že za ním chodievala aj V. W. a túto poprosil, aby mu zohnala drogu od obžalovaného, pretože jemu by drogu nepredal, pretože sa poznajú z mladosti a F. vedel o tom, že nemá peniaze. Prostredníctvom svedkyne V. W. si od F. kúpil pervitín asi trikrát za sumu XX,- eur. Kúpa drogy pre neho prebehla tak, že W. zavolała F. či sa môže zastaviť a keď jej tento odpovedal kladne, išla za obžalovaným a následne mu drogu priniesla. Na hlavnom pojednávaní aj pri konfrontácii so svedkyňou V. W. zmenil svoju výpoveď v tom smere, že si len myslel, že drogu kupuje od obžalovaného, keďže presne nevidel či svedkyňa W. išla k obžalovanému.

Z výpovede svedkyne V. H. ako z prípravného tak aj hlavného pojednávania vyplýva, že ona od obžalovaného drogu nikdy nekupovala, túto jej dával F. dobrovoľne.

Svedkyňa V. W. v prípravnom konaní potvrdila, že drogy kupovala od obžalovaného asi od roku XXXX, kúpila si tieto asi 10-krát, pričom sama je narkomankou a pervitín berie asi 7 rokov. Na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď z prípravného konania poprela s tým, že nevedela čo je uvedené v zápisnici o jej výsluchu, keďže vyšetrovateľ jej zápisnicu dal podpísať a túto si neprečítala. Dodala ešte, že obžalovaný jej požičiaval peniaze a drogy kupovala od rôznych osôb, mená ktorých uviesť nevedela.

Z výpovede svedka V. D. vyplýva, že o konkrétnej drogovej trestnej činnosti obžalovaného vedomosť nemá, ale počul od kamarátov, že obžalovaný predáva marihuanu.

Svedkyňa V. W. taktiež nemala vedomosť o drogovej trestnej činnosti obžalovaného, ale počula, že tento užíva marihuanu.

Svedok F. V. sa vyjadroval k bytu na A. č. XX, ktorý dal do prenájmu a ktorý mal prenajatý W. F. s tým, že počul o drogovej trestnej činnosti od vlastníkov bytov tam bývajúcich. Táto výpoveď je podporená výpoveďou svedkyne V. H., ktorá ukončila nájomný vzťah obžalovaného k bytu na A. z dôvodu sťažnosti obyvateľov na podozrenie, že nájomník sa venuje drogovej trestnej činnosti a že tam chodí veľa podozrivých ľudí.

V tejto súvislosti krajský súd udáva, že pokiaľ ide o skutkové zistenia a obhajobné námietky obžalovaného v tom smere, že obžaloba postavila vinu obžalovaného len na výpovediach svedkov z prípravného konania, pričom neverila ich zmeneným výpovediam na hlavnom pojednávaní, je potrebné prisvedčiť argumentom uvádzaných v odôvodnení napadnutého rozsudku, že ide o výpovede svedkov, ktorí sa snažia obžalovanému pomôcť v snahe zbaviť ho trestnej zodpovednosti. Nemožno uveriť ich tvrdeniam na hlavnom pojednávaní, na ktorom sa vyjadrovali k rozporom v ich výpovediach, keďže pri výsluchu svedka H. T. bola prítomná obhajkyňa, rovnako aj pri výsluchu Q. W., ako aj svedka I. K., pričom pri výsluchu svedkyne V. W. obhajca prítomný nebol, hoci bol o výsluchu svedkyne riadne a včas upovedomený. Pravdivosti výpovedí citovaných svedkov z prípravného konania nasvedčuje najmä podrobnosť a kompletnosť výpovedí, ktoré výpovede sú objektívne v súlade s realitou. Citovaní svedkovia pomerne presne popisovali v prípravnom konaní spôsob nákupu a predaja drog od obžalovaného, avšak svoje rozpory na hlavnom pojednávaní logicky odstrániť nevedeli. Navyše zo spisového materiálu a predovšetkým z výpovede svedka D. je zrejmé, že obžalovaný bol známy tým, že predáva marihuanu. Treba ešte upresniť, že jej len veľmi málo pravdepodobné, že svedok H. T. by si vymyslel v prípravnom konaní spôsob predaja drogy obžalovaným, ktorý prebiehal na bicykli. Pokiaľ ide o skutkové zistenia krajský súd v podrobnostiach poukazuje na správne dôvody napadnutého rozsudku.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania krajský súd upravil skutkovú vetu pokiaľ sa týka doby páchania žalovaného trestného činu a upresnil začiatok jej páchania od roku XXXX a to v zmysle výpovedí svedkov H. T. a V. W. bez toho, aby totožnosť žalovaného skutku takýmto spôsobom narušil. Úprava obdobia páchania žalovaného skutku predstavujúceho jeden trestný čin upresnením začiatku jeho páchania, ako k tomu došlo aj k prejednávanej veci nenaruša totožnosť žalovaného skutku v prejednávanej veci ani nepredstavuje vymedzenie iného skutku oproti obžalobe či uznesení o vznesení obvinenia. Súčasne však z právnej vety vypustil zadovažovanie si drogy, keďže táto okolnosť vykonaným dokazovaním preukázaná nebola.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného vo vzťahu k neoboznámeniu návrhov prokurátora na vydanie príkazov na použitie informačno-technického prostriedku, tento nedostatok krajský súd odstránil tým, že na verejnom zasadnutí umožnil obhajkyňu a obžalovanému oboznámiť sa s prílohami v utajovanom režime. Zastáva však názor, že príkaz orgánov činných v trestnom konaní na vykonanie úkonu upraveného Trestným poriadkom nie je dôkazom ani dôkazným prostriedkom, pretože nie je zdrojom informácie o trestnom čine o páchatelovi alebo inej okolnosti dôležitej pre trestné konanie. Takýmto zdrojom je zápisnica o úkone alebo iný výsledok úkonu. V danej prejednávanej veci mala obhajkyňa a obžalovaný možnosť po skončení vyšetrovania pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania podľa § 208 Tr. por. oboznámiť sa s utajovanou prílohou.

Vo vzťahu k námietkam obhajoby týkajúcich sa čítania prepisov hovorov a telefónnych záznamov na hlavnom pojednávaní konanom 12.05.2021 krajský súd k tomuto udáva, že k čítaniu telefónnych záznamov a prepisov hovorov došlo na hlavnom pojednávaní konanom 17.05.2021, pričom treba zdôrazniť, že nie je pravdivé tvrdenie obhajoby, že k vykonaniu tohto dôkazu pristúpil súd po tom,

čo prokurátor a obhajkyňa nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 17.05.2021 vyplýva, že k čítaniu uvedeného dôkazu došlo za súhlasu oboch strán a až následne po prečítaní aj ďalších dôkazov procesné strany nemali návrh na doplnenie dokazovania. Pokiaľ by obhajoba navrhla vykonanie dôkazu a to prehratie telefonických záznamov na hlavnom pojednávaní, súd by k vykonaniu takéhoto dôkazu pristúpil.

Vo vzťahu k obhajobným námietkam týkajúcich sa spáchania skutku na „viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. treba poukázať na konštantnú judikatúru NS SR najmä na uznesenie NS SR z 08.07.2014 sp. zn. 2Tdo 35/2014 publikovanú v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky pod číslom 15/2015, v zmysle ktorého: „Pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel' omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napríklad doviezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku na viacerých osobách v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ Tr. zák. a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.". Je nutné prisvedčiť obžalovanému, že ustanovenie § 172 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje minimálny rozsah trestného činu, spáchanie ktorého je podľa uvedeného ustanovenia postihnutelné, pričom postihuje aj predaj viacerých dávok omamných alebo psychotropných látok jednej osobe, ako aj predaj jednej alebo viacerých dávok uvedených látok viac ako jednej osobe, maximálne ale dvom, avšak predaj jednej alebo viac dávok už trom osobám postihuje ustanovenie § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák. obsahujúce spáchanie konania popísaného v odseku 1 citovaného ustanovenia závažnejším spôsobom, teda na viacerých osobách, ktorými sa rozumejú najmenej tri osoby. Predaj jednej alebo viacerých dávok drogy už minimálne trom osobám považuje zákonodarca za tak nebezpečné, že ho v porovnaní s predajom drogy dvom osobám postihuje prísnejšou trestnou sadzbou. Preto z tohto pohľadu uvedený odvolací dôvod nie je naplnený.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného týkajúcu sa právnej kvalifikácie skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák., teda páchania trestného činu „po dlhší čas“, treba uviesť, že tento kvalifikačný znak nebol zákonodarcom v rámci trestného zákona zadaný. Už z jeho gramatického výkladu však možno vyvodiť, že musí ísť o tak dlhý čas, ktorý jednak prekračuje inak obvyklý čas páchania konkrétnej trestnej činnosti (tzv. kvantitatívna stránka), jednak by použitie základnej skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu dostatočne nevystihovalo závažnosť spôsobu konania konkrétneho páchatel'a (tzv. kvalitatívna stránka). Tento znak je preto potrebné posudzovať individuálne v každom konkrétnom prípade, s ohľadom na všetky jeho okolnosti. Páchanie trestného činu po dlhší čas spravidla znamená pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, súdnou praxou ustálenou na šesť mesiacov. Pokiaľ ide o trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v rámci judikatúry sa táto doba u páchatel'ov, ktorí sú sami konzumentmi takýchto látok, judikovala na jeden rok (R 13/2012). Rozlišovanie páchatel'ov, ktorí sú sami užívateľmi drogy a páchatel'ov, ktorí sú tzv. dealeri, teda tí, ktorí tieto najmä distribuujú ďalej konečným spotrebiteľom, má svoj význam. V prípade prvej skupiny, s ohľadom na jej špecifickosť, keď páchatel' je sám osobou závislou a zbaviť sa takejto závislosti bez adekvátnej lekárskej pomoci je veľmi náročné až nemožné, pričom čas liečenia sa pohybuje v rozpätí niekoľko desiatok mesiacov, je táto doba dlhšia. U páchatel'ov, ktorí je dealerom postačí na naplnenie tohto kvalifikačného znaku aj kratšia doba (viď uznesenie NS SR z 08.07.2014 sp. zn. 2Tdo 35/2014). Preto odvolacia námietka obžalovaného ani v tomto smere neobstojí.

Vo vzťahu k výroku o treste krajský súd zistil, že nepochybil okresný súd, keď obžalovanému uložil v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov. V rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 172 ods. 2 Tr. zák. bolo možné ukladať obžalovanému trest v rozpätí od 10 až 15 rokov. Keďže z obsahu spisového materiálu a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/86/2009 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom z 12.01.2010, právoplatným 28.01.2010 odsúdený pre pokračovací trestný čin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do I. NVS, bolo potrebné ukladať mu trest i podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., pričom v zmysle tohto ustanovenia bolo možné ukladať obžalovanému trest od 12 rokov až 6 mesiacov do 15 rokov, trest uložený vo výmere 13 rokov, t.j. pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby nie je možné považovať za trest prísny, ale za trest skôr mierny. Tento trest je už sám o sebe dostatočným, aby splnil svoj účel ako z hľadiska

generálnej tak i individuálnej prevencie trestu a je dostatočným i na to, aby spoločnosť prijala takýto trest z hľadiska morálneho odsúdenia páchatela. Správne postupoval okresný súd, keď obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, keďže tento bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin. Vo vzťahu k trestu prepadnutia veci krajský súd vyslovil na rozdiel od súdu prvého stupňa len trest prepadnutia veci, o ktorých obžalovaný prehlásil, že boli jeho vlastníctvom. Vzhľadom na vyjadrenie znalcov psychiatrov, ktorí konštatovali u obžalovaného závislosť na THC a MFA v štádiu rozvinutej závislosti s psychosomatickými následkami aj sociálnym debaklom bolo potrebné obžalovanému uložiť aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku sťažnosť nie je prípustná.