

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618201967.12

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo bývalých urbarialistov obce Pribylina, so sídlom Pribylina 384, 032 42 Pribylina, IČO: 30 232 368, zastúpený JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanej T. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., zastúpenej advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, v spore o odstránenie stavby, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu zo dňa 13. 7. 2018, doručené súdu dňa 16. 7. 2018, sa odmieta.
- II. Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 7. 2018 sa žalobca domáha voči žalovanej odstrániť stavbu bez súpisného čísla, neevidovanú na liste vlastníctva, označenú ako „Rodinný dom“ z pozemku parcely registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu, parc. č. 4961/503 o výmere 71427 m², trvalé trávne porasty, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Liptovský Mikuláš, obec Pribylina, katastrálne územie E..
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 10C/23/2018 zo dňa 29. 6. 2021 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, v časti špecifikácie stavby, ktorú žiada žalobca odstrániť, v lehote 30 dní, nakoľko žalobný návrh neobsahoval obligatórnu náležitosť žaloby, a to požiadavku určitosti a vykonateľnosti. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 1. 7. 2021. Lehota na odstránenie väd podania uplynula dňa 31. 7. 2021.
3. Podaním, doručeným súdu 11. 8. 2021, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že vadu žaloby v časti špecifikácie stavby neodstráni a súhlasil s postupom konajúceho súdu v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.
4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Žalobou zo dňa 13. 7. 2018, ktorá bola súdu doručená dňa 16. 7. 2018 sa žalobca domáhal odstránenia stavby rodinného domu, ktorý vlastní žalovaná a je postavený na pozemku - spoločnej nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš ako parcela registra "E", parc. č. 4961/503, o výmere 71427 m², druh pozemku trvalé trávne porasty, ktorej žalobca je správcom. Na liste vlastníctva č. XXXX je v katastri vyznačená jedine stavba, Horáreň u Kohúta, súpisné číslo 1435, ktorá je postavená na parcele č. 5991/4. Stavba, ktorú žiadal odstrániť nie je zapísaná na liste vlastníctva. Podľa vyjadrenia žalovanej sa pozemku, v oblasti označenej ako nelegálna rómska osada „Pod brehom“ - tzv. cigánska kolónia, nachádza viac ako 50 nelegálnych stavieb. Podľa nákresu vytlačeného z aplikácie „Mapový klient ZBGIS“, ktorý žalobca priložil k žalobe, sú na uvedenej parcele postavené aj iné stavby. Žalobca neoznačil jednoznačným, nezameniteľným spôsobom predmet sporu, čo má za následok nevykonateľnosť žalobného petitu. Keďže išlo o odstrániteľný nedostatok, bol žalobca vyzvaný na doplnenie podania a súčasne bol poučený o následkoch nedoplnenia podania. Žalobca v lehote určenej súdom uvedený nedostatok podmienky konania neodstránil, po uplynutí lehoty súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že vady odstraňovať nebude. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto súd podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie žalobcu odmietol.

11. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Rozhodnutím súdu o odmietnutí podania sa konanie končí, z uvedeného dôvodu súd rozhoduje aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia, v súlade s čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku analogicky podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej, keďže skončenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý nedoplnil svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.