

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620200906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: V. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XX, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.220,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 220,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 526,23 Eur od 16.09.2017 do 16.10.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 460,23 od 17.10.2017 do 25.04.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 380,23 Eur od 26.04.2018 do 27.05.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 220,23 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 1 341,99 Eur od 16.09.2017 do 27.05.2018, zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018, zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 526,23 Eur od 16.09.2017 do 16.10.2017, zo sumy 1 460,23 Eur od 17.10.2017 do 25.04.2018, zo sumy 1 380,23 Eur od 26.04.2018 do 27.05.2018, zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.05.2018, zo sumy 1 220,23 od 27.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.02.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa Zákona č.492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej

zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 341,99 Eur tak, že sumu 1 339,00 Eur žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a sumu 2,99 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 326,00 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 15.09.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 220,23 Eur (1 220,23 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 24 % ročne zo sumy 1 341,99 Eur od 16.09.2017 do 27.05.2018, zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018, zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 526,23 Eur od 16.09.2017 do 116.10.2017, zo sumy 1 460,23 Eur od 17.10.2017 do 25.04.2018, zo sumy 1 380,23 Eur od 26.04.2018 do 27.05.2018, zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018 a zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 do zaplatenia.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.02.2017, Výpis z úverového účtu žalovaného, Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení a Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s podacím hárkom.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.04.2020 vzal žalobca žalobu v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 1 341,99 Eur od 16.09.2017 do 27.05.2018, zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018 a zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods.1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal čiastočne späť žalobu pred jej doručením žalovanému, súd konal ďalej o zvyšku žaloby bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania v súlade s 145 ods. 1 CSP.

9. Súd vydal dňa 04.05.2020 platobný rozkaz č. k. 7Csp/17/2020-58. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením dňa 13.11.2020 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

10. Tunajší oznámil dňa 23.11.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola podaná žaloba o zaplatení 1 220,23 Eur s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 13.11.2020 tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vytýčil pojednávanie dňa 18.08.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý mal doručenie riadne vykázané, ospravedlnil svoju neprítomnosť, pričom nežiadal o odročenie pojednávania, ani žalovaný, ktorý si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila súdu dňa 09.08.2021. Súd podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

11. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovné skutočnosti. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.02.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb súd zistil, že predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru. Výška úverového rámca bola 5 000,00 Eur, aktuálna výška úverového rámca 1 350,00 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola 10, deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 24,00 % p.a. fixná, RPMN 26,83 %. Zvolený základný súbor poistenia bol za poplatok 3,33 %. Poplatok za správu revolvingového úveru bol s odkazom na sadzobník poplatkov. V zmluve je uvedené, že pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru a dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 22,58 %.

12. Z Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom a spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty súd zistil, že v zmysle bodu 5 článku 5.1 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli na uzatvorení Rámcovej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb. V zmysle bodu 5.2 právny predchodca žalobcovi poskytoval nasledovné platobné služby: platobné operácie z úveru, ktorý dlžníkovi bude poskytnutý formou úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty alebo iného platobného prostriedku a vydávaní kreditnej karty alebo iného platobného prostriedku.

13. Súd má za preukázané z úverového účtu 42759378470100, že dlžná čiastka k 14.09.2017 predstavuje sumu 1 546,23 Eur.

14. Z výpisu z úverového účtu žalovaného, ako aj z potvrdenia o prijatých splátkach registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný uhradil dňa 17.10.2017 sumu vo výške 86,00 Eur, dňa 26.04.2018 sumu 80,00 Eur, dňa 28.05.2018 vo výške 80,00 Eur a dňa 27.06.2018 v sume 80,00 Eur, t. j. dokopy 326,00 Eur.

15. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru súd zistil, že žalobca ku dňu 15.09.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pozostávajúceho z úverovej istiny vo výške 1 546,23 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 184,24 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,00 Eur. Podľa doručenky, žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote. Vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzala výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.06.2017 s upozornením žalovanému na možnosť zosplatenia úveru.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) (účinný k 10.09.2013, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 účinný ku dňu zosplatenia t. j. 15.09.2017: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“) (účinný k 23.02.2017, t. j. k uzavretiu zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) b) ZSÚ: Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

c) druh spotrebiteľského úveru,

d) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

g) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

h) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

k) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

m) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

n) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

o) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

p) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

q) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

s) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

t) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

u) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

v) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

w) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

y) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

z) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

aa) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. zákon o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZPS“): (1) Tento zákon upravuje

- bb) poskytovanie platobných služieb,
- cc) podmienky na vznik a prevádzkovanie platobných systémov,
- dd) podmienky na vznik a podnikanie platobných inštitúcií,
- ee) podmienky na vznik a podnikanie inštitúcií elektronických peňazí 18a - § 2 ods. 2 písm. d) a ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- ff) vybavovanie reklamácií a iných podaní a riešenie sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb alebo vydávaním a používaním elektronických peňazí,
- gg) dohľad nad prevádzkovateľmi platobných systémov, dohľad nad platobnými inštitúciami a dohľad nad inštitúciami elektronických peňazí.

25. Podľa § 2 ods. 1, 2 ZPS: (1) Platobnou službou sa rozumie

- a. vklad finančných prostriedkov v hotovosti na platobný účet a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,
- b. výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,
- c. vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb
 - 1. úhradou,
 - 2. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,
 - 3. inkasom,
- d. vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb
 - 1. formou povoleného prečerpania platobného účtu, a to
 - 1a. úhradou,
 - 1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,
 - 1c. inkasom, alebo
 - 2. formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,
- e) poukazovanie peňazí,
- f) vykonávanie platobných operácií, pri ktorých sa súhlas platiteľa s vykonaním platobnej operácie udeľuje prostredníctvom akéhokoľvek telekomunikačného zariadenia, digitálneho zariadenia alebo zariadenia informačných technológií a platba sa vykoná prevádzkovateľovi telekomunikácií, prevádzkovateľovi systému informačných technológií alebo siete, ktorý koná iba ako sprostredkovateľ medzi používateľom platobných služieb a dodávateľom tovaru a služieb,
- g) vydávanie alebo prijímanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

(2) Platobnou operáciou sa rozumie vklad finančných prostriedkov, výber finančných prostriedkov alebo prevod finančných prostriedkov na pokyn platiteľa alebo príjemcu alebo prostredníctvom príjemcu poskytovateľovi platobných služieb vykonávaný v rámci platobných služieb podľa odseku 1 písm. a) až f).

25. Podľa § 502 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“): (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

26. Podľa § 503 OBZ: (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Je zrejme, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva

o Revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, je síce zmluvou o úvere v zmysle § 497 a nasl. OBZ, ale zároveň je aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a nasl., žalobca konal ako právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia ZSÚ, nakoľko v zmysle § 1 ods. 2 ZSÚ sa jedná o spotrebiteľský úver uzavretý podľa § 2 písm. a) b) ZSÚ veriteľom ako právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom. Uvedená zmluva preto musí spĺňať náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ.

28. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 5 000,00 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 1 350,00 Eur na kreditnú kartu, pričom sa žalovaný zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami v mesačných splátkach. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zároveň Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, ktorá upravila vzťahy so žalovaným ohľadom vytvorenia účtu a vydania kreditnej karty na základe a poskytovaní platobných služieb v súlade s § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1 a 2 ZPS. Žalovaný počas trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 341,99 Eur a to tak, že sumu 1 339,00 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 2,99 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Listinnými dôkazmi žalobca preukázal, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky ako aj to, že žalovaný splátky úveru riadne a včas nesplácal. Z uvedeného dôvodu žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru v súlade s § 565 OZ za podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ a mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil dňa 15.09.2017. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe čo do zaplatenia sumy 1 220,23 Eur vyhovel, pričom táto suma predstavuje dlh žalobcu na nezaplatenej úverovej istine.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 526,23 Eur od 16.09.2017 do 16.10.2017, 5 % ročne zo sumy 1 460,23 Eur od 17.10.2017 do 25.04.2018, 5 % ročne zo sumy 1 380,23 Eur od 26.04.2018 do 27.05.2018, 5 % ročne zo sumy 1 300,23 Eur od 28.05.2018 Eur od 28.05.2018 do 26.06.2018 a 5 % ročne zo sumy 1 220,23 Eur od 27.06.2018 do zaplatenia..

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.