

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/146/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120345421.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, právne zastúpený Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: D. T.J., R.. XX. X. XXXX, D. XXX XX H. XXX, o zaplatenie 32.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 32.000,00 EUR s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32.000,00 EUR od 21.11.2017 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20. 7. 2020 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 32.000,- eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2019 uzatvorenej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Medzi postupcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 09.05.2014 Zmluva o poskytnutí úveru č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 105.000,- € za podmienok dohodnutých v Zmluve, v Obchodných podmienkach Československej obchodnej banky, a. s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov a vo Všeobecných obchodných podmienkach, pričom úver bol poskytnutý za účelom splatenia iného skôr poskytnutého úveru a kúpu nehnuteľnosti. Poskytnutie úveru bolo zabezpečené záložným právom zriadeným dňa 09.05.2014 Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 325132/Zal/1.

4. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca na základe podania zo dňa 05.05.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si bude uplatňovať zaplatenie celej dlžnej čiastky. Nakoľko žalovaný na predmetné upozornenia vôbec nereagoval, žalobca na základe oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.11.2017.

5. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 112.536,03 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 95.834,29 € a príslušenstva v sume 16.701,74 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej

v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v zmysle svojho dispozičného práva uplatňuje nárok na zaplatenie časti istiny vo výške 32.000,00 € a zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 21.11.2017, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to podľa ustanovení § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vo výške 5 % ročne.

6. K žalobe žalobca predložil dôkazné listiny, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok + príloha k nej a doplňujúca zmluva k postúpeniu pohľadávok pod č. XXXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 8. 8. 2019 adresované žalovanému, zmluvu o poskytnutí úveru pod č. XXXXXX zo dňa 9. 5. 2014, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX/Zal/1, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky ČSOB, a. s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov, poslednú výzvu na úhradu pohľadávky adresovanú žalovanému zo dňa 5. 5. 2017 s pripojenou doručenkou o prevzatí, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22. 11. 2017 (splatnosť ku dňu 20. 11. 2017), s pripojením doručanky o prevzatí písomností žalovaným, platobnú históriu a pokus o zmier.

7. Súd v upomínacom konaní vydal dňa 5. 8. 2020 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Navrhoval platobný rozkaz zrušiť, vo veci vykonať dokazovanie. Uviedol, že uplatnený nárok vo výške 32.000,- eur s prísl. neuznáva v celom rozsahu a vzniesol voči nemu námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 524 ods. 1 a § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že omeškané splátky, pre ktoré malo dôjsť k predčasnej splatnosti úveru, ktorý bol uzavretý dňa 10. 4. 2014, predstavovali ku dňu 4. 5. 2017 čiastku 931,66 eur, na ktorú skutočnosť právny predchodca žalobcu ho upozornil listom zo dňa 5.5. 2017, ktorým ho vyzval na bezodkladné zaplatenie dlhu pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ku ktorej došlo dňa 20. 11. 2017 (nakoľko žalovaný k zaplateniu dlžných splátok ani napriek výzve nepristúpil). Nakoľko k zosplateniu predmetného úveru došlo dňa 20. 11. 2017, až deň po tomto dni, teda dňa 21. 11. 2017 sa žalobca mohol dozvedieť, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a žalobca si mohol svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatniť prvýkrát odo dňa 21. 11. 2017, odkedy začala plynúť 2-ročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný v závere odôvodnenia odporu konštatoval, že táto lehota uplynula dňom 21. 11. 2019, žalobca podal žalobu dňa 16. 7. 2020, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhoval platobný rozkaz zrušiť.

8. K žalovaným v odpore vznesenej námietke premlčania uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti, nedochádza k zmene záväzku podľa § 516 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vyžaduje dohoda zmluvných strán, ale ide o uplatnenie sankcie jednostranným úkonom veriteľa, dohodnutým pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Obdobne uvedený úkon nie je možné posúdiť ako odstúpenie od Zmluvy o úvere. Preto zmluva o úvere nezanikla od počiatku a na strane právneho predchodcu žalobcu nevzniklo bezdôvodné obohatenie, ako nesprávne uvádza v podanom odpore žalovaný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v otázke posudzovania premlčania nie je možné aplikovať ust. § 107 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje osobitnú premlčaciu dobu pri bezdôvodnom obohatení.

9. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

10. Poukázal na ustanovenie §§ 53 ods. 9, 101, 103, 565 Občianskeho zákonníka a k týmto v súvislosti s premlčaním nároku zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.11.2017)

v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 20.08.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.08.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.09.2017, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.11.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

11. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.10.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.10.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.10.2017) a uplynula by najskôr dňa 20.10.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 20.07.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017 sp. zn. 17Co/228/2016 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.05.2020 sp. zn. 15CoCsp/13/2020.

Žalobca v zmysle vyššie uvedeného trvá na podanej žalobe a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

12. V zmysle ustanovení § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínamom konaní bola vec Okresným súdom Banská Bystrica postúpená na ďalšie konanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ktorý vo veci pokračoval, doručením písomného vyjadrenia k odporu žalovanému.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 7. 12. 2020 (v duplike) zotrval na vznesenej námietke premlčania, k čomu doplňujúco k dôvodom uvedeným v odpore konštatoval, že právny predchodca v podaní zo dňa 22. 11. 2017 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, takže z ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporné vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po 3-mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky. Žalovaný sa do omeškania prvýkrát dostal dňa 20. 4. 2017, o čom bol informovaný právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 5. 5. 2017. Keďže od nezaplatenia prvej splátky 20. 4. 2017 do mimoriadneho zosplatnenia úveru 22. 11. 2017 uplynuli viac ako 3 mesiace, v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba od zmeškanej splátky, ktorá predčasnú splatnosť vyvolala. Deň po tomto dni 21. 4. 2017 začala plynúť objektívna premlčacia doba. Táto uplynula 21. 4. 2020. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 16. 7. 2020, bola teda podaná po uplynutí objektívnej premlčacej lehoty. Žalovaný tak považuje nárok žalobcu za premlčaný a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť.

14. Žalobca v doplňujúcom písomnom vyjadrení odpovedajúc na otázku súdu, kedy sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania s platením úveru, predložil doplňujúci dôkaz, a to platobnú históriu za obdobie od 10. 4. 2014 do 21. 10. 2017. Ďalej uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 105 000,- EUR. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia 21.07.2019 predstavovala sumu 112 536,03 EUR, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny z poskytnutého úveru vo výške 95 834,29 EUR, riadnych úrokov úveru vo výške 8306,21 EUR, úrokov z omeškania vo výške 8395,53 EUR a neuhradeného poplatku vo výške 0,00 EUR. Istina vo výške 95 834,29 EUR. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca vyčerpal sumu 105 000,- EUR, k čomu žalobca poukázal na prehľad histórie čerpania úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 105 000,- EUR a na istinu bola započítaná suma vo výške 9165,71 EUR, zostala na istine neuhradená suma vo výške 95 834,29 EUR. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje v tomto konaní len časť neuhradenej istiny úveru vo výške 32 000,- EUR s prísl.

15. Žalobca ďalej poukázal aj na to, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu vyplývajú z ustanovení § 92 ods. 8 Zákona o bankách, k čomu uviedol, že posledná výzva na úhradu pohľadávky bola žalovanému doručená dňa 5. 5. 2017 a k oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti

úveru pristúpil dňa 20. 11. 2017, listom zo dňa 22. 11. 2017, pričom obe písomnosti boli žalovaným prevzaté, k čomu predložil kópie doručeníek. Na základe uvedeného má žalobca zato, že preukázal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva.

16. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný opakovane uviedol, že táto bola v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom postup právneho predchodcu žalobcu bol v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom citovaného paragrafu v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka (Občianske právo s vysvetlivkami, 1. až 4. zväzok. Bratislava: Iura Edition spol. s r.o., PLANK K. a kol. 2009., 1900 s. ISBN 80-88715-07-5). Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 22.11.2017 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t.j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými. V závere žalobca poukázal na skutočnosť, že k zosplatneniu došlo na základe nezaplatenia splátky splatnej dňa 20.10.2017.

17. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaný osobne nezúčastňoval, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a odkazoval na svoje písomné vyjadrenia. Na prvom pojednávaní dňa 11.1. 2021 právny zástupca žalobcu (v priebehu pojednávania došlo k zmene právneho zastúpenia žalobcu) mal zato, že premlčacia lehota začína plynúť dňom nasledujúcim po 20. 4. 2017, resp. že premlčaciu lehotu treba počítať od 20. 10. 2017, nakoľko k tomuto dátumu došlo k nezaplateniu troch splátok splatných za mesiac august, september a október 2017. Pre spornosť tohto tvrdenia bolo pojednávanie odročené na deň 14. 6. 2021, vtedy nový právny zástupca žalobcu uviedol, že k mimoriadnemu zosplatneniu došlo pre nezaplatenie splátok splatných k 20. 8. 2017, 20. 9. 2017 a 20. 10. 2017. Žalovaný nezaplatil svoj dlh ani k 20. 11. 2017 a k tomuto dátumu písomným oznámením zo dňa 22. 11. 2017 banka oznámila mimoriadnu splatnosť úveru. Premlčacia lehota začala plynúť dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru, resp. po doručení oznámenia o jeho zosplatnení, a keďže žaloba bola podaná dňa 20. 7. 2020, má žalobca zato, že jeho nárok nie je premlčaný.

18. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo

podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách o bankách (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 1 ods. 3 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

29. Z dôkaznej listiny predloženej žalobcom súd vzal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Československou obchodnou bankou, a. s., Michalská 18, Bratislava a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru pod reg. č. XXXXXX dňa 9. 5. 2014, podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s Občianskym zákonníkom a podľa Obchodných podmienok banky pre poskytnutie hypotekárnych a ďalších úverov, úver vo výške 105.000,- eur za účelom splatenia iného - skôr poskytnutého úveru a kúpu nehnuteľnosti - rodinného domu v kat. území H., zapísaného na LV č. XXX. Na základe uvedeného súd predmetnú zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka a predovšetkým Občianskeho zákonníka §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Nejedná sa teda o spotrebiteľskú zmluvu posudzovanú podľa všeobecných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko podľa § 1 ods. 3 písm. a/, b/ spotrebiteľskými úvermi nie sú hypotekárne úvery a úvery zabezpečené záložným právom k nehnuteľnosti.

30. Súd sa predovšetkým zaoberal vznesenou námietkou premlčania žalovaným, ktorý v odpore uvádzal zmätočné stanovisko, že nárok žalobcu je bezdôvodným obohatením, na ktoré sa vzťahuje 2-ročná subjektívna premlčacia doba. V doplňujúcom vyjadrení pozmenil svoje stanovisko, s poukazom na §

103 Občianskeho zákonníka mal zato, že premlčacia lehota sa má rátať od splátky splatnej ku dňu 20. 4. 2017, resp. deň po tomto dni 21. 4. 2017 a keďže žaloba bola podaná dňa 16. 7. 2020, uplynula 3-ročná objektívna premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Pre posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania je potrebné ustáliť začiatok a koniec premlčacej doby. V danom prípade súd vzal za preukázané, že žalobca postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých došlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadneho zosplatnenia úveru dňa 20. 11. 2017. Vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky žalobcu premlčacia doba začala plynúť dňa 20. 7. 2017, t. j. uplynutím 3-mesačnej lehoty odo dňa 20. 4. 2017, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie celého úveru. Nie je teda správny výklad žalovaného, ktorý nebral do úvahy zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorých jednoznačne vyplýva, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky v dobe, ktorá je posunutá až na dobu po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zosplatnením prvej splátky za splnenia podmienok, že žalovaný prevzal upozornenie na možnosť zosplatnenia. V danom prípade teda právny predchodca žalobcu správne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru až po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie ktorej sa stal splatný celý dlh. Súd teda dospel k názoru, že žaloba podaná dňa 20. 7. 2020 bola podaná včas v 3-ročnej premlčacej lehote.

34. Treba však pripomenúť, že nie je správne stanovisko žalobcu, že premlčacia lehota sa ráta odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadneho zosplatnenia úveru, teda odo dňa 21. 11. 2017 (viď zápisnica z pojednávania dňa 14. 6. 2021). Keďže v zmluve bolo dojednané platenie úveru v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie 3-ročná premlčacia doba vždy samostatne. To však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr, ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V danom prípade zosplatnenie nemalo vplyv na splatnosť splátok, ktoré sa stali splatnými už skôr, t. j. splátky splatné od apríla do októbra 2017. V danom prípade žalobca požaduje zaplatenie len časti dlhu vo výške 32.000,- eur, teda nie je potrebné uvažovať, aby do tejto sumy mali byť započítané už aj premlčané splátky. Preto súd žalobe v rozsahu celej žalovanej sumy vyhovel a nebolo potrebné vyriechnúť, že v prevyšujúcej časti, teda v časti premlčaných splátok, sa nárok žalobcu zamietal.

35. Po zistení, že nárok žalobcu nie je premlčaný, súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru, pričom tento právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť keď poskytol žalovanému úver, ktorý on prevzal a ktorý použil na splatenie predošlého - skôr poskytnutého hypotekárneho úveru. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok, resp. platobnej histórie súd vzal za preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, keď so splatením splátok sa dostal do omeškania, nesplnil. Z poskytnutej sumy 105.000,- eur uhradil istinu iba vo výške 9.165,71 eur, neuhradená istina zostala vo výške 95.834,29 eur, napriek tomu sa žalobca predmetnou žalobou domáha zaplatenia len sumy vo výške 32.000,- eur. Čiastka, ktorú žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil, je teda podstatne nižšia, ako žalobcom požadovaná suma v tomto konaní.

36. V súlade so zmluvným dojednaním bol postup žalobcu, ktorý pristúpil podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka k doručeniu oznámenia o uplatnení práva o zosplatnení celej pohľadávky a následne k uplatneniu tzv. sankcie straty výhod splátok. Je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej úverovej zmluvy - splatenie úveru po jej zosplatnení nesplnil, a preto súd v závere konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia predloženými dôkaznými listinami, ktoré preukazujú správnosť požadovaného nároku žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v

celom rozsahu vyhovel, pričom okrem žalovanej istiny priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % priznanej istiny, a to tak, ako požadoval žalobca, počnúc dňom 21. 11. 2017, teda dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.