

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200991  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200991.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., Ž. X, t. č. v starostlivosti B. B., miesto výkonu E. W. F. P. T. E., E. X, R., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: D. D., N.. XX. XX. XXXX, D.. XX. XX. XXXX a otca F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. B. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletému Q. D., nar. XX. XX. XXXX s účinnosťou od XX. XX. XXXX n a r i a d' u j e východné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v R.-M. B., Ľ. F. XXX/X, Ľ. na dobu šesť mesiacov odo dňa 02. 09. 2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „navrhovateľ“), domáhal, aby súd uložil mal. Q. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci, a to pobyt M. R.-M. B., Ľ. F. XXX/X, Ľ. na dobu šesť mesiacov na tom skutkovom základe, že po tom, čo bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti B. R.-M. B. B., miesto výkonu E. W. F. P. T. E., E. X, R. mal problémy s adaptáciou v tomto zariadení, odmietal rešpektovať pravidlá a autoritu vychovávateľov, vyvolával konflikty a najväčším problémom je skutočnosť, že sexuálne obťažuje ostatné deti v zariadení, či v škole, ktoré problémy zariadenie nedokáže riešiť.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.8.2021, na ktorom navrhovateľ na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrval. Doplnil, že sa rozprával aj s vedúcim centra pre deti a rodiny, kde je momentálne maloletý umiestnený a aj toto zariadenie trvá na tom, aby mal. nastúpil do Liečebno-výchovného sanatória. Nástup tam je možný od začiatku školského roka, teda od 02. 09. 2021. Zástupkyňa okresnej prokuratúry sa na tomto pojednávaní s podaným návrhom stotožnila. Uviedla, že má k dispozícii správu zo zariadenia, v ktorom mal. momentálne je, zo dňa 01. 06. 2021. Takisto sa rozprávala s vedúcim tohto zariadenia. Mala za to, že nariadenie výchovného opatrenia maloletému bude nielen v jeho najlepšom záujme, ale vzhľadom na charakter jeho správania, bude aj v záujme ostatných detí, ktoré sa v tomto zariadení nachádzajú.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadrili a napriek tomu, že boli riadne predvolaní na pojednávanie vo veci, na toto sa bez ospravedlnenia nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca mal. a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/92/2020-79, emailovou komunikáciou na č. I. 11, správou z pobytu mal. detí Znakových na č. I. 12 spisu, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/90/2020-241 zo dňa 25. 02. 2021, správou obce Horné Strháre na č. I. 33 spisu, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/182/2012-57 zo dňa 17. 12. 2012 a odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 07. 06. 2021, pričom zistil nasledovaný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/92/2020-79 zo dňa 12. 04. 2021 tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020 (ktorým boli maloletý a jeho sestra zverení do náhradnej osobnej starostlivosti), mal. zveril do ústavnej starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, Lesenice (ďalej aj „CDR“) a rozhodol aj o výživnom na maloleté deti. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nakoľko je výkon náhradnej osobnej starostlivosti vždy dobrovoľný a o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti požiadala osoba, do ktorej starostlivosti boli maloletí zverení, súd uvedenú náhradnú osobnú starostlivosť zrušil a riešil otázku ďalšej starostlivosti o mal. deti. Ďalej konštatoval, že matka maloletých zomrela dňa 01. 03. 2020, a teda je zrejmé, že starostlivosť o maloletých zabezpečovať nemôže a pokiaľ sa jedná o otca mal. detí, mal za to, že tento riadnu starostlivosť o mal. deti nezabezpečuje. Vychádzal pritom z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ Veľký Krtíš ČVS:ORP-221/VYS-VK-2020 z ktorého vyplynulo, že otcovi bolo uznesením zo dňa 09. 12. 2020 vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), b) a c) a ods. 3, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od roku 2017 do 18. 02. 2020, s výnimkou obdobia, kedy vykonával trest odňatia slobody, spôsobil svojimi maloletým deťom D. P. Q., K. P. F. D. psychické a fyzické utrpenie tak, že všetky štyri deti opakovane bil rukou po tele, maloletú D. P. Q. opakovane udieral opaskom, vulgárne im nadával a vyvolával v nich strach hrozbou bitky, maloletého Q. najmenej päťkrát vložil do vaničky so studenou vodou a hodinu mu nedovolil odtiaľ vyjsť a počas toho ho bil, vyviedol ho na chodbu bytového domu, kopol ho nohou do oblasti hlavy, následkom čoho upadol do bezvedomia, ďalej maloletým bezdôvodne odopieral stravu, v dôsledku čoho boli maloletí Q. P. D. opakovane hladní a prinútení pýtať si jedlo od cudzích a taktiež ho spolu s oblečením získavali z kontajnera, nechával maloleté deti osamote, pričom maloletí Q. P. D. sa museli starať o mladších súrodencov, zabezpečovať im stravu z kontajnera a od cudzích ľudí; deti chodili nedostatočne oblečené, boli zanedbané, trpeli zavšivavením, v dôsledku čoho museli maloletí Q. P. D. vyhľadať odbornú psychiatrickú pomoc. Z výsluchov maloletých a svedka A. v trestnom konaní mal za preukázané, že otec mal. deti fyzicky napádal, rovnako z výsluchov maloletých, z výsluchu svedkyne P. B. R. a zo záverov znaleckého posudku zistil, že otec deťom nezabezpečoval riadnu stravu a výživu a napokon i to, že pokiaľ boli maloletí v starostlivosti otca, otec aj matka boli často pod vplyvom alkoholu, nevykonávali dostatočnú starostlivosť o maloletých, pričom títo sa museli starať o svojich mladších súrodencov. Vzhľadom k uvedenému súd maloletých zveril do ústavnej starostlivosti CDR.

6. Správou z pobytu mal. detí D. na č. I. 12 spisu mal súd za preukázané, že mal. Q. mal problém si zvyknúť na režim a pravidlá v CDR. Často nerešpektoval pokyny vychovávateľov a svoje povinnosti nevykonával alebo ich vykonával iba „naoko“. Často sa dostáva do konfliktu so svojimi spolubývajúcimi, poukazuje na chyby a nedostatky ostatných, avšak vlastné chyby nechce prijať. V rámci adaptácie okrem iného došlo i k menším incidentom. kedy mal opakovane udrieť svojho spolubývajúceho. Mal. Q. incident, aj napriek tomu, že to videli a potvrdili aj ostatné deti na skupine, poprel. Rád si vymýšľa a klame. Ďalším problémom bolo podozrenie na sexuálne obťažovanie mal. chlapcov na skupine. Mal. Q. sa mal opakovane dotýkať intímnych partií svojich spolubývajúcich - chlapcov. Tiež sa rád pred chlapcami ukazoval nahý a vo večerných hodinách, keď už majú všetky deti v zariadení spať, došlo i k tomu, že si mal nahý ľahnúť k svojmu spolubývajúcemu do postele, mal ho pobozkať na tvár a hovoriť mu slová, ako miláčik, či zlatko. Uvedené informácie pochádzajú z výpovede mal. detí, ktoré kontaktovali vychovávateľku. Deti ďalej uviedli, že sa im mal. Q. zdôveril s tým, že doma rukou uspokojil svojho otca. Dané skutočnosti Q. z časti potvrdil a z časti spochybnil. Zamestnanci CDR pozorovali u mal. Q. zvýšenú potrebu pohybu a aktivity a snažili sa mu poskytnúť dostatok príležitostí na napĺňanie jeho potrieb vhodným spôsobom. Mal. Q. v týchto prípadoch spravidla narušal vzájomnú dôveru tým, že nerešpektoval pokyny zamestnancov a prekračoval hranice vopred dohodnutého správania. Dňa 12.03.2021 sa odohral incident. keď sa mal. Q. na základe slov vychovávateľa začal „šúchať“ a uspokojovať o nohu vychovávateľa. Vychovávateľ ho hneď zastavil a mal. Q. odstúpil. Výraz maloletého vychovávateľ komentoval slovami. že pôsobil ako „mysľou neprítomný, oddaný vášni“. Správanie, ktoré považuje zariadenie u mal. Q. za najviac alarmujúce a ohrozujúce vývin maloletého, aj iných detí v

skupine, sú veku neprimerané sexualizované tendencie. Sexuálne návrhy a obťažovanie iných detí na nejakú dobu ustúpilo, a to približne od 14.10.2020 do 06.02.2021, kedy u mal. Q. boli vychovávateľmi a deťmi opätovne odhalené niektoré nežiaduce prejavy v tomto smere. Mal. Q. využil reálne cca 30 sekundovú neprítomnosť vychovávateľa pri spoločnom sprchovaní s iným chlapcom v jeho veku a pred týmto chlapcom si mal „ponaťahovať“ svoj pohlavný orgán a ďalej chytil druhého chlapca za jeho pohlavný orgán. Viacero maloletých detí, naposledy už aj dievčat zo zariadenia, sa zdôverilo zamestnancom centra, že sa ich mal. Q. dotýkal na intímnych miestach. Dňa 03.03.2021 mal Q. na základe výpovede jedného chlapca zo zariadenia prísť na chlapčenské WC v škole za ním, kde on práve vykonával malú potrebu a začal pred ním masturbovať. Tohto chlapca nabádal, aby robil to isté. V ten istý deň. v škole, išiel mal. Q. na dievčenské WC za dievčaťom zo zariadenia, otvoril dvere na kabínke toalety a sledoval ju ako vykonáva potrebu. Túto skutočnosť uviedlo dievča hneď po príchode domov zo školy. Opäť sa zdôverila pracovníkom zariadenia. Výsledky mal. Q. v škole sú od umiestnenia do zariadenia na vzostupe a zo strany učiteľov prichádza pozitívna väzba. Správanie v škole je však v poslednej dobe (cca tri mesiace) dosť problematické nakoľko mal. Q. odmieta rešpektovať dospelé authority, odmieta na hodine spolupracovať, skáče po stole, vyrušuje, provokuje svojich spolužiakov a pod.. Z vyššie uvedených skutočností má CDR za to, že fungovanie v samostatne usporiadanej skupine s otvoreným režimom, kam sa zaraďuje aj CDR, neprospejea jednak mal. Q. a jednak ostatným klientom na skupine. Pre nekontrolovateľné správanie mal. často dochádza ku konfliktom a výrazne celkovo napätaj situácii na skupine. U mal. sa vyžaduje nepretržitý dohľad vychovávateľom, okrem iného aj z dôvodu nežiadúcich sexuálnych prejavov v správaní. CDR má za to, že mal. Q. potrebuje špecializovanejšiu a intenzívnejšiu odbornú starostlivosť, než akú mu je CDR schopné poskytnúť.

7. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/90/2020-241 zo dňa 25. 02. 2021 bol otec mal. detí uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Predmetný rozsudok pre podanie odvolania zatiaľ právoplatnosť nenadobudol.

8. Zo správy Obce S. B. na č. I. 33 spisu vyplynulo, že otec má hlásený trvalý pobyt u svojej matky. Na uvedenej adrese sa zdržiaval len krátko, čo jeho matka odôvodnila tým, že požíval alkoholické nápoje a po nich bol aj voči jej osobe agresívnejší. Následne sa ešte k matke na obdobie 1-2 týždňov vrátil a potom znovu odišiel.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Ako už bolo uvedené vyššie, o osobnej starostlivosti o mal. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/92/2020-79 zo dňa 12. 04. 2021, ktorým tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020 (ktorým boli maloletý a jeho sestra zverení do náhradnej osobnej starostlivosti), mal. zveril do ústavnej starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, Lesenice (ďalej aj „CDR“) a rozhodol aj o výživnom na maloleté deti v podstate s odôvodnením, že nakoľko je náhradná osobná starostlivosť založená na báze dobrovoľnosti bolo potrebné pre nesúhlas s ďalším pokračovaním náhradnej osobnej starostlivosti náhradnou matkou, náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť a ďalej rozhodovať o osobnej starostlivosti o mal. deti. Z dôvodu, že matka mal. detí zomrela a súd mal za preukázané, že otec mal. neprimerane fyzicky trestal, nezabezpečoval mu riadnu stravu a výživu a v čase, keď boli mal deti v jeho domácnosti bol často pod vplyvom alkoholu (aj spolu

s matkou) mal súd za to, že by nebolo v záujme maloletého aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Z dôvodu, že nebola zistená ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla osobnú starostlivosť o mal. zabezpečiť, súd mal. (a jeho sestru) zveril do ústavnej starostlivosti CDR. Po nástupe do CDR prebiehala adaptácia mal. s ťažkosťami, keď mal problém akceptovať režim zariadenia, pokyny vychovávateľov, často sa dostával do konfliktov s ostatnými deťmi v CDR, ktoré konflikty v jednom prípade prerástli aj do fyzickej agresie zo strany maloletého. Najväčším problémom nezvládnuteľným v podmienkach CDR je obťažovanie iných detí v skupine, keď podľa vyjadrení viacerých detí i vychovávateľov maloletý sa pravidelne pred ostatnými ukazuje nahý, naťahuje si pred nimi svoj pohlavný úd, masturbuje pred nimi, opakovane sa dotýkal intímnych partií iných detí (a to najmä, ale nie len, chlapcov), ľahol si nahý k spolužiakovi, bozkával ho na ústa a hovoril mu slová ako miláčik, či zlatko a podobne. Uvedené konanie maloletý sčasti potvrdil a sčasti poprel. Uvedené neobvyklé správanie maloletého jednak veľmi nepriaznivo vplyva na psychiku ostatných detí v CDR, či v škole, ktorú maloletý navštevuje, keď ostatné deti v CDR alebo v škole sú obeťami jeho obťažovania, a jednak zle pôsobí aj na psychiku samotného maloletého, a to z dôvodu, že v dôsledku jeho správania dochádza často ku konfliktným situáciám a v celej výchovnej skupine je veľmi napätá atmosféra. Napokon uvedené neprimerané správanie maloletého naznačuje určité problémy psychického charakteru u maloletého, ktorých riešenie si vyžaduje osobitný výchovný prístup, a ktoré problémy však CDR nedokáže riešiť.

12. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za to, že v najlepšom záujme maloletého je tomuto nariadiť na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Ľubochnianska dolina 610/6, Ľubochna, ktoré zariadenie poskytuje odbornú pomoc deťom s poruchami emocionálneho a sociálneho vývinu a s výchovnými ťažkosťami a ktoré zariadenie vyslovilo súhlas s umiestnením maloletého odo dňa 2.9.2021. Preto súd maloletému s poukazom na § 39 ods. 3 písm. b/ v spojení s ods. 5 § 37 ZR uvedené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od 2.9.2021 nariadil. Len na okraj pritom súd udáva, že uvedené problémy vo vývine maloletého nie je možné zvládnuť vo výchovnom prostredí jeho rodičov (napr. ambulantnou formou), a to z dôvodu, že jeho matka zomrela dňa 01. 03. 2020 a pokiaľ ide o jeho otca, voči tomuto sa naďalej vedie trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodený je aj maloletý, tunajší súd už rozsudkom zo dňa 12.4.2021 uprednostnil zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti pred starostlivosťou otca, keď mal za preukázané, že otec mal. neprimerane fyzicky trestal, nezabezpečoval mu riadnu stravu a výživu a bol často pod vplyvom alkoholu. Skutočnosť, že otec má problémy s alkoholom vyplynula aj čo správy Obce S. B. na č.l. 33 a napokon otec je t. č. neprávoplatne odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a teda je možné, že na výkon trestu bude musieť nastúpiť. Vzhľadom k uvedenému súd nepovažuje za vôbec pravdepodobné, že ak by aj otec na výkon trestu nastúpiť nemusel, zvládol by výchovu maloletého, ktorý má špecifické problémy vyžadujúce si intervenciu aj zvonku, a najmä, v ktorej výchove už v minulosti závažným spôsobom zlyhal. Záverom súd uvádza, že hoci už bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad, a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/182/2012-57 zo dňa 17. 12. 2012 z dôvodu, že matka maloletého v čase, keď bol jeho otec vo výkone trestu, mala problémy s návykovými látkami a z tohto dôvodu nezvládala starostlivosť o mal., uvedené výchovné opatrenie je podľa názoru súdu bez priameho súvisu so súčasnými problémami maloletého. Preto súd maloletému výchovné opatrenie podľa ods. 3 § 37 ZR neuložil z dôvodu, že by výchovné opatrenie podľa ods. 2 § 37 ZR (dohľad) nevedlo k náprave (účelom dohľadu bolo sledovať úroveň starostlivosti rodičov o mal. deti, ktorú starostlivosť však už žiaden z rodičov nezabezpečuje), ale ho uložil s odkazom na ods. 5 § 37 ZR, v zmysle ktorého súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

14. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa Navrhovateľ a zástupkyňa okresnej prokuratúry práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom výslovne vzdali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.