

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010151
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušan Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému Z. C., nar. XX.X.XXXX v S. C., trvale bytom S. C., Q. XXXX/XX, adresa na doručovanie: C., Z. XX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhanému pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. augusta 2021, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. júna 2021, sp. zn. 12T/40/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. júna 2021, sp. zn. 12T/40/2021, bol obžalovaný Z. C. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, najmenej od konca roku 2019 do dňa 25.09.2020, od nezistených osôb neoprávnene kupoval rastliny rodu Cannabis /konopa/, tieto neoprávnene prechovával pri sebe, ako aj v mieste svojho prechodného bydliska v C., K. K. XXXX/XXD, používal pre vlastnú potrebu a

- od presne nezistenej doby koncom roka 2019 na rôznych miestach v meste Bytča 2-krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách omamnú a psychotropnú látku- rastliny rodu Cannabis (konope) osobe Z. C., vždy za sumu 20,- Eur, pričom naposledy v prvej polovici mesiaca september 2020 mu predal nezistené množstvo omamnej a psychotropnej látky - rastlín rodu Cannabis (konope) za sumu 20 Eur;

- od presne nezistenej doby mesiaca júl 2020 alebo august 2020 na rôznych miestach v meste C. najmenej 2-krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách omamnú a psychotropnú látku - rastliny rodu Cannabis (konope) osobe R. D. spravidla za sumu 10,- Eur, pričom naposledy v polovici mesiaca september 2020 mu predal nezistené množstvo omamnej a psychotropnej látky - rastlín rodu Cannabis (konope) za sumu 10 Eur;

- naposledy pri domovej prehliadke vykonanej dňa 25.09.2020 v mieste bydliska Q. Z. v byte č. XX, na 7. poschodí, vo vchode č. 1, obytného domu č. XXXX, postavenom na parcele XXXX/X v k. ú. S. C., obec S. C., zapísanom na LV č. XXXX, katastrálnom odbore S. C., Okresného úradu Považská Bystrica, príslušníkom polície v čase o 18.40 h dobrovoľne vydal plastovú dózu obdĺžnikového tvaru s obsahom 1 ks plastového vrečka, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina zelenej farby a plastovú dózu kruhového tvaru od jogurtu Jogobela s obsahom 1 ks plastového vrečka s obsahom sušenej rastliny zelenej farby,

ktoré sušené rastliny zelenej farby krátko predtým neoprávnene kúpil od Q. Z., a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že

- v plastovej dóze obdĺžnikového tvaru sa nachádzalo sušené konope (vrcholce) s hmotnosťou 99,58 g, s priemernou koncentráciou 14,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 14240 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 475 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej vo výške 995,80 Eur;

- v plastovej dóze kruhového tvaru od jogurtu Jogobela sa nachádzalo sušené konope (vrcholce) s hmotnosťou 49,90 g, s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 6437 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 215 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej vo výške 499,- Eur, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienčne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci:

- 1 ks dóza obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 18,5 cm x 14,5 cm, s výškou 9 cm, s plastovým vekom s modrým lemom,
- 1 ks dóza kruhového tvaru od jogurtu Jogobela, s priemerom 13 cm, s výškou 12,5 cm,
- 1 ks mobilný telefón zn. Iphone, typ SE2020, v modrom plastovom obale.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor podal proti nemu odvolanie proti výroku o treste do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Dodatočne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol nasledovné:

„Okresnému súdu Považská Bystrica bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica dňa 17.05.2021 podaná obžaloba na obv. Z. C., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom S. C., Q. XXXX/XX, prechodne bytom C., K. K. XXXX/XXD, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

- od presne nezistenej doby, najmenej od konca roku 2019 do dňa 25.09.2020, od nezistených osôb neoprávnene kupoval rastliny rodu Cannabis /konopa/, tieto neoprávnene prechovával pri sebe, ako aj v mieste svojho prechodného bydliska v C., K. K. XXXX/XXD, používal pre vlastnú potrebu a
- od presne nezistenej doby koncom roka 2019 na rôznych miestach v meste Bytča 2- krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách omamnú a psychotropnú látku- rastliny rodu Cannabis (konope) osobe Z. C., vždy za sumu 20,- Eur, pričom naposledy v prvej polovici mesiaca september 2020 mu predal nezistené množstvo omamnej a psychotropnej látky -rastlín rodu Cannabis (konope) za sumu 20 Eur,
- od presne nezistenej doby mesiaca júl 2020 alebo august 2020 na rôznych miestach v meste Bytča najmenej 2 - krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách omamnú a psychotropnú látku- rastliny rodu Cannabis (konope) osobe R. D. spravidla za sumu 10,- Eur, pričom naposledy v polovici mesiaca september 2020 mu predal nezistené množstvo omamnej a psychotropnej látky -rastlín rodu Cannabis (konope) za sumu 10 Eur,
- naposledy pri domovej prehliadke vykonanej dňa 25.09.2020 v mieste bydliska Q. Z. v byte č. XX, na 7. poschodí, vo vchode č. 1, obytného domu č. XXXX, postavenom na parcele XXXX/X v k. ú. S. C., obec S. C., zapísanom na LV č. XXXX, katastrálnom odbore S. C., Okresného úradu Považská Bystrica,

príslušníkom polície v čase 0 18.40 h dobrovoľne vydal plastovú dózu obdĺžnikového tvaru s obsahom 1 ks plastového vrečka, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina zelenej farby a plastovú dózu kruhového-tvaru od jogurtu Jogobela s obsahom 1 ks plastového vrečka s obsahom sušenej rastliny zelenej farby, ktoré sušené rastliny zelenej farby krátko predtým neoprávnene kúpil od Q. Z., a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že

- v plastovej dóze obdĺžnikového tvaru sa nachádzalo sušené konope (vrcholce) s hmotnosťou 99,58 g, s priemernou koncentráciou 14,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 14240 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 475 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej vo výške 995,80 Eur,

- v plastovej dóze kruhového tvaru od jogurtu Jogobela sa nachádzalo sušené konope (vrcholce) s hmotnosťou 49,90 g, s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 6437 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 215 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej vo výške 499 Eur,

príčom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní prokurátorka navrhla obž. Z. C. uloženie, po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. 1/ Tr. zák., nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhla uloženie trestu prepadnutia veci:

- dózy obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 18,5 cm x 14,5 cm, s výškou 9 cm, s plastovým vekom s modrým lemom, dózy kruhového tvaru od jogurtu Jogobela, s priemerom 13 cm, s výškou 12,5 cm a 1 ks mobilného telefónu zn. Iphone, typ K v modrom plastovom obale a uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/40/2021 zo dňa 14.06.2021, vyhláseným na hlavnom pojednávaní, bol obž. Z. C. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo súd obž. Z. C. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, a to za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Tiež súd uložil obž. Z. C. trest prepadnutia veci - dózy obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 18,5 cm x 14,5 cm, s výškou 9 cm, s plastovým vekom s modrým lemom, dózy kruhového tvaru od jogurtu Jogobela, s priemerom 13 cm, s výškou 12,5 cm a 1 ks mobilného telefónu zn. Iphone, typ K v modrom plastovom obale, a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd v odôvodnení daného rozsudku v súvislosti s uložením trestu konštatuje, že pri ukladaní trestu vzal do úvahy skutočnosť, že obž. Z. C. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím podstatne uľahčil dokazovanie v jeho trestnej veci, pričom takého vyhlásenie obžalovaný neurobil len pre dosiahnutie pre neho čo najmiernejšieho trestu, ale svoj čin skutočne oľutoval a uvedomil si následky svojho konania. Súd tiež prihliadol na život obžalovaného pred spáchaním skutku, kedy sa staral o maloletého brata, bol riadne zamestnaný, svoje pracovné povinnosti si plnil riadne, o čom svedčí nielen hodnotenie zamestnávateľa, ale aj skutočnosť, že riaditeľ spoločnosti OSMOS, s. r. o., v ktorej je obžalovaný zamestnaný, za neho poskytol písomnú záruku. Hoci obžalovaný bol už v minulosti trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť, toto trestné stíhanie bolo podmienené zastavené, obžalovaný sa osvedčil a od uvedenej doby sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Taktiež súd poukázal na to, že obžalovaný si uvedomuje svoju závislosť na kanabinoidoch, chce sa liečiť, čo preukázal aj tým, že z vlastnej iniciatívy oslovil Centrum pre liečbu drogových závislostí s požiadavkou o liečbu. Na základe týchto skutočností, v súlade so zásadou individualizácie trestu mal súd za to, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude postačujúce uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom.

V súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Tr. por. prokurátorka podala odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/40/2021 zo dňa 14.06.2021, a to bezprostredne po jeho vyhlásení. Odvolanie proti predmetnému rozsudku podala v neprospech obž. Z. C., a to čo do výroku rozsudku o treste obžalovaného.

Predmetný rozsudok vo výroku o treste, považujem za nezákonný a neopodstatnený, lebo súd daný trest uložil v rozpore so základnými zásadami pre ukladanie trestov, z dôvodu nezohľadnenia závažnosti a spôsobu konania obž. Z. C. čo následne viedlo k uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje primárnu zásadu, podľa ktorej je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania uvedenej zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý má byť formou odplaty spoločnosti, prejavenu v ujme na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Určený trest má zároveň vyjadrovať účinnú ochranu spoločnosti, teda spočívajúcu v zabránení v páchaní trestnej činnosti, ako aj vyjadrovať individuálnu prevenciu t. j. pôsobenie trestu na odsúdeného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie spočívajúceho v pôsobení trestu k ostatným členom spoločnosti tak, aby vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel budú potrestaní a bude im uložený zákonný a primeraný trest.

Pri ukladaní trestu a určovaní jeho druhu a výmery súd je povinný prihliadnuť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho osobné pomery, ale aj na možnosti jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd v intenciách zákonnej trestnej sadzby teda musí vybrať a vymerať trest tak, aby zodpovedal individuálnym zvláštnostiam spáchaného trestného činu, teda jeho konkrétnej povahe a závažnosti. V rámci určenia výmery trestu teda rozhoduje jedine individuálny spôsob a intenzita naplnenia konkrétnych znakov trestného činu. Zvláštnosti povahy a závažnosti daného trestného činu je potrebné posúdiť z hľadiska zvláštnosti páchatela, jeho pohnútok, zámerov alebo cieľov, miery zavinenia, spôsobu spáchania trestných činov, jeho následkov, objektu i okolností spáchaných trestných činov.

Povahu trestného činu určujú predovšetkým zákonné znaky tejto skutkovej podstaty, ktoré boli protiprávnym činom naplnené (najmä druh a význam porušeného alebo ohrozeného záujmu chráneného Trestným zákonom) a tiež konkrétne okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný. Závažnosť trestného činu potom vyplýva najmä z toho s akou intenzitou, v akej výške alebo v akom rozsahu boli naplnené jednotlivé znaky trestného činu, o aký typovo závažný trestný čin sa jedná, aké významné okolnosti charakterizujú páchatela, význam ohrozeného záujmu pre spoločnosť a iné.

Doterajší spôsob života páchatela sa ako ďalšie kritérium pre stanovenie druhu a výmery trestu môže prejaviť v prospech páchatela, ako aj v neprospech páchatela. Doterajší spôsob života páchatela je tiež dôležitým predpokladom pre využitie niektorých ďalších alternatív k potrestaniu páchatela. V neprospech páchatela pri ukladaní trestu možno hodnotiť jeho doterajší život predovšetkým aj s ohľadom na recidívu v jeho trestnej činnosti alebo i iné negatívne správanie.

Možnosť nápravy páchatela je nutné posúdiť predovšetkým podľa doterajšieho správania sa páchatela, podľa pohnútok a príčin jeho trestnej činnosti, podľa sociálneho prostredia, v ktorom žije, podľa toho, či sa už v minulosti dopustil protiprávneho konania, či sa na neho už pôsobilo trestnými alebo inými sankciami alebo opatreniami, aký bol jeho postoj k vlastnej trestnej činnosti a k spôsobeným následkom a pod. (R 23/1967).

Trestný zákon pri ukladaní druhu a výmery trestu vyžaduje zohľadniť aj účinky a dôsledky trestu, ktoré od neho možno očakávať pre budúci život páchatela. Účinkom trestu sa rozumie konkrétne pôsobenie

trestu na sociálne správanie sa páchatel'a prostredníctvom určitej ujmy spojenej s uloženým druhom a výmerou trestu a ovplyvňovaní páchatel'a tak, aby sa už vyvaroval trestnej činnosti.

1. V nadväznosti na vyššie uvedené zásady ovplyvňujúce ukladanie druhu a výmery trestu uvádzam nasledovné významné okolnosti danej trestnej veci :

Bolo preukázané, že obžalovaný Z. C. svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti obžalobného návrhu naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

Poukazujem na závažnosť protiprávneho konania obžalovaného Z. C., ktorý sa daného protiprávneho konania - drogovej trestnej činnosti dopúšťal najmenej od konca roku 2019 až do dňa 25.09.2020. Táto trestná činnosť spočívala v kúpe, prechovávaní a následnom predaji omamnej a psychotropnej látky najmenej dvom osobám, a to Z. C. a R. D.. Motívom daného protiprávneho konania obžalovaného Z. C. bolo zadovažovanie tejto omamnej a psychotropnej látky jednak pre vlastnú potrebu z dôvodu uspokojovania zistenej závislosti na týchto látkach, ale najmä na predaj tejto látky konzumentom drog za účelom dosiahnutia finančného zisku, k čomu sa obžalovaný v priebehu prípravného konania doznal. V danej trestnej veci sa jedná o hraničný prípad, kedy trestná sadzba trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 roky až 10 rokov, by sa v prípade preukázania obžalovanému Z. C. aj tretej osoby, ktorej predával omamnú a psychotropnú látku - rastliny rodu Cannabis zmenila na 10 rokov až 15 rokov. Táto argumentácia vychádza z rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/45/2018 zo dňa 13.06.2018.

Je nutné upriamiť pozornosť aj na tú skutočnosť, že naposledy dňa 25.09.2020 obžalovaný Z. C. kúpil a prechovával najmenej 690 obvykle jednorazových dávok omamných a psychotropných látok na použitie.

V žalovanej trestnej veci sa jedná o závažné protiprávne konanie obžalovaného Z. C. priamo ohrozujúce zdravie ľudí omamnými a psychotropnými látkami, ktoré vyvolávajú návyk, psychickú a fyzickú závislosť ľudí, charakterizovanú zmenami správania a tiež zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Závažnosť tohto protiprávneho konania obžalovaného Z. C. zvyšuje aj množstvo obvykle jednorazových dávok omamných a psychotropných látok na použitie, ktoré obžalovaný Z. C. kúpil a následne prechovával pri sebe dňa 25.09.2020 a ktoré boli následne zaistené políciou.

Obžalovaný Z. C. konal v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, keď neoprávnene kúpil, prechovával a predával najmenej dvom osobám omamnú a psychotropnú látku - rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorá je vychádzajúca z ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. por. návykovou látkou, spôsobilou nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie.

2. Doterajší spôsob života obžalovaného Z. C. je ďalším kritériom pre stanovenie druhu a výmery trestu. Po vyhodnotení doterajšieho spôsobu života obžalovaného Z. C. poukazujem na to, že nešlo o nejaké jednorazové konanie, po zohľadnení ním uskutočnených predajov omamných a psychotropných látok najmenej od konca roku 2019, jeho zistenú závislosť na týchto látkach s viacročným frekvenčným užívaním, v dôsledku čoho je pobyt obžalovaného Z. C. na slobode pri pokračujúcom užívaní týchto látok nebezpečný pre spoločnosť. Obžalovaný Z. C. aj v minulosti mal skúsenosť s trestným stíhaním v súvislosti s prechovávaním drog, ktoré bolo podmiennečne zastavené a ani táto skutočnosť nebola pre neho dostatočným ponaučením a neodradila ho v páchaní tejto závažnej drogovej trestnej činnosti, z ktorej mal finančný profit. Nie je možné sa stotožniť ani s argumentáciou súdu, že obžalovaný Z. C. sa od podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadnej trestnej činnosti. V tejto súvislosti poukazujem na závery znaleckého posudku č. 257/2020 vypracovaného znalcom z odvetvia Psychiatria Z.. K. E. za účelom určenia závislosti od návykovej látky obv. Z. C.. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný Z. C. je závislý od kanabinoïdov (marihuany). Jedná sa o psychickú závislosť s viacročným frekvenčným užívaním kanabinoïdov. Je teda evidentné, že obžalovaný Z. C. sa v skutočnosti dopúšťal trestnej činnosti minimálne v súvislosti so zadovažovaním drog pre vlastnú potrebu, s cieľom uspokojovania svojej závislosti. Tiež po zohľadnení protiprávnosti konania obž. Z. C. a jeho závislosti od kanabinoïdov (marihuany), nie je možné obžalovaného Z. C. považovať za pozitívny vzor správania pre výchovu maloletého brata, ktorému obžalovaný Z. C. mal poskytovať starostlivosť.

Pri stanovení individuálnej trestnej sadzby u obžalovaného Z. C. bolo možné prihliadnuť len k poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. 1/ Tr. zák., nakoľko v priebehu vyšetrovania obžalovaný Z. C. nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní.

Vzhľadom na uvedené súd mal po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, pri určení druhu a výšky trestu a po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. 1/ Tr. zák., a to za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri výmere trestu vychádzať z takto určenej individuálnej trestnej sadzby v trvaní od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Je primerané voči tejto závažnej a nebezpečnej forme kriminality a jej páchatelom aplikovať spravodlivé trestanie so základnou funkciou izolácie nebezpečných páchatelov od ostatnej spoločnosti. Uloženie podmieňného trestu odňatia slobody obžalovanému Z. C. dostatočne nezohľadňuje závažnosť spáchanej žalovanej trestnej činnosti, a preto možno ustáliť, že obž. Z. C. nebol uložený zákonný a spravodlivý trest, ako sankčný následok za spáchanie závažného zločinu.

Tieto skutočnosti však súd pri uložení podmieňného trestu odňatia slobody, nezohľadnil. Som toho názoru, že po zohľadnení všetkých zásad ukladania trestu, mal súd uložiť obžalovanému Z. C. nepodmieňný trest odňatia slobody pri dolnej hranici individuálnej trestnej sadzby, po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. 1/ Tr. zák., so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest je potrebný aj k tomu, aby obžalovaný Z. C. v budúcnosti viedol riadny a bezúhonný život. Vo zvyšnej časti považujem predmetný rozsudok za zákonný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti považujem moje odvolanie za odôvodnené a navrhujem aby Krajský súd v Trenčíne na podklade odvolania prokurátora podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil výrok o treste, uloženom obž. Z. C. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/40/2021 zo dňa 14.06.2021, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obž. Z. C. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2,3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. 1/ Tr. zák., trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej individuálnej trestnej sadzby, teda najmenej v trvaní 3 rokov, a aby ho pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.“

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Obhajoba v písomnom vyjadrení uviedla nasledovné:

„Článok I

Dňa 12.07.2021 bolo môjmu obhajcovi doručené odôvodnenie odvolania prokurátorky v trestnej veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/40/2021 zo dňa 14.06.2021. Nakoľko sa s odvolaním prokurátorky nestotožňujem, považujem za potrebné sa k nemu vyjadriť tak, ako je uvedené nižšie.

Článok II

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica som bol odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mi súd výkon trestu podmieňne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad mojím správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mi bola súdom určená skúšobná doba na 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, mi súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, mi bol uložený trest prepadnutia veci:

- 1 ks dóza obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 18,5 cm x 14,5 cm, s výškou g cm, s plastovým vekom a modrým lemom,

1 ks dóza kruhového tvaru od jogurtu Jogobela, s priemerom 13 cm, s výškou 12,5 cm,

1 ks mobilný telefón zn. Iphone, typ K v modrom plastovom obale.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona mi bolo uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Článok III

Prokurátorka v odvolaní uvádza, že predmetný Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica vo výroku o treste považuje za nezákonný a neopodstatnený, lebo súd daný trest uložil v rozpore so základnými zásadami pre ukládanie trestov. Konkrétne sa jedná o nezohľadnenie závažnosti a spôsobu môjho konania, čo následne viedlo okresný súd k uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody. S názorom prokurátorky prezentovaným v odvolaní nesúhlasím. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica považujem za zákonný a uložený trest za primeraný a spravodlivý.

Podľa § 34 Tr. Zák. (Zásady ukládania trestov)

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

(2) Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) Trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prokurátorka v odvolaní uvádza, že závažnosť môjho konania spočíva v jeho charaktere - drogovej trestnej činnosti, čase jej trvania, minimálnom počte osôb, ktorým som drogu predal a spôsobe, akým som mal predmetnú trestnú činnosť páchať - najmä predajom za účelom dosiahnutia finančného zisku.

1. Pokiaľ ide o samotný charakter drogovej trestnej činnosti som si plne vedomý jej závažnosti, protiprávnosti a významu spoločenského záujmu, ktorý ohrozuje. Svoje konanie už viac ako desať mesiacov každý deň úprimne ľutujem a viem, že sa ho v budúcnosti už nikdy nedopustím. Napriek tomu, na moju obhajobu, považujem za potrebné zdôrazniť, že konanie, ktorého som sa dopustil súviselo výhradne s užívaním marihuany, ktorá je zaraďovaná do kategórie tzv. ľahkých drog. Viaceré skutočnosti som vysvetlil a upresnil v rámci svojho druhého výsluchu, pričom vyšetrovateľ na tieto okolnosti už nereflektoval. Čas, počas ktorého som sa trestnej činnosti dopúšťal bol menej ako jeden rok, pričom takéto moje protiprávne konanie nebolo sústavné, ale skôr sporadické.

Nesúhlasím s formuláciou uvádzanou prokurátorkou, že som marihuanu predával najmenej dvom osobám, nakoľko tým prokurátorka v podstate tvrdí, že týchto osôb bolo viac, čo nielen že nie je pravdou, ale táto skutočnosť neodznela ani v skutkovej vete obžaloby, ktorú na mňa podala. Ide teda o snahu vykresliť moje konanie horšie než akého som sa v skutočnosti dopustil, a to bez akejkoľvek opory vo vykonaných dôkazoch. Jedná sa o špekuláciu, ktorá má moju osobu pred rozhodnutím odvolacieho súdu vykresliť v čo najhoršom svetle. Opäť uvádzam, že nikomu ďalšiemu než kamarátom Z. C. a R. D. som marihuanu nezadovážoval ani nepredával.

Zásadne tiež odmietam tvrdenie, že trestnú činnosť som mal páchať najmä predajom za účelom dosiahnutia finančného zisku. Toto tvrdenie je opäť zavádzajúce a nepravdivé a nemá oporu ani vo vykonaných dôkazoch, ako ani v samotnej obžalobe vrátane jej odôvodnenia. Marihuanu som si zadovážoval predovšetkým pre vlastnú spotrebu, pričom keď som ju niekoľkokrát predal, resp. zabezpečil aj pre vyššie uvedených dvoch kamarátov, jednalo sa o predaj prakticky bez zisku, nakoľko suma ktorú som od nich dostal sa rovnala sume, za akú som toto množstvo kúpil od Q. Z.. Taktiež poukazujem na to, že zo skutku, ktorý mi je kladený obžalobou za vinu, a ku ktorému som sa priznal, jednoznačne nevyplýva presný počet, resp. koľko krát a aké hmotnostné množstvo marihuany som Z. C. a R. D. za jednotlivé sumy predal.

Pokiaľ ide o argumentáciu prokurátorky o hraničnosti môjho skutku, kedy v prípade preukázania tretej osoby ktorej by som drogu predal by som bol súdený v trestnej sadzbe 10 - 15 rokov uvádzam, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/ 45/2018 zo dňa 13.06.2018 o ktorý sa prokurátorka v

odôvodnení odvolania opiera, poukazuje na výpovede viacerých svedkov (minimálne 6), ktorí nepriamo preukazujú vinu daného obžalovaného, ktorý sa mal výslovne dopustiť skutku, ktorý je špecifikovaný ako predaj metamfetamínu týmto osobám, pričom sa v rámci daného rozhodnutia poukazovalo na dôveryhodnosť a pravdivosť ich vyhlásení. Jedna zo svedkýň uviedla, že obžalovaný jej pervitín ponúkal, a aj si ho od neho vzala. Mimo týchto svedkov dvaja ďalší zotrvali vo svojich výpovediach, ktorými potvrdzovali páchanie uvedenej trestnej činnosti obžalovaným. V mojom prípade nie je možné poukazovať na hraničný prípad, lebo iným osobám ako Z. C. a R. D. som rastliny rodu Cannabis nepredával a daná skutočnosť opäť nevyplýva ani z vykonaného dokazovania v rámci trestného konania vedeného voči mojej osobe a ani z obžaloby samotnej. Argumentácia prokurátorky uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/45/2018 zo dňa 13.06.2018 je vytrhnutá z celkového kontextu skutku, ktorý bol predmetom daného trestného konania a prokurátorka ju na mňa aplikovala bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia použitej analógie. Opäť ide iba o špekuláciu prokurátorky v hypotetickej rovine, ktorá nemôže byť smerodajná v úvahách, že mnou spáchaný trestný čin by mal byť posudzovaný prísnejšie, než v trestnej sadzbe uvedenej v § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Čo sa týka skutočnosti, že som naposledy dňa 25.09.2020 kúpil a prechovával najmenej 690 obvykle jednorazových dávok omamných a psychotropných látok určených na použitie, je potrebné uviesť, že sa jedná o posúdenie množstva jednorazových dávok na základe znaleckého posúdenia KEÚ PZ, ktoré nepredstavuje jediný spôsob určenia jednorazovej dávky. V rámci odbornej právnej verejnosti sa uplatňuje viacero spôsobov na určenie množstva jednorazových dávok. Pri stanovení jednorazových dávok na základe znaleckého posúdenia KEÚ PZ by pripadalo na jednorazovú dávku pri celkovom množstve zaistenej rastliny rodu Cannabis (149,7 gramov) a celkovom množstve najmenej 690 obvykle jednorazových dávok 0,22 g sušenej Cannabis na jednorazovú dávku, čo predstavuje príliš malú celkovú hmotnosť jednorazovej dávky aj vzhľadom na to, že som rastliny rodu Cannabis užíval výlučne vo forme cigariet, tzv. jointov. Táto cigaretová forma užívania marihuany sa vyznačuje nielen väčšou spotrebou samotnej sušiny, ale najmä jej slabšími účinkami v porovnaní s inými spôsobmi užívania.

Pojem omamná látka či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany, že potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to ani z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostné odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu. (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/11/2014, obdobný právny názor: NS SR sp. zn. 2Tdo/56/2014, zo 16. decembra 2014 (R 87/2015), uznesenie NS SR sp. zn. 3 Tdo 83/2018, z 20. marca 2019, uznesenie KS ZA sp.zn. 1To/86/2011 (Judikát Jtk 14/2011).

Na základe vyššie uvedených rozhodnutí je zřejmé, že dané množstvo jednorazových dávok je možné určiť aj na základe celkovej hmotnosti zaistenej sušenej rastliny rodu Cannabis, ktorá bola v mojom prípade 149,7 g, pričom z daného množstva je možné vyrobiť 299,4 jednorazových dávok, čo je o

polovicu menej než bolo uvedené v znaleckom posúdení KEÚ PZ. Nakoľko mi znaleckým posudkom MUDr. K. E. bola zistená závislosť na marihuane, považujem za potrebné uviesť, že osoby závislé na omamných a psychotropných látkach majú posunutý prah účinku návykovej látky, v tomto prípade marihuany, a preto obvykle jednorazová dávka v mojom prípade je logicky vyššia než u konzumentov bez vybudovanej závislosti.

2. V súvislosti s hodnotením môjho doterajšieho spôsobu života sa prokurátorka v odvolaní zameriava len na moje užívanie marihuany. K jej užívaniu som sa nielen priznal, ale sám som z vlastnej iniciatívy vyhľadal a oslovil Centrum pre liečbu drogových závislostí so žiadosťou o liečbu, na ktorú som bol prijatý.

Môj život pred zadržaním a väzobným stíhaním však určite nebol len o užívaní marihuany. K mojej osobe chcem uviesť, že počas už doposiaľ desaťmesačného výkonu väzby som bol ZVJS hodnotený kladne, svoje povinnosti riadne plním, príkazy a nariadenia personálu rešpektujem, dodržiavam zásady hygieny a udržiavam si poriadok vo veciach, k ostatným obvineným sa správam slušne, neboli u mňa zaznamenané nevhodné interakcie. Čo sa týka môjho života pred vzatím do väzby, uvádzam, že som od 17.04.2018 som zamestnaný v spoločnosti OSMOS, s. r. o., v C., kde z hodnotenia zamestnávateľa totožne vyplýva, že aj v práci som dosahoval vynikajúce výsledky, mám vysoký pracovný potenciál, pričom pozitívne bola hodnotená najmä moja schopnosť v organizovaní práce, komunikácia s nadriadeným pri riešení problémov, pričom moja pracovná morálka sa úmerne zvyšovala s objemom činností, bol som plne samostatný a aj napriek práci pod tlakom zdvorilý, ústretový a ochotný pomôcť. Z hodnotenia mojej osoby zamestnávateľom vyplýva, že mojimi hlavnými povahovými znakmi sú vysoké pracovné nasadenie, lojalita voči spoločnosti, práca nad rámec povinností, angažovanosť na dosahovaní výsledkov spoločnosti, komunikatívnosť a zdržanlivosť. Rovnako kladne som bol hodnotený aj z miesta môjho bydliska. Mám za to, že uvedené dôkazy preukazujú odôvodnenosť podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody tak ako mi bol uložený prvostupňovým súdom.

Ďalej chcem poukázať na tvrdenie prokurátorky, že som sa mal dopustiť aj iného negatívneho správania, ktoré však nebolo žiadnym spôsobom v odôvodnení odvolania bližšie zašpecifikované. Ako už bolo uvedené vyššie, tak v rámci svojho pracovného a rodinného života sa plnohodnotne snažím, aby moje výsledky a výkony v čo najväčšom miere zodpovedali mojim najlepším schopnostiam a vlastnostiam. Spočiatku som marihuanu užíval bez toho, aby som si uvedomoval akékoľvek pôsobenie jej negatívnych účinkov a neskôr som si ich už nepripúšťal. Po požití marihuany som sa cítil uvoľnený a oddychnutý, a práve preto som naďalej pokračoval v jej užívaní. Nechcel som, aby príležitostné užívanie Cannabisu nejakým spôsobom ovplyvňovalo moje výsledky alebo správanie sa ku kolegom, nadriadeným a ani k môjmu mladšiemu bratovi o ktorého sa starám najlepšie ako viem, zabezpečujem jeho starostlivosť a taktiež náš spoločný chod domácnosti. Svoje konanie som v značnej miere oľutoval a stále ho ľutujem. Plnohodnotne rozumiem rozmeru závislosti na marihuane, ktorá mi bola znaleckým posudkom zistená. Aj vzhľadom na vážnosť situácie sa chcem dobrovoľne podrobiť ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ambulantnou formou a nadobro skončiť so svojou závislosťou, a tým získať možnosť vybudovať si s mojou priateľkou rodinné zázemie a byť ďalej oporou pre moju rodinu. Tvrdenia prokurátorky ktorými spochybňuje moje správanie sa v značnej miere považujem za neopodstatnené a zveličujúce.

Čo sa týka samotnej marihuany, tak rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a mimo THC je ich hlavnou zložkou aj CBD, ktoré sa môže v danej rastline vyskytovať v rovnakej, prípadne vyššej percentuálnej miere ako THC. Práve zložka CBD (cannabidiol) vyvažuje v rámci rastliny rodu Cannabis nežiadúce účinky THC, ktoré sú spôsobené veľkým množstvom jej psychoaktívnych zložiek. Účinky CED, ktoré pomáhajú pri ťažkostiach ako je nespavosť, úzkosť, bolesti a zápal, boli primárnym dôvodom, prečo som marihuanu začal užívať. Nesnažím sa bagatelizovať svoje konanie, avšak aj v dôsledku nie práve jednoduchých životných pomerov som žiaľ prepadol závislosti na marihuane, ktorú som vyhľadal s cieľom uvoľnenia tela aj mysle, odbúrania stresu, lepšieho spánku a celkového oddychu. Nikdy som ju neužíval v spoločnosti ako ani počas pracovnej doby či keď som sa venoval bratovi a priateľke, pred ktorými som to tajil. V poslednom období sa čoraz viac rieši otázka tzv. dekriminálizácie marihuany, pričom vedci ako aj politici sa zhodli, že tresty za marihuanu sú privysoké, a v tejto súvislosti by Ministerstvo spravodlivosti SR malo v auguste tohto roka predstaviť dlho očakávanú novelu Trestného zákona. Situáciu rieši aj Svetová zdravotnícka organizácia (WHO), ktorá taktiež, radšej ako trestať odporúča využívať ochranné opatrenia, teda ochrannú liečbu, ktorú nariaďuje súd. V súvislosti s dôvodmi zabezpečovania si marihuany chcem dať odvolaciemu súdu do pozornosti, že od

1. mája 2021 začala platiť novela zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, ktorej výsledkom je vyradenie Kanabidiolu (CBD) zo zoznamu psychotropných látok. Iniciatíva pritom prišla zo strany ministerstva zdravotníctva, ktoré podložilo fakt, že Slovensko bolo poslednou krajinou Európskej únie, ktorá CED považovala za psychotropnú látku. Práve táto látka pritom ako jedna z dvoch hlavných zložiek, ktoré sú obsiahnuté v rastline konope sa vyznačuje takými účinkami ako sú zníženie bolesti, tlmenie problémov s nepokojným spánkom - teda priaznivo vplýva na kvalitu spánku, odbúrava stres, znižuje chronickú únavu, pomáha pri úzkostných stavoch, čo sú práve tie účinky, ktoré som jej užívaním vyhľadával. Mám za to, že ide o dôležitú skutočnosť, nakoľko neskoršou zmenou zákona došlo k legalizácii látky, ktorá je súčasťou marihuany a pre ktorej účinky som túto drogu vyhľadával. Napriek tejto zmene v podobe ďalšieho legislatívneho kroku smerujúceho k znižovaniu trestov za marihuanu či k jej celkovej dekriminalizácii chcem uviesť, že dnes už po takmer ročnom abstinovaní som rozhodnutý vyhýbať sa akýmkoľvek látkam ovplyvňujúcim psychiku, a to ako tým zakázaným, tak aj legálnym.

Prokurátorka v odôvodnení tiež uviedla, že som v priebehu vyšetrovania ako obžalovaný nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Pri tomto tvrdení pritom zjavne nebrala do úvahy, že pri domovej prehliadke vykonanej dňa 25.09.2020 v mieste bydliska som dobrovoľne vydal plastovú dózu obdĺžnikového tvaru s obsahom 1 ks plastového vrečka, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina zelenej farby a plastovú dózu kruhového tvaru od jogurtu Jogobela s obsahom 1 ks plastového vrečka s obsahom sušenej rastliny zelenej farby. Aj počas ďalšieho trvania trestného stíhania som dobrovoľne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti vydaním mobilného telefónu značky Iphone, typ K v modrom plastovom obale. Je dôležité v tomto prípade poukázať na zásadu zákazu sebaobviňovania, pričom práve orgány činné v trestnom konaní sú povinné objasňovať trestnú činnosť, ktorá je predmetom trestného konania z úradnej povinnosti, čo zdôrazňujú aj zásada náležitého zistenia skutkového stavu a zásada vyhľadávacia. Okrem skutočnosti, že som prispel k objasneniu závažnejšej Napomáhaním pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní som častokrát išiel sám proti sebe a neschovával sa za zásadu zákazu sebaobviňovania len preto, aby som ukázal svoj úprimný záujem na vyšetrení celej veci a skutočnosť, že svoje konanie úprimne ľutujem a chcem ho napraviť.

Prokurátorka v rámci odôvodnenia svojho odvolania proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica tiež uviedla, že v mojom prípade je nutné zohľadniť „predchádzajúcu recidívu“. Chcem uviesť, že k predchádzajúcej trestnej činnosti došlo v mojom prípade pred vyše ôsmymi (8) rokmi, pričom rozhodnutím Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv/1299/12 zo dňa 30.01.2013 právoplatným 09.02.2013 bolo trestné stíhanie voči mojej osobe podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. V skúšobnej dobe som sa osvedčil a aj na základe už uplynutého času mám za to, že dané rozhodnutie Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, ktorým došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania nespĺňa formálne znaky recidívy a v prípade, ak by bolo možné hovoriť o recidíve v pravom slova zmysle, tak táto trestná činnosť by zároveň analogicky napĺňala, vzhľadom na uplynutý čas, hmotnoprávne náležitosti zahľadania odsúdenia, čoho následkom je skutočnosť, že sa na páchatela hľadí ako keby nebol odsúdený. Jednou z formálnych náležitostí recidívy je však predchádzajúce odsúdenie páchatela súdom za daný trestný čin.

Čl. 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

Len súd rozhodnutie o vine a treste za trestné činy.

Recidívou sa v trestnom práve rozumie prípad, ak ten istý páchatel' znovu spácha trestný čin po tom, ako ho súd právoplatne odsúdil za iný predchádzajúci trestný čin.

§ 37 písm. m) Trestného zákona

Priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Je teda zrejmé, že keďže sa v danom prípade nejedná o rozhodnutie súdu, ale iba o rozhodnutie okresnej prokuratúry, tak nedošlo k naplneniu formálnych náležitostí recidívy, keďže nedošlo k odsúdeniu páchatela na základe rozhodnutia súdu.

Možnosť mojej nápravy je nutné posúdiť zo všetkých hľadísk, predovšetkým tak podľa doterajšieho správania sa podľa pohnútok a príčin trestnej činnosti. podľa sociálneho prostredia v ktorom žijem.(R

23/1967). V závere chcem uviesť, že rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/40/2021 zo dňa 14.06.2021 považujem za zákonný a primeraný nielen z hľadiska individuálnych okolností môjho skutku a mojej osoby, ale aj z hľadiska doterajšej súdnej praxe v obdobných prípadoch. Medzi takéto rozhodnutia poukazujem napr.:

Rozsudok Okresného súdu Nového Mesta nad Váhom sp. zn. 1T/146-2013 zo dňa 21.10.2013, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným za skutok (kúpa a prechovávanie 173 až 517 jednorazových dávok marihuany) s rovnakou právnou kvalifikáciou za aký som stíhaný aj ja na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 36(tridsaťšesť) mesiacov. Obžalovanému boli zároveň súdom uložené povinnosti a obmedzenia obdobné ako prvostupňový súd uložil mne. Obžalovaný bol po celý čas stíhaný na slobode.

Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/116/2017, zo dňa 29.01.2018, za skutok (výroba, predaj a prechovávanie 524 jednorazových dávok marihuany ako aj stopové množstvá metamfetamínu v striekačkách) s rovnakou právnou kvalifikáciou za aký som stíhaný aj ja na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky spolu s uložením povinností a obmedzení obdobných ako prvostupňový súd uložil mne. Predmetný rozsudok nebol prokurátorom napadnutý opravným prostriedkom. Obžalovaný bol stíhaný na slobode.

Rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/112/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným za skutok (zadováženie, predaj a prechovávanie 170-510 jednorazových dávok marihuany) s rovnakou právnou kvalifikáciou za aký som stíhaný aj ja na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov spolu s uložením povinností a obmedzení obdobných boli uložené mne.

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/125/2013 zo dňa 07.01.2014, ktorým odvolací súd podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pre skutok (kúpa, predaj a prechovávanie 476 jednorazových dávok marihuany a metamfetamínu) s rovnakou právnou kvalifikáciou za aký som stíhaný aj ja na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol vo väzbe päť (5) mesiacov, odvolací súd zaujal stanovisko, že keďže si obžalovaný už „skúsil“ život vo výkone trestu, kombinácia výchovného trestu a ochranného liečenia sa javí byť dostatočná pre naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák.

Článok IV

Na verejnom zasadnutí senátu Krajského súdu Trenčín dňa 18.8.2021 spoločne s obhajcom navrhujeme, aby boli vykonané nasledujúce dôkazy:

Vypočuť obžalovaného Z. C.;

Vypočuť svedkyňu Z. C. - partnerku obžalovaného k osobe obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a schopnosti viesť riadny život;

Vypočuť svedka P. Z., bytom Z. XX/X, XXX XX C. - strýka obžalovaného, ktorý sa aktuálne stará o Z. C., mladšieho brata Obžalovaného k dôvodom potreby čo najskoršieho navrátenia Obžalovaného na slobodu ako aj okolnostiam dopadu prípadného nepodmieneného trestu;

Prečítať Zápisnicu o výsluchu svedka - Z. C. zo dňa 21.10.2020 a Zápisnicu o výsluchu svedka - Z. C. zo dňa 05.11.2020: prečítaním týchto listín chceme preukázať ťažké životné a rodinné pomery z ktorých Obžalovaný pochádza, charakter a osobu Obžalovaného a jeho prínos a význam pre rodinu, najmä v podobe dlhoročnej starostlivosti o mladšieho brata;

Oboznámiť a prečítať vysvedčenia Z. C. za školský rok 2019/2020 a školský rok 2020/2021, ktoré prikladáme v prílohe: tieto listiny preukazujú kontinuálne zhoršenie prospechu, správania a dochádzky Z. C. za posledný rok, kedy je Obžalovaný vo väzbe oproti obdobiu, kedy sa o neho Obžalovaný riadne staral;

Prečítať a oboznámiť s článkom PharmDr. F. C. s názvom CBD - KONOPNÝ ZÁZRAK Z PRÍRODY? Predmetnou listinou chceme preukázať zhodu potvrdených účinkov látky CBD s účinkami, pre ktoré Obžalovaný vyhľadával marihuanu.

Vykonaním vyššie uvedených dôkazov chcem preukázať, že v mojom prípade došlo k naplneniu predpokladov a dôvodnosti podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody upravenom v ustanovení § 49 ods. 1 Trestného zákona, a že na základe svojho doterajšieho pracovného a osobného života som schopný viesť riadny život, pričom vzhľadom na prostredie v ktorom žijem, okolnosti môjho prípadu a závažnosť skutku, vlastného postoja ku spáchanému trestnému činu, nástup na protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme a ponuku záruky P. A. E. za moju nápravu mám za to, že trest uložený prvostupňovým súdom je zákonný a primeraný.

„Inštitút podmieneného odsúdenia na trest odňatia slobody vychádza z predpokladu, že už samotné odhalenie trestného činu, trestné stíhanie páchatel'a, negatívne zhodnotenie jeho osoby a jeho konania odsudzujúcim rozsudkom, či hrozba eventuálneho budúceho výkonu trestu odňatia slobody by mali mať sami o sebe tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie rovnaké účinky, ktoré by inak mal výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody. Podmieneným odsúdením súd vyjadruje páchatel'ovi dôveru a zároveň mu dáva možnosť, aby sa sám svojím chovaním, bez izolácie od spoločnosti pričinnil o to, že výkon podmieneného odloženého trestu odňatia slobody nebude nariadený.“ (NS SR 3 Tost 41/2012)

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a skutočnosti, ktoré boli súčasťou doterajšieho priebehu trestného konania navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 319 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, zamietol, pretože nie je dôvodné.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátora s tým, aby odvolací súd uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania vecí odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému. Výrokom o vine obžalovaného je preto odvolací súd v tomto odvolacom konaní viazaný a pri svojom rozhodovaní nesmie prihliadať na hypotézy, neuvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, na ktoré poukazuje prokurátor v dôvodoch svojho odvolania.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie prokurátora, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

Z odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že prokurátor namieta správnosť priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a uloženie trestu v rozpore so zásadami ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák., v čom prokurátor videl vady napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por.

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú správnosť priznania poľahčujúcej okolnosti obžalovanému podľa § 36 písm. n) Tr. zák., na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v tejto otázke postupoval správne a v súlade so zákonom. Odhliadnuc od správnosti argumentácie obhajoby k tejto otázke vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora, ktorá argumentácia má oporu v obsahu spisového materiálu, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal a ktoré prijaté vyhlásenie obžalovaného bolo v tomto prípade zákonným podkladom pre rozhodnutie o vine obžalovaného. V tejto súvislosti tento senát odvolacieho súdu považuje za potrebné uviesť, že v zmysle svojej ustálenej rozhodovacej praxe v otázke aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. naďalej zotrváva na právnom názore, podľa ktorého poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchateľ napomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené, čo však neznamená, že páchateľ takto musí bezpodmienečne napomáhať všetkým orgánom, ktoré sú príslušné na vykonanie jednotlivých štádií trestného stíhania v konkrétnej veci. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu platná právna úprava, rešpektujúca zásadu kontradiktórnosti a nestrannosti súdu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kladie ťažisko dokazovania v trestnom stíhaní na konanie pred súdom, pričom prípravné konanie v zásade slúži len na prípravu dôkazov, ktoré majú byť vykonané v konaní pred súdom, teda najmä na prípravu dôkazov, o ktoré chce prokurátor v konaní pred súdom oprieť svoje skutkové tvrdenia v obžalobe. Ak obžalovaný v konaní pred súdom podľa zákona vyhlási svoju vinu zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. takéto vyhlásenie obžalovaného prijme s následkom, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nebude vykonávať, primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní, konkrétne v štádiu konania pred súdom tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, z ktorého dôvodu prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. V súlade s týmto názorom sú aj právne názory vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 4Tdo 63/2016, na obsah odôvodnenia ktorého uznesenia tento senát týmto poukazuje. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade správne aplikoval ustanovenie § 36 písm. n) Tr. zák., keď v prejednávanej veci priznal obžalovanému aj túto poľahčujúcu okolnosť. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora, že priznanie poľahčujúcej okolnosti obžalovanému aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák. by odôvodňovalo danosť vady napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú neprimeranú miernosť uloženého trestu, na základe preskúmania veci sa odvolací súd nestotožnil s opodstatnenosťou ani tejto odvolacej námietky prokurátora. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že samotná závažnosť trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. je vyjadrená trestnou sadzbou, zakotvenou v osobitnej časti Trestného zákona, pričom ide zrejme o jednu z najprísnejších trestných sadzieb v Európskej únii za obdobný čin. V prejednávanej veci je potrebné poukázať aj na to, že aj v našej spoločnosti silnejú tlaky na zníženie trestných sadzieb za používanie psychotropnej látky, ktorá obsahuje rastlina rodu cannabis. V tomto smere preto odvolací súd považoval za správne, že okresný súd pri výmere trestu obžalovanému prihliadal aj na to, akú konkrétnu látku obžalovaný v prejednávanej veci kupoval, prechovával a aj predával.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd citlivo a v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal aj na podstatnú pohnútku konania obžalovaného, ktorou bola znaleckým dokazovaním zistená závislosť obžalovaného. Vo svetle uvedeného uloženie ochranného liečenia a uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s poukazom na správne zistené inak nezávadné poznatky o osobe obžalovaného, je spôsobilé do budúcnosti úplne eliminovať príčiny, ktoré viedli obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti v prejednávanej veci. S poukazom na uvedené a na to, že zákonná trestná sadzba v danom prípade umožňuje uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ako ho v prejednávanej veci uložil okresný súd, odvolací súd nezistil rozumné dôvody, pre ktoré by nebol odôvodnený predpoklad, že takto uložený trest obžalovanému je spôsobilý naplniť aj svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Z uvedených dôvodov sa preto odvolací súd nestotožnil ani s opodstatnenosťou prokurátorom namietanej neprimeranej miernosti uloženého trestu napadnutým rozsudkom okresného súdu, teda odvolací súd nezistil ani vadu rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.