

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202715
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202715.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: neurčený P., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: V. B. P., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Y. XXXX, R. a S. P., N.. XX.XX.XXXX, A. H. R. XXXX/XX, H., o návrhu Mesta Lučenec - Matričný úrad v Lučenci, o určenie mena pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom P., N.. XX.XX.XXXX v Lučenci, z matky: V. B. P., N.. XX.XX.XXXX a otca: S. P., N.. XX.XX.XXXX zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 114, ročník 2021, na strane 135, pod poradovým číslom 319 sa určuje meno „J a k u b“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 21.06.2021 doručené oznámenie vo veci nezhody rodičov s určením mena dieťaťa. V podanom oznámení sa uvádza, že dňa 07.06.2021 sa manželom S. P. v Turgutlu, naposledy bytom Filakovo, Farská lúka 1714/30, štátnemu občanovi Tureckej republiky a V. B. P., C. A. H., štátnej občianke Slovenskej republiky, narodilo dieťa mužského dieťaťa, ktorému matka v pôrodnici určila meno Q.. Rodičia dieťaťa uzavreli manželstvo vo Filakove dňa 06.06.2018 a dohodli sa na používaní spoločného priezviska P. a priezviska spoločných detí P., P.. Matke dieťaťa nie je známy pobyt manžela, ani s ním nie je v žiadnom kontakte. Manžel nie je biologickým otcom narodeného dieťaťa.

2. Súd uznesením č.k. 11P/37/2021 - 8 zo dňa 28.06.2021 začal konanie o určenie mena pre maloletého P., N.. XX.XX.XXXX.

3. Vo veci bolo rozhodnuté na pojednávaní konanom dňa 18.08.2021, ktorého sa zúčastnila matka maloletého dieťaťa a súdom ustanovený kolízny opatrovník. Otec dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil.

4. V záujme hospodárnosti konania, súd konal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa postupom podľa § 180 CSP.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada určiť maloletému synovi meno Jakub, s manželom nežije v spoločnej domácnosti, nemá žiadnu vedomosť o tom, kde sa v súčasnosti nachádza a zároveň uviedla, že nie je biologickým otcom dieťaťa, ale je ním jej súčasný partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky a žiadal súd, aby návrhu matky vyhovel, nakoľko určenie mena je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z oznámenia o narodení dieťaťa bolo zistené, že maloletý P. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke V. B. P., rodenej D., narodená XX.XX.XXXX a otcovi S. P., rodený P., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. R. XXXX/XX.

9. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 302/1994, meno alebo mená dieťaťa sa zapisujú podľa súhlasného vyhlásenia rodičov. Ak nie je vyhlásenie rodičov súhlasné, matrikár to vyznačí v stĺpci 3 a neodkladne oznámi príslušnému súdu. Oznámenie súdu sa urobí aj v prípade, ak nie je známy ani jeden rodič dieťaťa.

10. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

11. Nakoľko sa rodičia maloletého dieťaťa nedohodli na mene pre maloletého P., súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a v záujme maloletého dieťaťa určil jeho meno, ktoré vyplynulo z vykonaného dokazovania a bolo navrhnuté matkou maloletého.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.